

OLYASÖTEREN

ATLÉTIKA

1990

A MAGYAR ATLÉTIKAI SZÖVETSÉG LAPJA

34. ÉVF. 5. SZÁM — 1990. MÁJUS



ÁRA: 24,— Ft

KONTRAX



TECHNIKA, ERŐ ÉS LENDÜLET

KONTRAX IRODATECHNIKA

H-1149 BUDAPEST, Egressy út 20.

tel.: 183-7995 fax: 183-3716 tx: 22-3855

Tisztelt Olvasók!

Miután a Kiadónak nem áll jogában a főszerkesztő által leadott anyagon változtatni, ezt a szórólapos formát választottuk, hogy az Olvasók megismerhessék a MASZ elnökének válaszát a hozzá intézett nyílt levélre.

Spiriev Attila úrnak
az "Atlétika" szerkesztőjének

E hó 5-én érkezett, keltezés nélküli levelét megkaptam. Az elmúlt évben új formában és tartalommal indított "Atlétika" jelentős előrelépés a korábbi időszakhoz képest.

E fejlődéshez az Ön szerkesztői tevékenysége nagyban hozzájárult. Ugyanakkor Ön előtt is ismertek az Atlétika c. szakfolyóirat kiadásának finanszírozásával kapcsolatos problémák.

A Medicina Kiadó által előterjesztett javaslatot támogatom, mert

- a kiadvány önfinanszírozó lesz, a MASZ jelentős anyagi ráfordítástól mentesül és az így felszabaduló pénzeszközöket a felkészülési feltételek javítására lehet fordítani;
- növekszik a kiadvány atlétikai témájú oldalszáma és javul a nyomtatás minősége;
- a lap nagyobb példányszámban, versenyeredmény melléklettel és szakkikfordítás-szolgálatlaltal fog megjelenni;
- az előfizetők 1990. júl. 1-től változatlan áron, jobb nyomdai minőségben és megnövekvő oldalszámmal kapják a lapot.

A levélben bejelentett lemondását a fentiek alapján tudomásul veszem.

Eddigi sikeres tevékenységéért ezúton fejezem ki a MASZ elnökségének köszönetét. Kérem, hogy írásaival a jövőben is járuljon hozzá az "Atlétika" sikeres kiadásához.

Budapest, 1990. 05. 08.

Üdvözlettel



Kaszás Ferenc

TARTALOM

SÁTOR ÉS ROSZA:
KLASSZISTELJESÍTMÉNY

(2)

TAVASZI FUTÓFESZTIVÁL DUNAKESZIN

(3)

A DOBÓK FELE SZOMBATHELYI

(4)

SZÜCS CSABA NÉGYET EGY CSAPÁSRA:
ORSZÁGOS CSÜCS, ÚTVONALCSÜCS,
CÍMVÉDÉS, EB-SZINT TELJESÍTÉS

(5)

A KÉT ORSZÁG KÖZÖTTI
FUTÓVERSENYEN:
MAGYAR ÉS CSEHSZLOVÁK GYŐZELEM

(6)

„SZERESD A VÁROST,
FUSS VELÜNK!”

(6)

VÁLOGATTAK A GYALOGLÓKNÁL

(6)

KEVÉS FELNÖTT, SOK FIATAL FUTÓ
A NÉPLIGETBEN

(7)

SINKÓ GYÖRGY GYŐZÖTT
A LEGHOSSZABB, A FIA
A LEGRÖVIDEBB TÁVON

(7)

BESZÉLGETÉS A FÓTITKÁRRAL

(8)

MAGYAR ÖRÖKRANGLISTÁK

(9)

CSAK EGY EURÓPAI GYŐZELEM

(10)

MAGYAR LÁNYOK JAPÁNBAN

(11)

EXKLUZÍV INTERJÚ SZERGEJ BUBKÁVAL

(11)

IFJÚSÁGI PANORÁMA

(13)

1990. ÉVI FEDETTPÁLYÁS RANGLISTA

(15)

BESZÉLGETÉS 400-AS
REMÉNYSGÜNKKEL

(18)

IBUSZ MARATON '90

(19)

HÍREK, INFORMÁCIÓK

(20)

Nyílt levél Kaszás Ferenchez

Mélyen tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kedves Olvasók!

Önök egészen biztosan észrevették, hogy az utóbbi néhány hónapban valami nincs rendjén az ATLÉTIKA háza táján. Mostanra pedig úgy alakultak a körülmények, hogy sajnos kénytelen vagyok lemondani a főszerkesztőségről.

Hogy mi is a gond, miért is történik mindaz ami történik, miért az elmúlt hónapok pontatlansága, annak lényegét meg tudhatják — és úgy gondolom minden joguk megvan ahhoz, hogy megtudják — Kaszás Ferencz írott levelemből. Köszönöm eddigi bizalmukat, jóleső leveleiket és kritikái észrevételeiket, és remélem, hogy egyszer, más körülmények között újra találkozhatunk.

Együttal itt köszönöm meg mindazok áldozatos munkáját, akik nélkül idáig sem jutottunk volna el. Közülük név szerint csupán dr. Istenes Vilmost és Krasovec Ferencet szeretném kiemelni, de rajtuk kívül is mindenkinek köszönöm, ha tett valamit az ATLÉTIKÁÉRT.

Kaszás Ferenc
a MASZ elnöke részére

Tisztelt Kaszás úr!

Az ATLÉTIKA c. havi szakfolyóirattal kapcsolatban írom levelemet Önnek, lévén a folyóirat a MASZ lapja.

Az ATLÉTIKA szerkesztését 1989. júniusban vettem át. Bár pénzügyi lehetőségeink felettébb korlátozottak voltak, annyit sikerült elérnünk, hogy az addig — a még gyengébb lehetőségek miatt — többhavi késséssel megjelent folyóirat pontosan, minden hónap első hetében megjelent, és néhány napon belül az előfizetők, a vásárlók kezébe került. Olvasói levelek pedig azt bizonyítják, hogy a színvonalon is sikerült valamit javítanunk. Mint főszerkesztőnek, célom az volt, hogy az ATLÉTIKA a sportág honi életének szerves részévé váljon, olyan mélységű információkat nyújtson a sportágban élők számára, amit egyéb sajtóorgánumok természetüknél fogva nem tehetnek meg.

Azért írok most Önnek, hogy bejelentsem, nem kívánom tovább folytatni a szélmalomharcot, és legfőképpen: nem óhajtom nevemet adni az olvasók becsapásához. Ezért kérem, a májusi számmal bezárólag tekintsen el főszerkesztői tevékenységemtől.

Amikor a sportág emlékeztet tavalyi közgyűlésén a választások révén Ön lett a Magyar Atlétikai Szövetség elnöke, programnyilatkozatában is szerepelt az ATLÉTIKA színvonalának további emelése. Ez természetesen igen biztatóan hangzott, ám azon elnökségi ülés után, amelyen téma volt a lap, már csökkent az optimizmus. Ön ugyanis kijelentette, hogy az ATLÉTIKÁT egy, a „Runner's World”-höz hasonló lappá kívánja átalakítani, és, hogy ezt „önfenntartással” akarja megoldani. Ezen kívül az adott lehetőségeket figyelembe nem véve meglehetősen éles kritikákkal illette a jelenlegi, illetve akkori ATLÉTIKÁT.

A sportág „Nagy Öregjei”, mint dr. Sir József és Mindszenty János ugyan hangoztatták, hogy ilyen szaklapja még nem volt itthon a sportágnak, valamint, hogy a világ szinte valamennyi hasonló — viszonylag szűk körnek szóló — kiadványát az atlétikai szövetségek támogatják (még hozzá nagyságrendekkel többel, mint most a MASZ), ám Önt ez láthatóan nem különösebben foglalkoztatta. Kiderült ugyanakkor az is, hogy Önnek tudomása sem volt arról, hogy milyen is volt korábban az ATLÉTIKA, de hát ez nem is volt meglepő, hiszen nemrégien irányítja a magyar atlétikát.

Az pedig különösképpen nem érdekelte, hogy milyen körülmények között készült ez idáig az ATLÉTIKA, amelyről Ön „runner's world”i színvonalat várt el. Nos, tájékoztatásul annyit azért újfent elmondanék, hogy nemcsak hogy kevés a pénz, nincs aki a lappal kapcsolatos marketingmunkával érdemben foglalkozzon, de még egy szerkesztőségi helyiség, sőt egyetlen írógép sem áll rendelkezésünkre. A „szerkesztőség” pedig egy fiókból áll, amelybe beleteszik a számunkra írt leveleket...

Ennek ellenére azon igyekeztünk, hogy az ATLÉTIKA mindig pontosan megjelenjen, amit olvasóink — akik vélhetően nem sokat sejtettek áldatlan körülményeinkről — respektáltak is, hiszen 1990. januárig a lap mindig pontosan megjelent.

Itt kell hangsúlyoznom, hogy (mellékállású) főszerkesztői mivoltom — különösen az említett időpont óta — kizárólag a lap tartalmi részére korlátozódott, abba, hogy hol és mennyiért készül az ATLÉTIKA, nem volt és most sincs semmi beleszólásom.

A januári elnökségi ülésen Ön bejelentette, hogy tárgyalásokat folytatott — „természetesen” a lap készítésében, szerkesztésében dolgozók tudta és megkérdése, sőt a főtítkár véleményének kikérése nélkül — Ortuatay Bélával arról, hogy az ATLÉTIKA helyett a Medicina Kiadó megjelenítene egy lapot, amely úgymond főleg a futással foglalkozna. Hogy mikortól, milyen formában stb., arról a mai napig sem kaptam semminemű érdemi tájékoztatást.

Ami azonban tény: miután az ATLÉTIKA nyomdai előkészítését, gondozását elvették a GLOBO Kft.-től és azt most „átmenetileg” a Medicina végzi, egyetlen lap sem jelent meg, pedig a márciusi számot februárban, míg az áprilisi márciusban leadtam, és a holnapi napon — április 24. — már a májusi szám anyagát is átadom a „gondozónak”.

Mindehhez még hozzáteszem, hogy többször is megemelték a lap árát a megkérdésem nélkül, valamint azt, hogy a terjesztést mind a mai napig nem sikerült az azért felelősöknek — ha egyáltalán van ilyen — megoldani.

Gondolom „panaszlistám” nagy része nem új az Ön számára, hiszen néhányszor már igyekeztem tájékoztatni Önt a problémákról, ám Ön semmiféle segítséget nem adott. Mindezek után úgy érzem, hogy — a jelenlegi helyzetben — nem tudom vállalni az ATLÉTIKA szerkesztését.

Lemondásom okait tehát négy pontban foglalnám össze:

1. Nem tudom elfogadni az Ön szakmai koncepcióit;
2. Nem óhajtom nevemet adni az olvasók becsapásához;
3. A rendkívül gyenge lehetőségek és az Ön „runner's world”i igényei nincsenek összhangban;
4. Méltányatlannak és elfogadhatatlannak érzem, hogy Ön a lap készítésében részt vevők „feje fölött” és tudta nélkül folytat tárgyalásokat az ATLÉTIKÁRÓL.

Budapest, 1990. április 23.

Üdvözlettel:
Spiriev Attila



A rúdugrósztár dedikált fotója. (Cikk a 11. oldalon.)

Sátor és Rosza: klasszisteljesítmény

Gyaloglónap Békéscsabán — 203 indulóval / Sátor László tizenegedszer is bajnok 50 km-en / Három legjobb magyar eredmény / A felnőtteknél magyar, az ifjúságiaknál csehszlovák győzelem a válogatott viadalon

Békéscsaba, 1990. április 8.

Hagyománya van már a békéscsabai áprilisi nemzetközi gyaloglóversenynek. Ezúttal is hatalmas műsort bonyolítottak le, hét nemzet versenyzői álltak rajthoz. A különböző távokon, amelyek között OB, válogatott viadal és egyéb versenyek szerepeltek, 203 gyalogló indult. Az időjárás jobban kedvezhetett volna a versenynek, hiszen reggel hét órákor, amikor az 50 km-en indulók megkezdtek a küzdelmüket, hűvös, szeles, 13 fokokos idő volt, amely csak később melegedett fel 16 fokra.

Gyaloglóink kitétek magukért. Úgy látszik, hogy használt előtte a háromhetes edzőtábor, mert egyre-másra szállították a jobbnál jobb eredményeket. Három gyaloglónk is megjavította az eddigi legjobb magyar eredményt (csúcsot csak pályán elért eredmény alapján hitelesítenek), s a mögöttük végzők is jó formáról adtak bizonyítást. A legnagyobb teljesítményt a 37 éves Sátor László nyújtotta, aki 50 km-en egészen kitűnő idővel tizenegedszer nyerte el a bajnoki címet, amelyet legutóbb a múlt év októberében Ózdon vívott ki. A Bp. Honvéd is megvédte csapatbajnokságát. A 20 km-es csúcstartó tatabányai Urbanik Sándor 40 km-ig Sátorral tartott, ott feladta. A 49 km-ig vezető csehszlovák Hubert Sonnek végül csak negyedik lett. A válogatottak pontversenyét azonos pontszám mellett a harmadik csapattag jobb helyezését a csehszlovákok nyerték meg.

— Nagyon jó ritmust fogtam ki, egyenletes iramban tudtam gyalogolni. Egyébként a most megjavított legjobb eredményemet is Békéscsabán értem el, pontosan hat évvel ezelőtt, 1984. április 8-án — nyilatkozta Sátor László.

A felnőtt válogatott viadal másik számában, a nők 10 km-es gyaloglásában taroltak a mieink. A nyári spliti EB-re a szövetség által megállapított

46 perces kiküldetési szintet hárman is teljesítették. A hazai öröme a békéscsabai Rosza Mária is megjavította az általa elért eddigi legjobb magyar eredményt, amelyen belül ért a célba klubtársa, Ilyés Ildikó is. A nők segítségével az összesített pontversenyt is a magyar válogatott csapat nyerte.

— Reggel még féltem a hűvös idő miatt, de azután bemelegedtünk — örült a végén Rosza Mária, a 23 éves magyar gyaloglónő.

A harmadik eddigi legjobb magyar eredményről a vendéglátók 18 éves tehetsége, Szabó Andrea gondoskodott ifjúsági 5 km-en és mögötte a vele egykorú Szácsi Bea is az eddigi legjobb magyar eredményen belül gyalogolt. A csapatversenyt — a 17 éves csehszlovák Kamila Holpuchová egyéni győzelme ellenére — a harmadik csapattag jobb helyezését a mieink szerezték meg, a fiúk azonban alulmaradtak és ezzel az összesítést is a vendégek nyerték.

A Schweppes Kupa győztesei tehát:

Sátor László, Rosza Mária és Szabó Andrea.

Férfi 50 km-es gyalogló OB. Bajnok: Sátor László (Bp. Honvéd, edző: dr. Urbán Ákos) 3:51:06, legjobb magyar eredmény (régi: 3:56:16, Sátor, 1984), 2. Czukor Zoltán (Bázis) 3:57:35, 3. Dudás Gyula (SZVSE) 4:02:43, 4. Andrásfay (Postás) 4:03:18, 5. Kovácsik (Bp. Honvéd) 4:05:15, 6. Domján (Haladás VSE) 4:16:11, 7. Csaba (Bp. Honvéd) 4:22:08, 8. Lecski (Bcsabai Előre Sp.) 4:31:21. **Csapat.** B.: Bp. Honvéd (Sátor, Kovácsik, Csaba) 12:18:29, 2. Postás SE (Andrásfay, Gyüre, Hudi) 13:31:53, 3. Békéscsabai Előre Spartacus (Lecski, Germán, Kovács) 13:52:28.

Válogatott viadalok

Felnőttek

FÉRFIAK

50 km: 1. Sátor László, 2. Jaroslav Makovec (csehszl) 3:51:44, 3. Grzegorz Ledzion (len) 3:51:47, 4. Hubert Sonnek (csehszl) 3:52:52, 5. Czukor Zoltán, 6. Jan Holender (len) 3:59:14, 7. Jerzy Wroblewicz (len) 3:59:27, 8. Miłos Holusa (csehszl) 3:59:32, 9. Dudás Gyula.

Pontverseny: 1. Csehszlovákia 16, 2. Magyarország 16, 3. Lengyelország 14 pont.

NŐK

10 km: 1. Rosza Mária 44:57, legjobb magyar eredmény (régi: 45:20, Rosza, 1989), 2. Ilyés Ildikó 45:09, 3. Alföldi Andrea 45:26, 4. Ewa Musur (len) 46:52, 5. Susana Lemková (csehszl) 47:23, 6. Jana Zarlouva (csehszl) 47:30, 7. Bożena Gorecka (len) 48:22, 8. Jitka Biclanová (csehszl) 48:23, 9. Beata Betlej (len) 48:39. **Pontversenyen kívül:** Szabó Andrea (DVTK) 46:46.

Pontverseny: 1. Magyarország 25, 2. Csehszlovákia 11, 3. Lengyelország 10 pont.

Összesítésben: Magyarország 41, 2. Csehszlovákia 27, 3. Lengyelország 24 pont.

Ifjúságiak

FIÚK

10 km: 1. Rudolf Cogan (csehszl) 41:39, 2. Verka Kazimir (csehszl) 44:58, 4. Orsós Mihály 45:18, 4. Dusan Genov (csehszl) 45:50, 5. Kovács Zsolt 46:02, 6. Csobán László 46:15. **Pv-en kívül:** Rytis (szov) 41:42, Dainius (szov) 42:43.

Pontverseny: 1. Csehszlovákia 15, 2. Magyarország 7 pont.

LÁNYOK

5 km: 1. Kamila Holpuchová (csehszl) 22:41, 2. Szabó Andrea 22:56, legjobb magyar ifjúsági eredmény (régi: 24:18, Szabó A., 1988), 3. Szácsi Bea 23:51, 4. Henrieta Kozliková (csehszl) 23:57, 5. Lukoviczki Katalin 25:07, 6. Susana Hornaková (csehszl) 25:34. **Pv-en kívül:** Puskás Éva (Bp. Honvéd) 25:32, Lukoviczki Erika (Bcsabai Előre Sp.) 25:33.

Pontverseny: 1. Magyarország 11, 2. Csehszlovákia 11 pont.

Összesítésben: 1. Csehszlovákia 26, 2. Magyarország 18 pont.

Egyéb versenyek

FÉRFIAK

Felnőttek. 20 km: 1. Robert Korzeniowski (len) 1:22:59, 2. Kollar (csehszl) 1:23:44, 3. Sziágyi Zsolt (TBSC) 1:25:24, 4. Reparsky (csehszl) 1:26:28, 5. Vasicek (csehszl) 1:26:41, 6. Szép János (Bázis) 1:27:45. **Serdülő B-korcsoport. 8 km:** 1. Süle Zoltán (Bcsabai Előre Sp.) 37:44, 2. Frantisek (csehszl) 39:58, 3. Kereszties Jenő (TBSC) 41:03. **5 km:** 1. Mészáros Zsolt (Postás) 28:30, 2. Urbán Bence (Bp. Honvéd) 32:32, 3. Alföldi Zoltán (KBSK) 32:59.

LÁNYOK

Serdülő B-korcsoport. 5 km: 1. Kristine Saltanovic (szov) 24:57, 2. Pesti Mónika (SZVSE) 25:26, 3. Ilyés Noémi (Bcsabai Előre Sp.) 25:40, 4. Szabó Tünde (SZVSE) 25:51, 5. Török Andrea (Bolyki DSE) 25:54. **3 km:** 1. Balogh Éva (Bázis) 14:58, 2. Jánosiné Anett (Bolyki DSE) 15:47, 3. Pataki Edit (Testvériség) 15:58.



Sátor László (97) Urbanik Sándor (11)

Tavaszi futófesztivál Dunakeszin

Visnyei Márta kivételével új felnőtt bajnokok — A fiataloknál a csepeli lányok és a KSI-fiúk az élen

Dunakeszi, 1990. április 7.

A hagyományos, sokéves múltú visszatekintő mezei OB mindig ünnepnapot jelent az atlétika barátainak. Így volt ez az idén is, amikor már 18. alkalommal találkoztak egymással Dunakeszin az ország legjobb közép- és hosszútávfutói, a legfiatalabb 13 évesektől a legidősebb felnőttekig. Ezen az igazi tavaszi futófesztiválon minden rendben, az előírt forgatókönyv szerint zajlott, talán csak az időjárás lehetett volna kissé kegyesebb, hiszen az utolsó számot, a felnőtt férfiak 12 km-es bajnokságát már esőben futották.

Előzményként, a déli harangszóra rajtolt a „Futással az egészséget” alapítvány első rendezvényének 135 fős mezőnye. A 2,5 km-es távon a versenyt támogató Hungarocamion hatalmas transzparense alatti célba a volt kiváló csepeli középtávúfutónő, Komjáthy Ágnes érkezett be elsőnek és ezzel megismételte az előző évben a Futakeszin aratott győzelmét. A férfiak 5 km-es küzdelméből a sádsi Nagy Róbert került ki győztesen, mögötte Tóth Tibor, a tavalyi és Nedelka József, a tavalyelőtti tömegfutóversenyek győzteseinek értéke célba. Ebben a számban láttuk futni dr. Facsó Istvánt, a MASZ főtitkárát is.

A bevezetés után Mindszenty János, a MASZ alelnöke nyitotta meg az OB-t, felcsendült a Himnusz, majd következett a fiatalok bajnoki száma.

A csepeli lányok sikersorozatát a 13 éves Tusai Brigitta indította meg, amit aztán két nagy esélyes, Csoszánky Szilvia és Tóth Mónika folytattak. Ők ketten a tavalyi győzelmüket ismételték meg és mellesleg egy csapatbajnokságot is nyertek a csepeli lányok. Nem védhette meg bajnokságát a székesfehérvári Javos Anikó, mert a mezei vb-n kiújult sérülése miatt nem indulhatott. A tavalyi második, Dóczy Éva idén utánpótláskorba lépett, így a múlt évi bronzérmes, az idei Budapest-bajnok Filei Henriett lett az első. Közben a 14 évesek között a múlt évi kismaratoni bajnok, Tóth Mariann vezérletével az ajiakak még a csapatbajnokságot is elhódították.

— A már jegyzett és a mezei vb-n járt lányok képességeiknek megfelelően, jól szerepeltek — állapította meg Mérei László szövetségi kapitány.

A fiúk számai KSI-sikereket, szám szerint három bajnokságot hoztak, a 14 évesek között még a második csapatuk is a dobogóra léphetett. A fiúk közül egyedül a nagyon jó felépítésű, a komáromi futóversenyen is győztes, székesfehérvári Tölgyesi Balázs védte meg ismét bajnokságát, méghozzá biztosan. Említésre méltó, hogy Tölgyesi győzelmén kívül a székesfehérváriak még egy lány és egy fiú csapatbajnokságnak is örülhettek.

Egy-egy mondat a tíz fiatal bajnokról célba érkezés után.

Tusai Brigitta: — A Budapest-bajnokságon még csak második voltam.

Tóth Mariann (közvetlenül a cél után, még a kötelek között): — Ez nem igaz!

Coszánky Szilvia: — Nem volt könnyű, futni kellett, hogy minél jobb legyen az idő.

Tóth Mónika: — 13 éves korom óta minden évben győztem, sorozatban ez az ötödik mezei bajnokságom!

Filei Henriett: — Első győzelmem, belezúgítottam, mert féltem, hogy a végén meg fognak előzni.

Nagy István: — Tavaly elhibáztam, most jobban vigyázom.

Takács Gergő (helyette edzője, Szólik Edit): — Tébteges futó, akárcsak csapattársai.

Németh Nándor: — A múlt évben betegség miatt sokat kihagytam, akkor csak 16. lettem.

Tölgyesi Balázs (alig lihegve): — Kellemes volt!

Pocsai Zoltán: — Sikertől, végig jól ment a futás.

Még egy érdekesség: a fiú és lány serdülő A-korcsoporthoz második helyezett pécsi Czene Miklós és Szófia testvérek, mégpedig iker.

A felnőttéknél a női egyéni verseny kivételével minden számban új egyéni és csapatbajnokot avattak. Visnyei Márta meggyőző futással már az elején elhúzott a mezőnytől, nem adott esélyt a többieknek, és 22 másodperc előnnyel védte meg a bajnokságát.

— Könnyen futottam, nem sokat vett ki belőlem a verseny — mondta a befutás után.

Annál izgalmasabban alakult a férfiak küzdelme, mindkét távon csak egy-egy másodperc döntött az első kettő között. Hat km-en a címvédő Knipl István Achilles-in-műtéte miatt hiányzott. A március eleji fedett pályás EB-n szerzett sérülése után, Banai Róbert csak magát teljesen kifutva tudott győzni volt klubtársa, a most szolnoki színekben versenyző Sági Ferenc előtt.

— Nagyon kifutottam magam, nem szoktam hozzá az ilyen hosszú távhoz és bizony az iram is erősebb volt annál, mint amire számítottam. Tizenhárom éves koromban, tíz évvel ezelőtt nyertem első mezei bajnokságomat, úgyhogy ez most a második — magyarázta nevelőedzőjével, Fazekas Gáspárral együtt.

A hosszabb távot az Erdélyből áttelepült volt román bajnok, Markó György nyerte a két Zoltán, Kadlót és a védő Káldy előtt. Győzelmével első ízben lett magyar bajnok és ővé lett az 1927–1931 között ötszörös mezei bajnok Szerb Elek által felajánlott vándordíj is.

— Nagyon örülök ennek a győzelemnek, amely igazolja, hogy sikerült a felkészülésem. Remélem, hogy még jobb is leszek — bizakodott a jókívánságok fogadása közben.

És végül: mindhárom felnőtt csapatbajnokságot és egyben a bajnokság számaira kiírt Munka vándordíj összetett pontversenyét is első ízben az újjalakult BVSC-Eszterika futókör nyerte meg.

FÉRFIAK

Felnőttek (12 km, Szerb Elek-vándordíj). Bajnok: Markó György (DVTK, edző: Babinyecz József) 36:48, 2. Kadlót Zoltán (SKSE) 36:49, 3. Káldy Zoltán (Ú. Dózsa) 36:51, 4. Konovalov (Építők) 37:00, 5. Borka (BVSC-Eszterika) 37:13, 6. Kozma (BVSC-Eszterika) 37:13, 7. Baier (Ú. Dózsa) 37:52, 8. Szűcs (BVSC-Eszterika) 37:54. Csapat. B.: BVSC-Eszterika (Borka, Kozma, Szűcs) 19, 2. Ú. Dózsa (Káldy, Baier, Holba) 24, 3. DVTK I. (Markó, Barcza, Papp) 26, 4. Építők SC 58, 5. Mikro SC 60, 6. Kaposvári Építők 80, 7. DVTK II. 100, 8. Péti MTE 103 pont.

Felnőttek (6 km) B.: Banai Róbert (Ú. Dózsa, e.: Csoma Ferenc és Fazekas Gáspár) 17:30, 2. Sági Ferenc (Sz. MÁV-MTE) 17:31, 3. Berkovics Imre (Haladás VSE) 17:32, 4. Velczenbach (BVSC-Eszterika) 17:34, 5. Nyikos (BVSC-Eszterika) 17:36, 6. Kaszimér (DVTK) 17:38, 7. Szász (Mikro) 17:45, 8. Serfőző (DVTK) 17:48. Csapat. B.: BVSC-Eszterika (Velczenbach, Nyikos, Szatzer) 21, 2. Ú. Dózsa (Banai, Kliszek, Vörös) 25, 3. Mikro SC (Szász, Markocsán, Sulyók) 38, 4. DVTK 39, 5. SZVSE 52, 6. Haladás VSE 65, 7. TBSC 69, 8. Bp. Honvéd 71 pont.

Ifjúságiak (7 km). Bajnok: Pocsai Zoltán (GEAC, e.: Kirchoffer József) 22:47, 2. Csala Attila (SKSE) 22:53, 3. Talabér Attila (BVSC-Eszterika) 22:58, 4. Bánki (Aika Hungalu) 23:09, 5. Kovács I. (DMTE) 23:14, 6. Fejérvári (SKSE) 23:14. Csapatbajnok: SKSE (Csala, Fejérvári, Balázs) 21, 2. DMTE 33, 3. VEDAC 71, 4. Kiskunhalas 85, 5. Békéscsabai Előre Spartacus 89, 6. Bp. Honvéd 100 pont.

Serdülő A-korcsoport (6 km). Bajnok: Tölgyesi Balázs (Videoton, e.: Hirth Károly) 19:05, 2. Czene Miklós (PVSK) 19:14, 3. Seregély László (Postás) 19:22, 4. Kréter (Dunaúj-

város) 19:40, 5. Baksa (Videoton) 19:45, 6. Szigeti (Dombóvár) 19:46. Csapat. B.: Videoton (Tölgyesi, Baksa, Jakab, Lukács, Varga) 63, 2. PVSK 115, 3. Dombóvár 121, 4. Békéscsabai Előre Spartacus 173, 5. Bázis SC 178, 6. VEDAC 209 pont. **Serdülő B-korcsoport**, 15 évesek (5 km). B.: Németh Nándor (Dombóvár, e.: Surján András) 16:07, 2. Bacsikai Zsolt (NYVSSC) 16:12, 3. Töke Tamás (KSC) 16:24, 4. Kolaj (KVSE) 16:38, 5. Imre (MVSC) 16:42, 6. Homoki (VEDAC) 16:46. Csapat. B.: NYVSSC (Bacsikai, Kalakai, Tóth, Kiss) 36, 2. VEDAC 63, 3. KSI 83, 4. Bp. Honvéd 160, 5. V. Ikarus 165, 6. Építők SC 180 pont. 14 évesek (5 km) B.: Takács Gergő (KSI, e.: Szólik Edit) 16:46, 2. Simon Zoltán (Dorog) 16:48, 3. Hortobágyi Péter (KSI) 16:49, 4. Bálint (KSI) 16:54, 5. Simon Cs. (Videoton) 16:58, 6. Marton (Péti MTE) 17:04. Csapat. B.: KSI I. (Takács, Hortobágyi, Bálint, Dörök) 29, 2. TBSC 88, 3. KSI II. 103, 4. VEDAC 135, 5. Dombóvár 135, 6. NYVSSC 142 pont. 13 évesek (4 km) B.: Nagy István (Cellódömök, e.: Sebestyén József) 14:49, 2. Török Győző (KSI) 14:56, 3. Németh Péter (Pápa) 14:57, 4. Budaházi (KBSK) 15:03, 5. Bognár (KSI) 15:05, 6. Takács (TBSC) 15:06. Csapat. B.: KSI I. (Török, Bognár, Lipp, Radákovics) 22, 2. BEAC-MAFC 86, 3. VEDAC 96, 4. KSI II. 101, 5. V. Ikarus 112, 6. TBSC 131 pont.



Banai Róbert nagy harcban győzött

NŐK

Felnőttek (6 km) B.: Visnyei Márta (SZVSE, e.: Antal Andor) 20:11, 2. Barócsi Helén (Sz. MÁV-MTE) 20:33, 3. Ágoston Zita (Bp. Honvéd) 20:44, 4. Rácz (Ú. Dózsa) 20:46, 5. Brútczyk (BVSC-Eszterika) 20:50, 6. Héda (Építők) 21:00, 7. Petrik (BVSC-Eszterika) 21:04, 8. Bugya (BVSC-Eszterika) 21:14. Csapat. B.: BVSC-Eszterika (Brútczyk, Petrik, Bugya) 20, 2. DVTK (Veréb, Gál, Simkó) 39, 3. Építők SC (Héda, Molnár, Fried) 42, 4. Sz. MÁV-MTE 55, 5. VEDAC 69, 6. Gyulai SE 73, 7. BEAC-MAFC 79 pont.

Ifjúságiak (5 km) B.: Filei Henriett (Spartacus, e.: Horváth Béla és Simon Dénes) 18:02, 2. Barta Viktória (DVTK) 18:06, 3. Simon Lilla (SKSE) 18:09, 4. Stiglic (VEDAC) 18:10, 5. Dér (PVSK) 18:16, 6. Laczovics (PVSK) 18:21. Csapat. B.: PVSK (Dér, Laczovics, Harcz) 19, 2. DVTK 33, 3. TBSC 42, 4. Bp. Honvéd 49, 5. Békéscsabai Előre Spartacus 63, 6. Győri Dózsa 77, 7. Pápai SE 77 pont.

Serdülő A-korcsoport (4 km) B.: Tóth Mónika (Csepel, e.: Görög Zoltán) 14:56, 2. Czene Zsófia (PVSK) 15:02, 3. Denczinger Beáta (Kiskunhalas) 15:08, 4. Fülöp (VEDAC) 15:15, 5. Pásztor (DMTE) 15:19, 6. Baranyi (DVTK) 15:25. **Csapat. B.:** VEDAC (Fülöp, Szemán, Bangó, Timer, Klepeisz) 76, 2. DMTE 210, 3. DVTK 214, 4. Ú. Dózsa 222, 5. Győri Dózsa 239, 6. BEAC-MAFC 230 pont.

Serdülő B-korcsoport. 15 évesek (3 km) B.: Csoszánsszky Szilvia (Csepel, e.: Árvai József) 10:15, 2. Mórocz Katalin (Pápa) 10:27, 3. Vass Zsuzsanna 10:33, 4. Kovács I. (VEDAC) 10:40, 5. Papp (BEAC-MAFC) 10:45, 6. Kiss (V. Ikarus) 10:52. **Csapat. B.:** Csepel (Csoszánsszky, Rieger, Szabó, Káta) 52, 2. VEDAC 58, 3. Dombóvár 85, 4. KSI 136, 5. KSC 156, 6. KBSK 161 pont. **14 évesek** (3 km) B.: Tóth Mariann (Ajakai Hungalu, e.: Papp Oszkár) 10:46, 2. Radics Zsuzsa (KSI) 10:51, 3. Vékony Judit (V. Ikarus) 10:56, 4. Varga (Gencsapáti) 11:10, 5. Jó (Gy. Dózsa) 11:13, 6. Kovács É. (VEDAC) 11:14. **Csapat. B.:** Ajakai Hungalu (Tóth, Papp, Józsa, Huszár) 66, 2. VEDAC 68, 3. Győri Dózsa 109, 4. Pécsi TÁSI 122, 5. V. Ikarus 125, 6. Kiskunhalas 130 pont. **13 évesek** (3 km) B.: Tusai Brigitta (Csepel, e.: Deák Balázs) 10:40, 2. Takács Beatrix (Videoton) 10:41, 3. Földi Anita (H. Kun Béla) 10:49, 4. Kálovics (Haladás VSE) 10:55, 5. Pásztor (BEAC-MAFC) 11:20, 6. Kajári (Videoton) 11:24. **Csapat. B.:** Videoton I. (Takács, Kajári, Kopcsai, Meződi) 28, 2. BEAC-MAFC 75, 3. VEDAC 89, 4. Csepel 102, 5. NYVSSC 103, 6. Videoton II. 124 pont.

A bajnokság számára kiírt Munka vándordíj összesített pontversenye: 1. BVSC-Esztétika 359, 2. DVTK 332, 3. VEDAC 273, 4. Ú. Dózsa 268, 5. KSI 154, 6. SKSE 153 pont.

A „Futással az egészségért” alapítvány MASZ-Hungarocamion futóversenye.

FÉRFIAK

Felnőttek (5 km): 1. Nagy Róbert (Sásd), 2. Tóth Tibor (Zubogy), 3. Nedelka József (Dunakeszi). **Fiúk** (2,5 km): 1. Szabó Gábor (Karcag), 2. Halász András (Karcag), 3. Szalay András (Hegyeshalom).

NŐK

Felnőttek (2,5 km): 1. Komjáthy Ágnes (B-Phoenix), 2. Kalocsai (Pécs), 3. Csete Magdolna (B.-OVASE). **Lányok** (2,5 km): 1. Nagy Gabriella (Karcag), 2. Sipos Beatrix (Tatabánya), 3. Golubics Andrea (Bp.)

Téli dobóbajnokság

A dobók fele szombathelyi

Népstadion, dobópálya, 1990. március 17.

Sokan hiányoztak a téli dobóbajnokságról, az élvonalbeliek közül csak kevesen indultak. A legjobb eredményt a kalapácsvetők érték el, elsősorban Gécsek Tibor. Az eredménylistákon az öt versenyszámban 33 dobó neve található, ezeknek a fele a szombathelyi Haladás VSE versenyzője. A fővárost mindössze három csepeli és két Vasas dobó képviselte. A versenykiírás értelmében a bajnokságon elért eredmények minősítésre nem alkalmasak. A másik kiírás, hogy a bajnokságért a fedettpályás felnőtt bajnokságra megállapított pontokat kapják a szakosztályok, az egyesületek közötti erőviszonyok helyes és valós megállapítása céljából erősen megkérdőjelezhető.

FÉRFIAK

Diszkosz (10 induló). Bajnok: Horváth Attila (Haladás VSE, edző: Szegletes Ferenc) 61.36, 2. Zúdor Sándor (DVTK) 51.44, 3. Kovács Gyula (DVTK) 48.14, 4. Vida (Haladás VSE) 45.84, 5. Fábrián (Haladás VSE) 45.00, 6. Mig (DVTK) 43.96. **Gerely** (8 induló) B.: Honti Gábor (Csepel, edző: Tamás László) 73.34, 2. Cseresznyés Ferenc (Sz helyi Tanárképző) 66.32, 3. Bolgár Tamás (Szeged SC) 63.48, 4. Erdei (Debreceni SI) 63.46, 5. Szűcs (Szeged SC) 58.86, 6. Gáspár (Csepel) 56.50. **Kalapács** (7 induló). B.: Gécsek Tibor (Haladás VSE, edző: Németh Pál) 75.36, 2. Vida József (Haladás VSE) 73.14, 3. Fábrián Zoltán (Haladás VSE) 67.02, 4. Sztás (Haladás VSE) 66.52, 5. Rédei (Haladás VSE) 62.50, 6. Török (Haladás VSE) 50.58.

NŐK

Diszkosz (5 induló). B.: Pallay Sándorné (DVTK, edző: saját maga) 52.66, 2. Stefanovits Mónika (Haladás VSE) 49.08, 3. Divos Katalin (Haladás VSE) 47.36. **Gerely** (3 induló). B.: Vetési Edit (Sz. MÁV-MTE, edző: Majercsik László) 51.76, 2. Budavári Éva (Sz. MÁV-MTE) 51.40, 3. Prekob Andrea (Csepel) 47.44.



Németh Pál, a szombathelyi doboiskola „atyja”

Szűcs Csaba négyet egy csapásra: országos csúcs, útvonalcsúcs, címvédés, Eb-szint teljesítés

Szeged, 1990. március 17.

34. alkalommal bonyolították le Szegeden a Nemzetközi Barátság Maratoni futóversenyt, kilencedszer pedig egyben az OB-t is. Kellemes tavaszi időben 10 országból 205 férfi és 20 nő indult, a kiegészítő számokban még további 209 atléta.

A verseny az OB előtti napokban a Vasasból az újonnan alakult Esztétika-BVSC futóköre igazolt 25 éves Szűcs Csaba nagy sikerét hozta. Megjavította a Szekeres Ferenc által tíz évvel ezelőtt, 1980 áprilisában Amszterdamban felállított országos csúcsot, ezért 20 000 forint jutalomban részesült. Túlszárnyalta a diósgyőri Lezák Csaba 1987-ben elért 2:12:41 órás útvonalcsúcsát, megvédte a múlt évben első alkalommal szerzett bajnoki címét és teljesítette azt a 2 óra 13 perces kiküldetési szintet, amelyet a MASZ a nyári spliti EB-n való részvételre kitűzött. Ezt a szintet egyébként a 25 éves csepeli Farkas Géza is megközelítette egy másodpercre és ezzel a magyar örökranglista negyedik helyére lépett elő.

Néhány vélemény az OB-ról.

Szűcs Csaba, a győztes:

Noha 35 km után egy ideig szűrés gyötört, biztalm sikeremben. Az utolsó kilométereken bátszél is segítette a haladásomat.

Kovács Sándor, szakfelügyelő:

— Egy hatos boly haladt együtt 15 km-ig, amelyből 20 km-ig a diósgyőri Markó, 25 km-ig a szegedi Nemes-Nagy, 30 km-ig Borka szakadt le. Itt erősített és futott el a másik kettőtől Szűcs. Mértem a részeit — a 40 km kivételével — és a beleerősítést az akkori legjobb 5 km-es részeit is mutatja. Egyébként az ideális idő kedvezett a versenynek, a férfiakon kívül a nőknél is egyéni csúcsot futott az első kettő.

A mért részeit, zárójelben az 5 km-enkénti idő: 5 km: 16:05, 10 km: 31:39 (15:34), 15 km: 47:12 (15:33), 20 km: 1:03:40 (16:28), 25 km: 1:19:26 (15:46), 30 km: 1:34:55 (15:29), 35 km: 1:50:12 (15:17).

Jenkei András, a Vasasban sokáig volt klubtárs, 1983-ban 2:14:07 órás idővel maratoni ranglistavezető:

— Csaba tavaly Szegeden futott először maratont, utána nagyon munkabíróan még hatott (!), öt versenyét megnyerte, eddigi legjobbja 2:14:29 volt. Szerintem most is nagyon jó formában van, készül arra az egyórás párizsi futóversenyre, amelyre meghívást kapott.

Szekeres Ferenc, a régi csúcstartó:

— Gratulálok Csabának, nagyon keményen dolgozik. Véleményem szerint ezt a teljesítményt nehezebb pályán külföldön is meg fogja ismételni. Örülök barátom, a csepeli Farkas Géza jó eredményének is. Egyébként én is indultam Szegeden, huszonhatodik lettem és 43 éves koromban megnyertem a veterán bajnokságot Mayer Miki előtt.

FÉRFIAK

Maratoni OB. Bajnok: Szűcs Csaba (Esztétika-BVSC, edző: Kálmán László és Janek György) 2:12:20, országos csúcs (régi: 2:12:35, Szekeres F., 1980). 2. Farkas Géza (Csepel) 2:13:01, 3. Váncsa Dénes (Szekszárd) 2:15:17, 4. Szabó Z. (Építők) 2:17:09, 5. Viniczai (Videoton) 2:21:02, 6. Holba (Ú. Dózsa) 2:21:20. **Csapat.** B.: Esztétika-BVSC (Szűcs Csaba, Borka Gyula, Szatker Csaba) 6:58:13, 2. Építők SC 7:08:17, 3. Mikro SC 7:21:55, 5. Kaposvári Építők 7:23:01.

Nemzetközi Barátság Maratoni: 1. Szűcs, 2. Farkas, 3. Váncsa, 4. Szabó Z., 5. Krajc (csehszl) 2:20:24, 6. Bukovajan (csehszl) 2:20:40.

Veterán OB. B.: Szekeres Ferenc (Mikro) 2:28:25, 2. Mayer Miklós (Péti MTE) 2:28:31.

NŐK

Maratoni OB. B.: Fehér Enikő (Gyöngyösi SE, edző: Tóth Lajos) 2:38:23, 2. Földingné Nagy Judit (Gy. Dózsa) 2:40:40, 3. Majzer Ildikó (Kap. Építők) 2:46:13, 4. Farkas Á. (Kap. Építők) 2:51:47, 5. Zsilák (Esztétika-BVSC) 2:53:44, 6. Vass M. (Építők) 2:54:26. Csapatban nem akadt értékelhető eredmény. A nemzetközi verseny végeredménye azonos, mint az országos bajnokságé.

Kiegészítő számok

FÉRFIAK

Kb. 9,5 km: 1. Sári (SZVSE) 28:19.

Kb. 20 km: 1. Jáger (Debreceni Oxigén SE) 1:02:17.

NŐK

Kb. 9,5 km: 1. Simkó (DVTK) 33:26.

Kb. 20 km: 1. Visnyei (SZVSE) 1:08:11.

A 16. Komárno—Komárom városok közötti futóverseny

A két ország közötti futóversenyen: magyar és csehszlovák győzelem

1990. március 30.

Az MTK-VM tizenhatodik alkalommal bonyolította le azt a nemzetközi futóversenyt, amelyet Komárom és a csehszlovákiai Komárno között évről évre rendeznek meg úgy, hogy évenként felváltva változik a cél. Idén a komárnói sportcsarnok előtt rajtoltak különböző korcsoportokban a futók. A felnőtt férfiak mezőnyét a televízió is végigkísérte. A Duna-hídon két magyar futó, Sári Zoltán és Berkovics Imre haladt az élen. Komáromban, már magyar területen Sári leszakadt, felnyomult a csehszlovák futó és már győztesnek látszott, amikor Berkovics utolsó erőfeszítéssel vissza tudta előzni. A 24 éves szombathelyi futó egyre sebesebben fejlődik. Tavaly harmadik volt ezen a viadalon, a nyári 5000 m-es OB-n pedig ezüstérmet szerzett, akkor is nagy hajrában.

— A végén nagyon fáradt voltam, de összeszedtem magamat, újítottam és sikerült nyernem. Két nap múlva indulok a Vivicitta-futáson, azután egy héttel később a mezei bajnokságon — nyilatkozta.

Főként ismételte meg múlt évi győzelmét a csehszlovák Alená Mocsári, mögötte veszprémi futónők értek a célba. Székesfehérvári fiatalok nyerték az ifjúsági számokat, közülük Tölgyesi Balázs egy évig a Herczeg Gyula-vándorserleget.

FÉRFIAK

Felnőttek (10 km): 1. Berkovics Imre (Haladás VSE) 29:23, 2. Mezuli-anik (csehszl) 29:25, 3. Nemes (Szegedi VSE) 30:11, 4. Janovecz (Spartacus) 30:18, 5. Czákó (BKV Előre) 30:25, 6. Szemán (Veszprémi DAC) 30:27. **Csapat:** 1. SZVSE (Nemes, Hegyes, Susányi) 35, 2. Építők SC 43, 3. Haladás VSE 51 pont.

Ifjúságiak (4 km): 1. Tölgyesi Balázs (Videoton) 14:03, 2. Hoffer (Sz. MÁV-MTE) 14:07, 3. Asztalos (Kiskunhalas) 14:27.

NŐK

Felnőttek (4 km): 1. Alená Mocsári (csehszl) 14:33, 2. Horváth (VE-DAC) 16:10, 3. Stiglic (VEDAC) 16:11, 4. Gál (DVTK) 16:26, 5. Fried (Építők) 17:25, 6. Tóth (PVSK) 17:32.

Ifjúságiak (4 km): 1. Szaplanczay Orsolya (Videoton) 16:32, 2. Pintér (KSI) 16:33, 3. Morocz (Pápa) 16:35.

„Szeresd a várost, fuss velünk!”

Közel négyezer futó közül: Tesacek és Földingné

Budapest, 1990. április 1.

A városvédő futáson, amelyet a Kontrax Rt. támogatott, közel négyezer futó rajtolt a margitszigeti Palatinus strand bejáratánál. A 12 km-es táv során három hídon is átfutott a mezőny, előbb az Árpád hídon, majd a budai oldal után a Lánchídon, végül a Margit hídon. Közben számos műemlék és sok ezer néző előtt vezetett az útvonal. Nagyszerű, a városvédelem eszméjét szolgáló versenyen a városvédők és a rendezők céljai találkoztak.

A célt ugyanott jelölték ki, mint a rajtot. A Palatinus strand bejáratához legelsőnek a csehszlovák Lubomir Tesacek érkezett, aki hírnevéhez méltóan szerepelt, hiszen 1984-ben Göteborgban fedett pályán 3000 méteren már Európa-bajnokságot is nyert. Győzelmével a kiírás szerint 2000 nyugatnémet márkával lett gazdagabb. Mögötte a 48 órával korábbi komáromi verseny győztese, Berkovics Imre következett. Harmadiknak Markó György futott be. (A volt román bajnokot másfél évre tiltották a versenyzéstől, amikor az áttelepülési kérelmét beadta, ezért tavaly júniusban Erdélyből illegálisan átjött és a diósgyőriek

futója lett.) Mint mondta, a hosszú kihagyás után minden vágya, hogy magyar színekben is válogatott legyen és ezért nagyon sokat akar tenni. Úgy látszik, hogy azóta tett is valamit ennek az érdekében, mert hat nappal később Dunakeszin már megnyerte a magyar 12 km-es mezei futóbajnokságot.

A nők között a győri Földingné Nagy Judit bizonyult a legjobbnak és teljesítményéért az ő markát is 2000 nyugatnémet márká ütötte. De elégedettek lehettek a győzteseken kívül a többiek is, hiszen különböző díjakat kaptak. Még a 3000.-nek célba érkező is egy emblémázott pólót vihetett magával emlékül a jól sikerült, mozgalmas, látványos versenyről.

Férfiak: 1. Lubomir Tesacek (csehszl) 32:49, 2. Berkovics Imre (Haladás VSE) 32:54, 3. Markó György (DVTK) 33:05. **Nők:** 1. Földingné Nagy Judit (Gy. Dózsa) 36:36, 2. Barócsi Helén (Sz. MÁV-MTE) 37:40, 3. Ágoston Zita (Bp. Honvéd) 38:09.

A Magyar Atlétikai Szövetség felmérő és válogató gyaloglóversenye

Válogattak a gyaloglóknál

Népstadion, 1086 méteres betonkör. 1990. március 10.

Az április 8-ai békéscsabai válogatott gyaloglóviadalra a MASZ az erőviszonyok felmérésére és a válogatásra versenyt írt ki. A kellemetlen, hatalmas széllel nehezen birkóztak meg a gyaloglók és ez az időeredményeken is megmutatkozott.

Először a nők fejezték be a küzdelmet. Az élen a két válogatott, Alföldi és Rosza békésen gyalogolt egymás mellett, a fedett pályán szerepelt Szabenszky és Ilyés már indulás nélkül is elnyerte a válogatottságot, most pihentek a fedett pályás idény után. A férfimezőnyben rajthoz állt 20 km-es bajnokunk és csúcstartónk, Urbanik is. Edzője, Kiss Antal, a volt kiváló tatabányai gyaloglóbajnok így vélekedett:

— *Urbanik idén nem készült a fedett pályára, bár egyszer-kétszer indult. Most szeretné a hosszabb távot megpróbálni, ezért választotta ezt a versenyt. Mint ismeretes már Szóulban az olimpián is megpróbálkozott az 50 km-rel, de feladta, még nem gyalogolta végig ezt a távot.*

Közben érdekesen alakult a verseny. A diósgyőri Kánya alaposan elhúzott a többiektől, amikor meglepetésre a második helyen haladó Urbanik feladta.

— *Beteg voltam, még nem hevertem azt ki teljesen, nem éreztem jól magam, ezért nem erőltettem — mondta, majd edzője hozzáfűzte, hogy április 8-án Békéscsabán az OB-n az 50 km-es távot újból megpróbálja versenyzője.*

A végén a győzelmet mégsem Kánya szerezte meg. A diósgyőri gyaloglót 35

km-nél többen utolérték, majd két km-rel a cél előtt kiállt. A győztes Dudás mögött Czukor és Sátor együtt ért a célba, a negyedik a 46 (!) éves Andrásfay lett, ők négyen képezik a válogatott 50 km-es csapatot, Békéscsabán a csehszlovákok és a lengyelek ellen a felnőttéknél ugyanis csak ez a táv szerepel a férfiaknak.

FÉRFIAK

Felnőttek. 40 km: 1. Dudás (SZVSE) 3:14:18, 2. Czukor (Bázis) 3:14:33, 3. Sátor (Bp. Honvéd) 3:14:33, 4. Andrásfay (Postás) 3:16:50, 5. Kovalcsik (Bp. Honvéd) 3:26:12, 6. Csaba (Bp. Honvéd) 3:29:00. 15 km: 1. Szilágyi (TBSC) 1:06:34, 2. Kirszt (KBSK) 1:07:32, 3. Szép (Bázis) 1:10:48.

Ifjúságiak (10 km): 1. Csobán (SZVSE) 46:43, 2. Draskóczy (DVTK) 46:56, 3. Orsós (KBSK) 47:10.

NŐK

Felnőttek (10 km): 1. Alföldi (KBSK) 49:12, 2. Rosza (Bcsabai Előre Sp.) 49:12, 3. Szászi (BVSC) 52:23, 4. Molnár (Mikro) 52:50, 5. Sátorné (BVSC) 53:31, 6. Fertály (Bp. Honvéd) 53:40. **Ifjúságiak.** (5 km). 1. Szabó A. (Bcsabai Előre Sp.) 24:44, 2. Lukoviczki K. (Bcsabai Előre Sp.) 25:51, 3. Lukoviczki E. (Bcsabai Előre Sp.) 25:57.

Kevés felnőtt, sok fiatal futó a Népligetben

Népliget, 1990. március 10.

Az Építők SC hagyományos futóversenyén ezúttal hiányzott az igazi versenyhangulat a felnőttek számaiban, mert a közel 300 fiatal futót rajthoz szólító versenyen mindössze 24 felnőtt, 15 férfi és 9 nő vett részt. A nőknél a vendéglátók futónője, a férfiaknál a pécsiek akadályfutója győzött.

FÉRFIAK

Felnőttek (10,5 km): 1. Kardos (PVSK) 32:40, 2. Markocsán (Mikro) 32:46, 3. Zelenák (BEAC-MAFC) 32:49, 4. Szemán (VEDAC) 32:53. **Ifjúságiak** (7 km): 1. Balázs (SKSE) 22:22, 2. Asztalos (Kiskunhalas) 22:23, 3. Pocsai (GEAC) 22:31. **Serdülő A-korcsoport** (6 km): 1. Czene (PVSK) 19:48, 2. Werner (Péti MTE) 19:56, 3. Menczel (PVSK) 20:15. **Serdülő B-korcsoport**. 14—15 évesek (4,5 km): 1.

Nagy (Építők) 14:53, 2. Bálint (KSI) 15:07, 3. Boross (BEAC-MAFC) 15:11. 13 évesek (3 km): 1. Csatlós (KSI) 10:36, 2. Bozoki (CVSE) 10:38, 3. Lipp (KSI) 10:42.

NŐK

Felnőttek (5 km): 1. Hédai (Építők) 17:08, 2. Sinkó (DVTK) 17:11, 3. Csizi (PVSK) 18:04, 4. Tóth (PVSK) 18:49. **Ifjúságiak** (5 km): 1. Simon (SKSE) 17:53, 2. Solymosi (VEDAC) 18:03, 3. Czene (PVSK) 18:08. **Serdülő A-korcsoport**. 14—15 évesek (4,5 km): 1. Behán (Salg. Öblös) 16:37, 2. Németh (Spartacus) 16:44, 3. Bangó (VEDAC) 16:55. **Serdülő B-korcsoport**. 14—15 évesek (3 km): 1. Móróc (Pápa) 10:26, 2. Kovács (VEDAC) 10:35, 3. Papp (BEAC-MAFC) 10:36. 13 évesek (2 km): 1. Földi (Kiskunhalas), 2. Bordács (Csepel), 3. Pásztor (BEAC-MAFC) idő nélkül.

Mezei futó Budapest-bajnokság

Sinkó György győzött a leghosszabb, a fia a legrövidebb távon

Népliget, 1990. március 24.

A szokás szerint, két héttel a dunakeszi mezei OB előtt kevés felnőtt választotta az indulást és tartotta főpróbának a mezei Budapest-bajnokságot, mindössze 61 futó indult a három felnőtt számban. Visszaesett a fiatalok létszáma is, mert az előző évek 1500—2000 fős mezőnye helyett most csak 1138 fiatal állt rajthoz. Kedves színlátót jelentett az eredményhirdetésnél, hogy a leghosszabb távon, 12 km-en győztes, már több maratoni OB-t és Budapest-bajnokságot nyert 38 éves Sinkó Györgynek fia, a 11 éves Balázs gratulált legelsőnek, aki a legrövidebb távon, a 3 km-en lett bajnok. A sok tehetséges fiatal közül Mácsár József, az 1963. évi akadályfutó bajnok, az Építők SC edzője 15 éves tanítványa, Nagy László futására hívta fel a figyelmet. Említésre méltó, hogy a fiatalok 32 egyéni és csapatbajnoksága közül a KSI-s fiúk tíz, a csepeli lányok pedig nyolc bajnokságot szereztek.

FÉRFIAK

Felnőttek (12 km) Bajnok: Sinkó György (Mikro) 37:53, 2. Zelenák Zoltán (BEAC-MAFC) 38:06, 3. Szendrei Sándor (Mikro) 38:26, 4. Vaszilovics (BKV Előre) 39:12, 5. Szemes (Postás) 39:41, 6. Szekeres F. (Mikro) 39:49. **Csapat, Bajnok**: Mikro SC (Sinkó György, Szendrei Sándor, Szekeres Ferenc) 10, 2. BKV Előre 19, 3. Postás SE 27, 4. Törökcs 41, 5. MEDOSZ Erdéti 46 pont. **Felnőttek** (7 km) B.: Konovalov Ivan (Építők) 20:53, 2. Szász László (Mikro) 20:59, 3. Janovecz Tamás (Spartacus) 21:06, 4. Markocsán (Mikro) 21:18, 5. Tóth L. (Bp. Honvéd) 21:29, 6. Szűcs A. (Építők) 21:48. **Csapat**. B.: Építők SC (Konovalov Ivan, Szűcs Antal, Kikillai Zoltán) 14, 2. Mikro SC 15, 3. BEAC-MAFC I. 38, 4. TFSE 45, 5. BKV Előre 48, 6. BEAC-MAFC II. 58 p.

Ifjúságiak (7 km). B.: Talabér Attila (BVSC) 22:16, 2. Molnár (Törökcs) 22:29, 3. Tóth G. (Postás) 22:37, 4. Telek (Kiskunhalas) 23:11, 5. Bondár (Csepel) 23:41, 6. Sági (Építők) 23:51. **Csapat**. B.: Törökcs (Molnár, Nagy, Csulák, Ványa, Menyhart) 87, 2. Postás SE 92 p.

Serdülő A-korcsoport (5 km) B.: Seregély László (Postás) 15:25, 2. Tornyosy (Csepel) 15:33, 3. Kiss (KSI) 15:45, 4. Tringer (Csepel) 15:46, 5. Werner (Péti MTE) 15:53, 6. Palócz (Postás) 16:07. **Csapat**. B.: KSI I. (Kiss, Balogh, Fiedler, Brády, Cseresznyés) 51, 2. Postás SE 64, 3. Csepel 88, 4. BEAC-MAFC 143, 5. Ú. Dózsa 150, 6. KSI II. 159 p. **Serdülő B-korcsoport**. (4,5 km) 15 évesek. B.: Nagy László (Építők) 15:04, 2. Varga (III. ker. TTVE) 15:15, 3. Csenta (Bp. Honvéd) 15:17. **Csapat**. B.: Ikarus (Tornhauser, Baranyai, Németh, Juhos, Bánhegyi) 63, 2. BEAC-MAFC 88, 3. Bp. Honvéd 96 p. 14 évesek. B.: Bálint András (KSI) 15:01, 2. Völgyi (Törökcs) 15:14, 3. Ambrus (Bp. Honvéd) 15:24. **Csapat**. B.: KSI I.

(Bálint, Dörök, Schöndorfer, Takács, Juhász) 32, 2. KSI II. 75, 3. Bp. Honvéd 75 p. 13 évesek B.: Bognár Attila (KSI) 16:17, 2. Csatlós (KSI) 16:21, 3. Csonka (KSI) 16:26. **Csapat**. B.: KSI I. (Bognár, Csatlós, Csonka, Radakovics, Juhász) 18, 2. KSI II. 92, 3. Bp. Honvéd 97 p.

Gyermekek (3 km). 12 évesek. B.: Lipp András (KSI) 10:33, 2. Dörök (KSI) 10:47, 3. Belák (Bp. Honvéd) 10:50. **Csapat**. B.: KSI I. (Lipp, Dörök, Bérczi, Oláh, Gémes) 33, 2. Bp. Honvéd 73, 3. KSI II. 99 p. 11 évesek. B.: Sinkó Balázs (Mikro) 11:00, 2. Kóvári (Ú. Dózsa) 11:12, 3. Rajnai (BEAC-MAFC) 11:16. **Csapat**. B.: KSI I. (Schmidt, Fried, Orbán, Fóti, Bazsó) 43, 2. Bp. Honvéd 92, 3. BEAC-MAFC 115 p. 10 évesek. B.: Kertész Ádám (KSI) 11:10, 2. Erdősi (Csepel) 11:19, 3. Rajnai (BEAC-MAFC) 11:29. **Csapat**. B.: KSI I. (Kertész, Lindenfeld, Erdélyi, Sándor, Haragos) 35, 2. BEAC-MAFC 97, 3. KSI II. 133 p.

NŐK

Felnőttek (7 km) B.: Petrik Éva (Eszttika-BVSC) 24:37, 2. Oláh Katalin (TFSE) 24:55, 3. Bugya Mariann (Eszttika-BVSC) 25:15, 4. Hédai (Építők) 25:41, 5. Hardi (Eszttika-BVSC) 26:59, 6. Oláh A. (BEAC-MAFC) 27:41. **Csapat**. B.: Esztétika-BVSC (Petrik Éva, Bugya Mariann, Hardi Éva) 9, 2. BEAC-MAFC I. 21, 3. Építők SC 30, 4. BEAC-MAFC II. 31 p. **Ifjúságiak** (4 km). B.: Filei Henriett (Spartacus) 14:44, 2. Tóth A. (Bp. Honvéd) 15:26, 3. Merényi (Bp. Honvéd) 15:38, 4. Szabó E. (Ikarus) 15:54, 5. Kelecsényi (BEAC-MAFC) 16:06, 6. Csete (KSI) 16:06. **Csapat**. B.: Bp. Honvéd (Merényi, Tóth A., Ocsi, Takács, Ficzy) 41, 2. Ikarus 59, 3. BEAC-MAFC 71 p.

Serdülő A-korcsoport (3 km) B.: Danczinger Beata (Kiskunhalas) 10:39, 2. Pintér (KSI) 10:44, 3. Reszler (Ú. Dózsa) 10:46, 4. Németh Á. (Spartacus) 10:53, 5. Pessek (Bp. Honvéd) 10:56, 6. Kozmics (Ikarus) 11:00. **Csapat**. B.: Ú. Dózsa (Reszler, Pohánka, Kurucz, Sági, Hétvári) 63, 2. BEAC-MAFC 70, 3. Bp. Honvéd 81, 4. KSI 100, 5. Postás SE 161 p. **Serdülő B-korcsoport** (2,2 km) 15 évesek. B.: Szabó Zsuzsa (Csepel) 6:56, 2. Papp (BEAC-MAFC) 7:02, 3. Rieger (Csepel) 7:14. **Csapat**. B.: Csepel (Szabó, Rieger, Sziklai, Nagy, Hrabovszky) 70, 2. Bp. Honvéd 77, 3. KSI 83 p. 14 évesek. B.: Radics Zsuzsa (KSI) 7:09, 2. Vékony (Ikarus) 7:11, 3. Farkas (Építők) 7:23. **Csapat**. B.: Csepel I. (Kukucska, Balogh, Sutter, Papp, Tusai) 64, 2. KSI 64, 3. Ikarus 70 p. 13 évesek. B.: Farkas Fruzsina (Építők) 7:27, 2. Tusai (Csepel) 7:28, 3. Pásztor (BEAC-MAFC) 7:28. **Csapat**. B.: Csepel I. (Tusai, Kóvári, Prekob, Petik, Banka) 57, 2. BEAC-MAFC I. 59, 3. KSI 117 p.

Gyermekek (1,5 km) 12 évesek. B.: Bordács Nóra (Csepel) 5:05, 2. Wittman (Ikarus) 5:06, 3. Faigl (Spartacus) 5:17. **Csapat**. B.: Csepel I. (Bordács, Fábán, Bartha, Zelenyánszky, Kindornai) 60, 2. BEAC-MAFC I. 85, 3. Ú. Dózsa 130 p. 11 évesek. B.: Antos Ágnes (Bp. Honvéd) 5:19, 2. Horváth (Csepel) 5:31, 3. Bárány (Csepel) 5:34. **Csapat**. B.: Csepel (Horváth, Bárány, László, Kulcsár, Kalocsai) 39, 2. Ikarus 63, 3. KSI I. 91 p. 10 évesek. B.: Pék Andrea (Ikarus) 5:41, 2. Szabó (BEAC-MAFC) 5:43, 3. Probald (Ikarus) 5:45. **Csapat**. B.: Csepel (Sárközi, Diligens, Hatala, Juhász, Lázár) 36, 2. Bp. Honvéd 72, 3. KSI 104 p.

Mindannyiunknak kísérleti év 1990!

Beszélgetés a főtitkárral

Dr. Facskó István, a jogi végzettségű atléta-főtitkár tavaly az emelte az érdekes emberek közé, hogy a MASZ nemzetközi titkáráként látott el — átmenetileg — kettős funkciót a szövetségben. Meglehet, helyesebb volna tisztviselő, vagy még inkább tevékenységi kört írni, hiszen az „alapmunkája” mellett az ideiglenes — négy hónapra vállalt — főtitkárkodás önmagában is teljes embert kívánt. Mert hogy egyik sem holmi „díszposzt”, amelyben csak úgy tetszelegni lehet a külvilág előtt, hanem nagyon is komoly, „kettős életet”, de legalábbis dupla annyi energiát, erőfeszítést igénylő megbízásnak minősült. Titkár és főtitkár — nemcsak hogy túlélt a „nehéz időket” az ifjú szakember, hanem a MASZ-on belüli viszonyok csillapodása után, a vezérkar összeállásakor a „népbizalom” ismét Facskó Istvánt emelte — immár teljes jogú — főtitkárrá.

— December 4-től teszem ilyen minőségben a dolgomat — említi a közelmúltat, amikor — meglehetősen idő előtti — gyorsmérésre kérek tőle az elmúlt hónapokról. — Két évre bízott meg az elnökség a főtitkári teendő ellátásával, s hadd tisztázzuk már az elején, nem én törtem erre a székre.

— Fel sem tételeztem ilyet, hiszen a MASZ — de mondhatnák nyugodtan még jó pár más szövetséget is — „első emberévé” avasználni nem túl sokan akartak. Azt nem mondom, hogy lasszóval kellett fogni a jelentkezőket, de túlzottan nagy túlekedés bizony nem volt. Talán az új helyzet: a korábban hiányzó, kevesebb pénzzel kecsegtető, viszont annál több ötletet, bátorságot, kezdeményező-készséget, vállalkozókedvet megkövetelő önállóság riasztotta el őket?

— A magam nevébe annyit mondatok, bár kétszándós „mandátumot” kaptam, már az idei évet döntőnek tartom. Ha úgy tetszik, kísérleti év 1990, s nem is csak nekem, hanem mindenkinek, aki a magyar atlétikában ilyen vagy olyan módon, de „közel van a tűzhöz”, tehát a szakma és a sportvezetés számára egyformán.



Főtitkár-randevű

Dr. Nyerges Mihály, a korábbi és dr. Facskó István, a jelenlegi MASZ-főtitkár eszmecsere folytat, dr. Vekerdyne Szabó Mária (mögöttük), a Budapesti Atlétikai Szövetség főtitkára a versenyt figyeli.

Decemberig kiderül, hogy ilyen feltételek mellett, mint amilyenek jelenleg meghatározzák, behatárolják tevékenységünket, tudunk-e dolgozni. Mert ha nem, fel kell állni, nincs mese, szőljön akár két évre, akár többre vagy kevesebbre a megbízatás.

— Mielőtt felállna, gondolom szeretne egy markáns programot végrehajtani, elképzeléseinek megvalósíthatóságát ellenőrizni. Mitől függhet a „kísérleti” esztendő sikere?

— Az idén két fő versenyünk van, egyaránt augusztusban: a spliti felnőtt Európa-bajnokság és a plovdivi ifjúsági világbajnokság. Ezeknek az eseményeknek kell választ adniuk arra a kérdésre: kik azok — atléták, edzők —, akikre szakmailag számítani lehet, kik képesek bizonyítani, hogy nem elpazarolt pénzek, energiák emésztői csupán, hanem a magyar atlétikának valóban értékei. Mert azt a kevés pénzt, amink most van, csakis az abszolút minőségi munka megfizetésére szabad fordítanunk, véget kell vetni a békés lubickolás, a pangás időszakának. Merthogy támadási felületet még véletlenül se adjunk, minden felkészülési lehetőséget megadtunk, biztosítottunk erre az időnyire — eddig. Felnőttek, fiatalabbak megkapták a szükséges szakmai menedzselést, volt mód kideríteni, kibe érdemes beruházni. Most már a klubokon, szakosztályokon a sor, nekik kell eldönteni, szükségük van-e, igényt tartanak-e továbbra is arra, aki csak vegetál. Remélem, a langyos víz hívei maradnak kisebbségben, mert én azt vallom, legyünk bár kevesen, de akik maradnak, azok minőséget jelentenek.

— Nem éppen szívmenlengető, népszerűségeit vonzó szavak...

— Nem foglalkozom azzal, hogy népszerű-e vagy sem, az érdekel, hogy sikerül-e érdekelté, tehát új alapokra helyezni a honti atlétikát, amikor azé a dicsőség, a jutalom, aki produkál. Ennek jegyében a legfontosabb cél jelenleg az, hogy maximálisan felkészüljünk az említett két világeseményre.

— Ha már visszakanyarodtunk, maradjunk a felkészülésnél...

— Április elséjéig a MASZ fedezte az összes edzőtábor költségeit — több millió forintól van szó! —, most már eljött az ideje a szembenézésnek, az értékelésnek: megérte-e? Nem azonnali választ kérünk, sőt, április elejétől is adunk pénzt, tulajdonképpen megelőlegezzük a további felkészüléshez szükséges pénzeket, amik az EB- és vb-válogatottak, a kerettagok edzőtáboraihoz kellenek. Ami akik nem teljesítik a kiküldetési szinteket, azoknak a klubjaiktól, szakosztályaitól visszaköveteljük a felkészülési pénzt! Tehát — ismétlem — mérlegelni kell, mert az immár nem megy, hogy eredménytelen emberekkel álló, hatalmasra duzzasztott kereteket foglalkoztatunk. Tiszta helyzetet kell teremtenünk, ezt kérjük, ezt adjuk, de a mérleg legyen kiegyenlítő! Barcelonára, a '92-es nyári olimpiára nagyon szűk létszámot tervezünk, de akik az ötkarikás játékokra készülhetnek, mert tehetségük, felkészültségük, munkájuk, s az előbbiekből következő esélyük okán érdemes velük foglalkozni, nos, azokra viszont rá kell költeni mindazt a pénzt, ami a MASZ-nak az olimpiai felkészítésre rendelkezésére áll!

— Ne szaladjunk annyira előre, nézzük az Európa-bajnokságot, a felnőtt nyári nagy próbáját!

— Az EB-csapat tagjainak már komoly leckeeként adódik, hogy teljesíteniük kell, következmények nélkül senki sem lazálhatja el a kontinentális viadalt. Jómagam egyébként nem érmeiben gondolkodom, a baj az, hogy nálunk általában a dobogós helyekben méri a sportág értékét, sikerességét. Ha van egy bronzunk, jó a magyar atlétika, ha nincs, rossz a magyar atlétika. Hát ez korántsem így van, a szememben a legutóbbi EB egészen más elbírálás alá esik, s nem fogadom el azt a minősítést, hogy miután Forgács Judit harmadik lett, ezzel megmentette a csapatot is a kudarctól. Nálam sokkal többet nyom a latban egy bronzéremnél négy hatodik helyezés!

— Így könnyen kitalálható az Ön által kíváncsúnak, követendőnek tartott út...

— Igen, ki kell szélesíteni a jó, a nemzetközileg jegyzett atléták, a fiatal tehetségek körét, mert egy-két éremgyártó a kirakatban jól fest ugyan, de semmit sem old meg, a sportág általános gondjait, helyzetét semmiképpen. Ennél fogva — bár hadd jegyezzem meg, hogy nagyon magunkra hagyottan, kizárólag önmagára támaszkodva dolgozunk — nem lehet más a célunk, mint hogy minőségivé várásszóljunk a honti atlétikát. Az év végén meglátjuk, mit tudunk megvalósítani ebből, szakmailag előbbre léptünk-e, egyáltalán, szükség van-e ránk, a szövetségre, vagy hogy én személy szerint alkalmas vagyok, voltam-e a főtitkári posztra, tehát a kísérleti esztendő záráskor visszatérhetünk rá, hogy tényleg, mennyit is ér a magyar atlétika? Jómagam annak örülnék — talán a legjobban —, ha az ifjúsági világbajnokságon kitűnne néhány magyar fiatal, olyan 8–10 tehetség, akikből Barcelonára már lehet valaki.

Jancsó Kornél

MAGYAR ÖRÖKRANGLISTÁK

Összeállította: Remecz György és Szabó Gábor

800 m férfi

1:45,91	Paróczai András	1956 Osló	1981. 06. 26.
1:46,17	Bereczki József	1962 Utrecht	1981. 08. 23.
1:46,54	Szalai István	1962 Budapest	1984. 07. 11.
1:46,72	Reichnach Ferenc	1964 Budapest	1984. 08. 20.
1:47,09	Szabó Zsolt	1961 Miskolc	1984. 06. 17.
1:47,1	Szentgáli Lajos	1932 Bern	1954. 08. 28.
1:47,1	Zemen János	1950 Göteborg	1977. 08. 07.
1:47,3	Ötvös Imre	1957 Szófia	1977. 08. 20.
1:47,35	Vasvári Sándor	1961 Budapest	1987. 06. 07.
1:47,5	Nagy Imre	1940 Budapest	1965. 09. 26.
1:47,5	Zsinka András	1947 Budapest	1976. 09. 05.
1:47,5	Hrenek János	1954 Budapest	1978. 08. 22.
1:47,56	Banai Róbert	1966 Budapest	1989. 07. 01.
1:47,7	Kovács Lajos	1936 Budapest	1958. 08. 06.
1:47,89	Pocsai Tamás	1962 Budapest	1986. 09. 10.
1:47,9	Zöld László	1956 Budapest	1980. 09. 20.
1:48,0	Takács Varga József	1958 Budapest	1980. 09. 20.
1:48,2	Gergely Béla	1955 Budapest	1978. 06. 07.
1:48,23	Énekes Béla	1963 Budapest	1983. 06. 02.
1:48,3	Sulyok Attila	1959 Budapest	1978. 08. 22.
1:48,38	Lajkó István	1957 Debrecen	1982. 08. 19.
1:48,4	Kovács (Korda) István	1934 Tata	1960. 08. 06.
1:48,4	Fekete Sándor	1950 Moszkva	1973. 08. 17.
1:48,4	Deák-Nagy Imre	1955 Budapest	1978. 08. 22.
1:48,41	Czakó Péter	1966 Portsmouth	1989. 06. 10.
1:48,58	Martina Tibor	1968 Miskolc	1986. 06. 08.
1:48,6	Parsch Péter	1936 Budapest	1960. 06. 26.
1:48,69	Kiss János	1958 Budapest	1984. 07. 12.
1:48,7	Rózsavölgyi István	1929 Budapest	1956. 09. 16.
1:48,78	Kovács Ferenc	1968 Budapest	1989. 07. 01.
1:48,8	Borsos József	1954 Budapest	1975. 06. 14.
1:48,9	Rábold Gusztáv	1944 Budapest	1974. 06. 16.
1:49,0	Stoll Loránd	1944 Budapest	1966. 06. 12.
1:49,1	Molnár György	1948 Budapest	1972. 06. 25.
1:49,3	Szántó Tamás	1951 Budapest	1977. 07. 27.
1:49,32	Weiner Csaba	1967 Budapest	1986. 09. 10.
1:49,4	Aradi János	1942 Prága	1964. 09. 19.
1:49,45	Sári Zoltán	1967 Budapest	1987. 06. 07.
1:49,46	Szatkai Csaba	1963 Budapest	1983. 06. 02.
1:49,5	Szatmári Sándor	1950 Budapest	1971. 09. 28.
1:49,5	Lovas Miklós	1952 Budapest	1980. 05. 11.
1:49,6	Benyovszki István	1950 Budapest	1971. 09. 28.
1:49,6	Markó Gábor	1960 Budapest	1980. 09. 20.
1:49,65	Mallár Zsolt	1961 Budapest	1984. 07. 01.
1:49,77	Dobi Gábor	1957 Budapest	1988. 09. 09.
1:49,8	Kiss György	1936 Budapest	1962. 07. 08.
1:49,85	Mészáros Tibor	1962 Budapest	1985. 07. 30.
1:49,87	Szabó Tamás	1961	1983.
1:49,89	Péczeli Tamás	1965 Budapest	1986. 07. 19.
1:49,9	Bakos Jenő	19 Tata	1952. 07. 06.
1:49,9	Somkuti János	19 Budapest	1956. 08. 20.
1:49,9	Honti Róbert	1943 Budapest	1968. 07. 16.
1:49,91	Szoboda János	1959 Budapest	1982. 08. 24.
1:49,92	Knip István	1961 Varsó	1985. 06. 19.
1:49,99	Tóth László	1955	1981.

Fedett pályán

1:47,28	Banai Róbert	1966 Athén	1989. 03.
1:48,78	Sári Zoltán	1967 Budapest	1988. 02. 27.

800 méter

UTÁNPÓTLÁS

1:46,54	Szalai István	62 1984. 07. 11.	Budapest
1:46,72	Reichnach Ferenc	64 1984. 08. 20.	Budapest
1:47,1	Szentgáli Lajos	32 1954. 08. 28.	Bern
1:47,19	Bereczki József	62 1984. 07. 10.	Athén
1:47,3	Ötvös Imre	57 1977. 08. 20.	Szófia
1:47,4	Paróczai András	56 1978. 06. 07.	Budapest
1:47,56	Banai Róbert	67 1989. 07. 01.	Budapest
1:47,63	Szabó Zsolt	61 1983. 06. 07.	Budapest
1:47,7	Kovács Lajos	36 1958. 08. 06.	Budapest
1:48,0	Takács Varga József	58 1980. 09. 20.	Budapest

IFJÚSÁGI

1:46,17	Bereczki József	62 1981. 08. 23.	Utrecht
1:46,94	Szalai István	62 1981. 08. 23.	Utrecht
1:48,3	Sulyok Attila	59 1978. 08. 22.	Budapest
1:48,57	Reichnach Ferenc	64 1983. 07. 03.	Budapest
1:48,58	Martina Tibor	68 1986. 09. 09.	Miskolc
1:48,9	Hrenek János	54 1973. 08. 26.	Duisburg
1:49,1	Paróczai András	56 1975. 08. 31.	Budapest
1:49,2	Ötvös Imre	57 1976. 06. 15.	Budapest
1:49,32	Weiner Csaba	67 1986. 09. 10.	Budapest
1:49,5	Szabó Zsolt	61 1980. 08. 11.	Budapest

SERDÜLŐI

1:51,10	Nagy Béla	66 1983. 07. 02.	Budapest
1:51,17	Szabó Zsolt	61 1978. 08. 05.	Bukarest
1:51,5	Konkoly Gyula	61 1978. 08. 05.	Bukarest
1:51,8	Csöre Ernő	64 1981. 08. 19.	Zalaegerszeg
1:51,91	Martina Tibor	68 1985. 06. 01.	Miskolc
1:52,38	Balogh József	66 1983. 07. 02.	Budapest
1:52,79	Péczeli Tamás	65 1982. 08. 15.	Debrecen
1:52,98	Benedek Zsolt	69 1986. 06. 08.	Miskolc
1:53,0	Reichnach Ferenc	64 1981. 09. 12.	Debrecen
1:53,2	Sulyok Attila	59 1976. 08. 28.	Budapest
1:53,2	Liczul János	61 1978. 07. 29.	Budapest
1:53,2	Szalai István	62 1979. 06. 16.	Budapest

SERDÜLŐB

1:54,08	Martina Tibor	68 1983. 06. 24.	Budapest
1:56,39	Krikler Tamás	68 1983. 09. 21.	Budapest
1:56,7	Nagy Béla	66 1981. 08. 02.	Békéscsaba
1:56,91	Tótygyesi Balázs	73 1988. 06. 05.	Budapest

1:57,25
1:57,6
1:57,90
1:57,9
1:58,0
1:58,1

Kubik Zsolt
Fáncsy Norbert
Sárközi Gyula
Kákóczki István
Koltai Péter
Sándor János

71 1986. 05. 11.
69 1984. 06. 08.
66 1981. 06. 18.
70 1985. 06. 29.
69 1984. 09. 29.
60 1975. 09. 25.

Budapest
Szekszárd
Budapest
Budapest
Salgótarján
Budapest

800 m női

2:00,50	Lázár Magdolna	1951 Budapest	1975. 07. 12.
2:01,07	Szalai Katalin	1961 Koblenz	1984. 08. 29.
2:01,3	Benéné Lipcsei Irén	1953 Ostrava	1978. 06. 07.
2:01,39	Váczai Éva	1956 Budapest	1981. 09. 03.
2:01,40	Szabó Erzsébet	1963 Schwechat	1988. 06. 15.
2:02,4	Kulcsár Magdolna	1948 München	1972. 08. 31.
2:02,5	Péley Bernadett	1957 Budapest	1980. 09. 03.
2:02,9	Mohácsi Éva	1953 Budapest	1979. 07. 10.
2:02,9	Koleszár Éva	1960 Budapest	1980. 08. 31.
2:02,99	Biacsics Elvira	1964 Budapest	1986. 09. 10.
2:03,1	Szabóné Nagy Zsuzsa	1940 Budapest	1966. 09. 04.
2:03,18	Todorán Erzsébet	1970 Budapest	1987. 07. 06.
2:03,3	Velekei Márta	1948 Varsó	1970. 06. 28.
2:03,85	Horváth Janka	1955 Budapest	1981. 08. 09.
2:03,87	Agoston Zita	1965 Zalaegerszeg	1988. 06. 11.
2:04,22	Rácz Katalin	1965 Miskolc	1988. 07. 17.
2:04,41	Csordos Rita	1967 Miskolc	1986. 07. 27.
2:04,57	Bugya Mariann	1964 Budapest	1985. 07. 18.
2:04,62	Bariakovics Andrea	1967 Budapest	1985. 07. 18.
2:04,8	Ligetkútiné Szentteleki Sára	1945 Budapest	1972. 07. 23.
2:05,0	Kazi Olga	1941 Belgrád	1962. 09. 16.
2:05,55	Bálint Mónika	1970 Budapest	1988. 07. 11.
2:05,8	Vanekné Lombos Éva	1954 Szófia	1975. 07. 13.
2:05,9	Jakab Erzsébet	1950 Budapest	1978. 08. 27.
2:06,0	Heppné Szuprics Magda	1950 Budapest	1974. 07. 13.
2:06,15	Horváth Emőke	1963 Budapest	1986. 08. 16.
2:06,29	Király Anikó	1963 Verona	1984. 06. 01.
2:06,3	Moraveczné	1950 Budapest	1974. 06. 05.
2:06,31	Páldiné Pál Ilona	1954 Ravenna	1985. 07. 03.
2:06,4	Nagy Katalin	1943 Bad Kreuznach	1966. 07. 17.
2:06,4	Pfefferné Völgyi Zsuzsa	1949 Budapest	1973. 07. 14.
2:06,6	Budavári Mária	1950 Budapest	1969. 08. 31.
2:06,79	Szabó Éva	1963 Freising	1982. 09. 04.
2:06,8	Hoffmann Györgyi	1954 Budapest	1976. 05. 19.
2:06,82	Ujhelyi Mária	1959 Budapest	1981. 06. 18.
2:06,89	Szászné Nyitrai Zsuzsa	1962 Szófia	1982. 06. 06.
2:06,94	Barócsi Heléna	1966 Budapest	1988. 07. 06.
2:07,0	Hegyi Judit	1966 Salgótarján	1987. 09. 19.
2:07,02	Jankó Ilona	1957 Budapest	1982. 06. 09.
2:07,18	Képesné Visnyei Márta	1962 Budapest	1982. 06. 09.
2:07,25	Szabó Andrea	1967 Miskolc	1987. 07. 03.
2:07,3	Banykó Erika	1961 Budapest	1979. 08. 08.
2:07,5	Horváthné Stang Mária	1956 Budapest	1975. 07. 20.
2:07,6	Danovszkyne Zsuzsanna	1942 Budapest	1972. 06. 25.
2:07,60	Fejélné Székely Margit	1954 Budapest	1981. 08. 09.
2:07,62	Petrik Éva	1962 Budapest	1982. 05. 27.
2:07,7	Fedorné Pásztor Zsuzsa	1951 Budapest	1974. 09. 28.
2:07,73	Bátori Noémi	1970 Columbus	1988. 07. 23.
2:07,81	Hédai Gizella	1968 Budapest	1980. 08. 12.
2:07,83	Kissné Márkus Edit	1966	1989.
2:07,90	Javos Anikó	1971 Budapest	1988. 07. 10.

Folytatás a 10. oldalon



Berczki József (jobbra) és Reichnach Ferenc

2:07.98	Jadán Ilona	1959	1981.
2:08.00	Szabó Karolina	1961 Budapest	1984. 07. 11.
2:08.1	Kazi Aranka	1933 Budapest	1956. 09. 29.
2:08.1	Ladányiné Schöffner Antónia	1953 Budapest	1978. 06. 01.
2:08.12	Kissné Petrik Ilona	1957 Debrecen	1984. 07. 05.

Fedett pályán;

2:04.76	Bálint Mónika	1970	1988. 02. 27.
2:06.44	Simkó Gabriella	1968 Budapest	1989. 07. 29.

UTÁNPÓTLÁS

2:01.69	Wéninger Katalin	61 1981. 08. 09.	Budapest
2:02.5	Váci Éva	56 1977. 09. 04.	Budapest
2:02.9	Koleszár Éva	60 1980. 08. 31.	Budapest
2:02.99	Biacsics Elvira	64 1986. 09. 10.	Budapest
2:03.3	Velekei Márta	48 1970. 06. 28.	Vasó
2:03.3	Péley Bernadett	57 1979. 07. 29.	Budapest
2:03.77	Szabó Erzsébet	63 1985. 07. 30.	Budapest
2:04.56	Csordos Rita	67 1987. 07. 06.	Budapest
2:04.57	Bugya Marianna	64 1985. 07. 18.	Budapest
2:04.7	Kulcsár Magdolna	48 1970. 09. 18.	Bukarest

IFJÚSÁGI

2:03.57	Todorán Erzsébet	70 1988. 07. 17.	Miskolc
2:04.41	Csordos Rita	67 1986. 07. 26.	Miskolc
2:04.62	Bartakovics Andrea	67 1985. 07. 18.	Budapest
2:05.5	Horváth Janka	55 1974. 09. 08.	Budapest
2:05.55	Bálint Mónika	70 1988. 07. 11.	Budapest
2:06.6	Budavári Mária	50 1969. 08. 31.	Budapest
2:06.7	Kazi Olga	51 1960. 08. 14.	Budapest
2:06.79	Szabó Éva	63 1982. 09. 04.	Freising
2:07.26	Agoston Zita	65 1984. 07. 27.	Budapest
2:07.3	Bányó Erika	61 1979. 08. 08.	Budapest

SERDÜLŐA

2:03.18	Todorán Erzsébet	70 1987. 07. 06.	Budapest
2:06.99	Bálint Mónika	70 1986. 07. 02.	Prága
2:07.90	Javos Anikó	71 1988. 07. 10.	Budapest
2:08.10	Bartha Viktória	72 1989. 07. 29.	Budapest
2:08.73	Szabó Andrea	67 1984. 07. 08.	Miskolc
2:08.8	Palanek Éva	63 1980. 07. 10.	Ostrava
2:09.23	Papp Éva	66 1983. 05. 29.	Debrecen
2:09.24	Bartakovics Andrea	67 1984. 06. 17.	Miskolc
2:09.39	Tópp Erika	65 1982. 07. 30.	Debrecen
2:09.6	Kovács Klára	54 1971. 10. 17.	Budapest

SERDÜLŐB

2:09.78	Papp Éva	66 1981. 06. 12.	Poznan
2:10.43	Bálint Mónika	70 1985. 07. 06.	Lipce
2:10.48	Dér Andrea	71 1986. 07. 02.	Prága

2:11.98	Földi Edina	74 1989. 06. 08.	Budapest
2:12.68	Horváth Marianna	69 1984. 07. 22.	Budapest
2:12.98	Király Lilla	69 1984. 09. 29.	Hollabrunn
2:13.02	Javos Anikó	71 1986. 07. 13.	Budapest
2:13.7	Czeizel Barbara	65 1980. 09. 14.	Budapest
2:13.8	Tóth Mónika	73 1988. 06. 07.	Budapest
2:13.9	Gyenes Klára	61 1976. 09. 26.	Trostberg

A februári számban megjelent 100 m-es ranglistához Subert Zoltán jövőtáblából a következő kiegészítéseket és helyesbítéseket közöljük:

Hiányzó születési évszámok

Gyenes Gyula 1911
Gerő Ferenc 1900
Forgács László 1911
Kovács József 1911

Kiegészítések és helyesbítések az 50-es listához

10.3	Mihályi László	39 1966. 06. 23.	Odessa
10.3	Karlík Pál	63 1986. 06. 11.	Budapest
10.4	Tóth Béla	37 1959. 10. 11.	Tatabánya
10.4	Komár Lajos	65 1986. 05. 10.	Zenta
10.60	Molnár Péter	66 1986. 06. 28.	Debrecen
10.67	Szabó Zsolt	64 1985. 08. 18.	Budapest
10.5	Csiszár István	39 1959. 07. 05.	Pécs
10.5	Bodor László	46 1967. 04. 30.	Budapest
10.5	Kovács János	64 1986. 06. 11.	Budapest
10.5	Hobinka Zsolt	67 1986. 06. 11.	Budapest
10.44	Gresa Lajos	48 1973. 08. 17.	Moszkva
10.72	Molnár Tamás	68 1985. 07. 24.	Budapest
10.74	Gaszner József	71 1988. 06. 21.	Budapest

Kiegészítések és helyesbítések a hátszeles eredményekhez

10.37	Karaffa László	64 1988. 09. 08.	Budapest
10.39	Bakos György	60 1988. 07. 06.	Budapest
10.2	Kiss László	32 1960. 07. 23.	Tatabánya
10.47	Menczer Gusztáv	59 1984. 08. 12.	Budapest
10.47	Zajovics Csaba	69 1988. 06. 18.	Budapest
10.5	Utasi Sándor	67 1989. 06. 24.	Budapest
10.3	Csiszár István	39 1960. 07. 23.	Tatabánya
10.3	Tremmel László	58 1985. 06. 09.	Budapest
10.56	Molnár Tamás	68 1988. 08. 05.	Budapest
10.56	Zajovics Csaba	69 1989. 06. 24.	Budapest
10.58	Kassai Lajos	62 1983. 06. 18.	Budapest
10.58	Utasi Sándor	67 1988. 06. 18.	Budapest
10.58	Zajovics Csaba	69 1988. 06. 18.	Budapest
10.60	Tremmel László	58 1985. 07. 06.	Budapest

Szabálytalan rajttal elért eredmény:

10.3	Kiss László	32 1959. 08. 21.	Budapest
------	-------------	------------------	----------

18. mezei futó világ bajnokság

Csak egy európai győzelem

Aix-les-Bains (Franciaország), 1990. március 24.

Az év első atlétikai világ bajnokságán a felnőtt férfiak küzdelmét a mezőn a magyar televízió nézői is végig izgulhatták. A Telesportban Burján Attila kommentálása mellett az elejétől kezdve végig kísérhették a versenyt, az olasz Antibo vezetésétől a marokkói futó hajrágyőzelméig. A négyszeres győztes kenyai Ngugi táv közben feladta. A marokkói futó egyébként nem ismeretlen, hiszen a világranglistán 13:17,30 perces idővel foglal helyet az 5000 méteres futók sorában. A felnőtt nők között is új győztest avattak, a tavaly hatodiknak befutott amerikai futónő személyében.

Az ifjúsági lányok küzdelmében elindult öt fős csapatunk is, amelyből négynek az eredménye számított a pontversenyben.

Három serdülőből álló fiatal csapatunk részvételét a nemzetközi szövetség anyagilag is támogatta, a szakvezetés távlati fejlődésük reményében az első 15 közé kerülést tekintette célkitűzésnek, amit a csapat teljesített is. Egyénileg a 19 éves Javos Anikó szerepelt a legjobban, de táv közben kiújult az Achilles-ín-sérülése és az utolsó 500 métert már csak sántikálva tudta megtenni.

A francia fürdőhelyen kijelölt, viszonylag jól futható pályán 67 ország válogatott csapatai vettek részt a különböző korcsoportokban. Természetesen ismét a kenyai futók voltak a legjobbak négy világ bajnoki címmel,

Európának csak a szovjet felnőtt nők csapata szerzett győzelmet.

FÉRFIAK

Felnőttek (12,2 km). Világ bajnok: Khalid Skah (mar) 34:21, 2. Tanui (ken) 34:21, 3. Korir II (ken) 34:22, 4. Bulbula (eti) 34:25, 5. Mutwol (ken) 34:26, 6. Kinuthia (ken) 34:30. **Csapat.** Világ bajnok: Kenya 42, 2. Etiópia 96, 3. Spanyolország 176 pont.

Ifjúságiak (8 km). Világ bajnok: Kibiego Kororia (ken) 22:13, 2. Chelimo (ken) 22:13, 3. Fita (eti) 22:24. **Csapat.** Világ bajnok: Kenya 12, 2. Etiópia 27, 3. Olaszország 85 pont.

NŐK

Felnőttek (6 km). Világ bajnok: Lynn Jennings (am) 19:21, 2. Dias (por) 19:33, 3. Romanova (szov) 19:33, 4. Yishak (eti) 19:39, 5. Dandolo (ol) 19:39, 6. Ngotho (ken) 19:41. **Csapat.** Világ bajnok: Szovjetunió 37, 2. Etiópia 75, 3. Portugália 80 pont.

Ifjúságiak (4,4 km). Világ bajnok: Liu Si-hsziang (kín) 14:19, 2. Jen (kín) 14:20, 3. Chepkemei (ken) 14:22, ... 4. Javos Anikó 15:19, ... 68. Tóth Mónika 15:45, ... 78. Csozanszky Szilvia 15:55, 79. Fülöp Renáta 15:56, ... 103. Bartha Viktória 16:25. **Csapat.** Világ bajnok: Kenya 19, 2. Japán 45, 3. Kína 68, ... 12. Olaszország 242, 13. Magyarország 269, 14. Franciaország 170 pont (21 csapat).

Magyar lányok Japánban

A japánok az amszterdami naptáregyeztető értekezleten egy nagyon csábító meghívást nyújtottak át a magyar vezetőknek: a magyar női csapatot az „EKIDEN” maratoni váltó versenyre invitálták. A versenyt 1983 óta minden évben Yokohama városban rendezik. A váltó egyik vezérlő gondolata, hogy népszerűsítsék a női hosszútávfutást.

Az „AMADA” cég és a japán állami televízió támogatásával rendezett versenyen nemzeti válogatottak vesznek részt. Vannak olyan országok, amelyeket a rendezők minden évben meghívnak (Japán, Kína, Egyesült Államok, Szovjetunió és Nagy-Britannia — ez utóbbi most első ízben marad távol). Az állandó résztvevők mellé a rendezők alkalmanként további (évenként változó) 5–6 országot hívnak. Ezt a 10–12 nemzeti válogatottat 8–10 japán csapat egészíti ki. (Ezek általában a tartományok és a nagy városok válogatottjai.) 1983 óta 26 ország legjobbjai álltak rajthoz ezen a versenyen. A magyar női csapat másodszor vett részt.

A japánok híresek a jól szervezett, precíz rendezésről, s ezt ezen a versenyen is igazolták. A csapatok elszállásolása, a kiegészítő programok szervezése (fogadások, nyitó- és záróünnepély, bankett) elsőrangú volt. A rendezvények valamennyi résztvevő számára nagy élményt jelentettek. Rengeteg apró figyelmességgel halmozták el a vendégeket. Valamennyi program, minden ajándék, minden megnyilvánulásuk a szponzorok érdekeit szolgálta, de ezt olyan csodálatos tapintattal és figyelmességgel csinálták, hogy szinte alig lehetett közvetlenül érzékelni. A szponzorok teljes vezérkara valamennyi eseményen jelen volt.

A verseny hossza 42 195 m, amelyet hattagú váltóknak kell teljesíteniük:

- az 1. futó távja: 5 km,
- a 2. futó távja: 10 km,
- a 3. futó távja: 5 km,
- a 4. futó távja: 10 km,
- az 5. futó távja: 7,195 km,
- és a 6. futó távja: 5 km.

Minden váltóhelyen tökéletesen megszervezett csapatok tevékenykedtek. A versenyzőknek minden lehetőséget biztosítottak a jó teljesítményhez, lemaradás, eltévedés, késés kizárt volt.

A mezőnyt a yokohamai stadionból indítják, az útvonal körüli a várost, majd a befutás ismét a stadionba történik.

A versenyen végig hatalmas küzdelmet vívott egymással a szovjet és a japán csapat. A szovjetek azzal vesztek, hogy az egyik váltótág későn kezdett vetkőzni (nem a rendezők hibájá-

ból). Kína, Kenya és Ausztrália is kiemelkedő teljesítményt nyújtott. Az idei volt az eddigi legjobb átlagot hozó verseny.

A magyarok szereplését két válogatóverseny előzte meg, s a csapatot az itt elért eredmények alapján állította össze a szövetségi kapitány. Sajnos kissé tartalékosra sikeredett együttesünk, mert sérülés és egyéb okok miatt nem tudott mindenki indulni. Egy biztos: a lehetőségekhez képest a legjobb csapat indult.

A verseny előtti esélylatolgatások során a magyar lányok 2:25–2:26 körüli időt vártak maguktól. A csapat vezetői 2:24 körüli teljesítményt reméltek. A lányok végül is nagyon jól futottak, különösen Nagy Judit teljesítménye emelkedett ki. Egyedül Gombos Márta maradt el kissé a remélt időeredménytől. A 6. helyért versenyben lehettünk volna... A lányok teljesítményével a rendezők is elégedettek voltak.

Ez a verseny adta számomra azt az ötletet, hogy a maratoni táv népszerűségét kihasználva, különböző formában mi is rendezhetnénk ilyesfajta váltóversenyeket. Ezzel tömegeket lehetne megnyerni a futás számára. Az iskolák számára országos döntőig felmenő versenyeket lehetne rendszeresíteni. Ehhez talán támogatókat is szerezhetnénk. A 6–10 fős csapatok nagyon érdekes versenyeket vívhatnának. Remélem, hogy a gondolathoz sikerül társakat szerezni, s talán rövid időn belül ki tudunk alakítani valamilyen új, érdekes versenyformát.

Végezetül nézzük a yokohamai verseny rövid jegyzőkönyvét:

1. Japán 2:16,31 (Terasaki, Asahina, Fujiwara, Matsuno, Maki, Terasawa)
2. Szovjetunió 2:16,37 (Csisztjakova, Tollstoguzova, Iljina, Sztjepanova, Sorokinszkaja, Romanova)
3. Kína 2:17,52
4. Kenya 2:19,17
5. Ausztrália 2:19,41
- ... 8. Magyarország 2:23,03 Rácz Katalin (16,27) 13.-ként váltott (13)* Nagy Judit (32,55) 8.-ként váltott (7) Gombos Márta (17,48) 10.-ként váltott (18) Visnyei Márta (33,51) 9.-ként váltott (5) Petrik Éva (24,48) 8.-ként váltott (9) Ágoston Zita (17,06) (5)
9. Egyesült Államok 2:23,37
13. Jugoszlávia 2:25,34
17. Svájc 2:26,49

Kovács Sándor

* A sorok végén zárójelben lévő számok azt mutatják, hogy a versenyzők a saját szakaszukon hányadik időt futották.

Exkluzív interjú Szergej Bubkával

A szabadtéri EB-re készülő szovjet ugrók egyik céltáborát a kárpátaljai Munkácsra tervezték. Innen már tényleg csak egy ugrás Nyíregyháza, így hamar létrejött egy rövid, de tartalmas találkozás a rúdugrás világrekorderével, testvérével és edzőjükkal. A találkozót a nyíregyházi IBUSZ szervezte, a színhely a Tanárképző Főiskola volt. A mintegy 130 fős, főleg testnevelés szakos hallgatóból verbuválódott közönség előtt feltett kérdéseimre Sz. Bubka igen készségesen válaszolt. A kérdések egy része a személyiségére, más részük a szakmára vonatkozott, míg voltak más jellegű kérdések is, úgyhogy a másfél órás kérdés-felelet után kibontakozott előttünk Bubka, az ember. A szovjet atlétika büszkesége ugyanolyan hús-vér

ember, mint akárci más, s hogy mégis legenda övezi, az csupán azért van, mert átröppent a 606 cm-es magasság felett.

Nézzük tehát a kérdéseket és a válaszokat.

— Hány éves, mennyi a testmagassága és a testsúlya?

— Huszonhat éves vagyok, 184 cm magas (néha 183 cm), a testsúlyom 80–85 kg között változik, attól függően, hogy az év melyik szakaszában vagyok.

— Hol született, milyen nemzetiségű, hol él jelenleg?

— Vorosilovgrádban születtem, ukrán vagyok és Donyeckben élek.

— Hogyan lett atléta, milyen alapon választották ki, miért éppen a rúdugrásnál horgonyzott le?

— 1974-ben Vaszilij bátyám egyik barátja unszolására mentem le a pályára, tehát nem vettem részt semmiféle szervezett kiválasztáson!!! Tébetségesnek találtak, nekem is tetszett a dolog, így ottragadtam. Kezdetben a többpróbázást erőltették, de én rúdugró akartam lenni. Én tehát oldaláról kerültem az atlétikához. Vaszilij bátyám csak később, 1975-ben jött utánam. Kezdetben a bátyám mindenben jobb volt, s ez csak később változott meg a javamra.

— Milyen képességek fejlesztését tartja elsősorban fontosnak az újabb kozmikus magasságok eléréséhez?

— Nem részesítem előnyben egyiket sem. Lehet, hogy szerencsés alkat vagyok, mert a gyorsaságom és az erőm megvan, a technikai munkával sincs gondom. Összességében a komplex képesség- és készségfejlesztést tartom fontosnak. Már tört el alattam rúd, de súlyos balesetet nem szenvedtem, úgyhogy komolyabb akadálya nem volt a felkészülésemnek.

— A rúdiban rejülő lehetőségekről mi a véleménye?

— A sportszergyárak most újabb anyaggal próbálkoznak, amely a jelenleginél is könnyebb. Ezekkel az ún. grafitrudakkal is végeztem már kísérleteket, de nálam még nem váltak be. Egyébként 100 kg-ra tervezett rúddal ugrom, a fogásmagasságom pedig 520–526 cm között van.

— Csúcsterhelés esetén egy edzésen hány ugrást végez el?

— Teljes nekifutással 15–20 ugrás, félrohammal 20–25 ugrás, és közelről 30–35 ugrás az adagom, de egy edzésen csak az egyik fajtájú nekifutást alkalmazom.

— Hány edzőtábora és hány versenye van egy évben? Menyi a heti edzésszáma?

— Edzőtábor októberben volt és most márciusban van. A versenyzésem téli és nyári szakaszra oszlik, fedett pályán nyolc versenyem volt, míg a nyárra tizenkettőt tervezek. A heti edzésszám a kemény szakaszokban 9–11, a gyengébbekben 4–5.

— Milyen a munkabírása, végez-e kiegészítő edzéseket?

— A célirányos edzések meghozzák a munkához való alkalmazkodást. Ha fáradt vagyok, akkor minden nehezebb. A munkát és a pihenést az edzőmmel közösen beszéljük meg, de nincs „ukáz” jellege a terveknek sem. Ez is olyan mint az élet, nem lehet papírizni.

— Milyen ember Ön? Ki a példaképe? Milyen a viszonya a konkurenciával?

— Mozgékony alkat vagyok. A munkát teljesen megbízhatóan végzem. Mint versenyző kissé izgatott vagyok, az edzéseken olykor szeszélyes is. A politikai életből nincs, a sportból Viktor Szanyejev a példaképem. Legnagyobb ellenfeleim Gataulin és Jegorov. A versenyen számomra verre megy a játék, nagyon is érdekel a győzelem, és a vereség még keményebb munkára inspirál. A versenyek után azonban nincs harag, sportbarátság van közöttünk. Bagyula és Tarasov eredményeit ismerem, de

ha ebben az évben nem javulnak legalább 20 cm-t, nem lesznek rám veszélyesek.

— A nagy küzdelmek után hogyan pihen?

— Kedvelem a könnyűzenét, ha fáradt vagyok inkább elvonulok és olyankor azt szeretem, ha békén hagynak.

— Mondana néhány sportszakmai adatot önmagáról?

— Tizennégy évvel ezelőtt dekatlonistát akartak belőlem csinálni. Az így szerzett alapokat ma is felhasználom. Korábban futottam 100 m-t (10,2 mp!) és ugrottam távot is (pl. 1983-ban pontosan 760 cm-t). Hét éve semmi kiegészítő versenyen nem veszek részt. A versenyzésnél a nekifutás okoz gondot, de ez nem megoldhatatlan probléma. Ötösugrásban 23–25 m között ugrálok, de ezt nem tesztként alkalmazom. A nekifutásom sebessége 10 méterenként 10,80–10,50–9,89 m/s. Az ilyen adatokról az a véleményem, hogy elsősorban nem ezek javításáért kell küzdeni, hanem a fő cél elérésére kell törekedni. A tesztek és az eredmények összehasonlítása helyett a magas szintű speciális képességfejlesztést tartom elsődlegesnek, mert ez hozza a jó eredményeket.

— Hogyan él, van-e vagyona, nő vagy még nőtlen?

— Nő vagyok, van egy 3 és egy 5 éves kislány. Nem biztos, hogy atléták lesznek. A megélhetésem biztosítva van. Van egy háromszobás lakásom, most kezdtünk építeni egy dácst, ezenkívül van egy Volga és egy Volkswagen típusú kocsi. Többre egyelőre nem vágyom.

— Meddig fog még versenyezni?

— Amíg megy a dolog és nem kell erőlködni, addig biztos. A barcelonai olimpiára még készülök, 2–3 évig még versenyzek.

— Idei legnagyobb verseny?

— A szabadtéri EB a legfontosabb, ott szeretnék jól szerepelni.

— Nem kerülhetem ki a kérdést, mi a véleménye a doppingról?

— A nagy teljesítményekhez nem elégséges a gyógyszer. Hamis nézet, hogy ez a könnyebbik út. Azok választják ezt a módszert, akik nem bíznak eléggé saját képességeikben. Jelenleg kevesen vannak, akik elhiszik, hogy szerek nélkül is elérhetőek a nagy eredmények. Az a baj, hogy sokat beszélnek róla és keveset cselekszenek ellene.

— Elérhető-e a 620 cm?

— Edzésen féléc felett már 590 cm-t, gumiszalag felett pedig már 610-et is ugrottam. A 620 cm elérhető és szeretném, ha először én tudnám teljesíteni.

— Hányszor járt hazánkban és mit üzen a magyaroknak?

— Eddig háromszor voltam itt. Budapesten még nem versenyeztem, ifiként Debrecenben léptem pályára. Kíváncsi vagyok, hogy sportolók sikereket, jó eredményeket érjenek el, népüknek pedig sok szerencsét és magas életszínvonalat kívánok.

— Minden jót Szergej és köszönjük!

Molnár István

I f j ú s á g i

P A N O R Á M A

Rovatvezető: Istenes Vilmos

A fővárosi közép fokú tanintézetek és általános iskolák mezei futóbajnoksága

Több száz fővel csökkent a diákfutók száma

Népliget, Építők-pálya előtti térség, 1990. március

Ha az előző évekhez viszonyítjuk a fővárosi diákok idei mezei futóbajnokságán indulók létszámát, erős csökkenést tapasztalunk. Míg 1988-ban 929, 1989-ben 1051, addig az idén csak 692 középiskolás és szakmunkástanuló állt rajthoz. Újdonságnak számított viszont, hogy ezúttal a legkisebbeknek, az általános iskolásoknak is kiírták a bajnokságot, amelyen 377 fiatal indult. Emiatt viszont négy és fél órára kellett tervezni a műsort, amelyet a besötétedéstől csak a menet közben végrehajtott időrend-módosítás mentett meg. Több futamban a 3000 méteresnek jelölt körben levágás, lerövidítés miatt nem lehetett reális időt megállapítani.

FIÚK

Középiskolások. IV. évfolyam (3,5 km). Bajnok: Pocsai Zoltán (Vági Szakközépiskola) 10:38, 2. Tóth (Pataki Szk.) 10:41, 3. Bondár (Jedlik Gimnázium) 10:55. *Csapat.* B.: Közlekedésgépészeti Szk. 52, 2. Corvin G. 69, 3. Apáczai G. 76 pont. *III. évfolyam* (3,5 km). B.: Kámány Roland (Kölcsey G.) 11:20, 2. Rosta (Berzsenyi G.) 11:21, 3. Almási (Közlekedésgépészeti Szk.) 11:24. *Csapat.* B.: Közlekedésgépészeti Szk. 26, 2. Kölcsey G. 31, 3. Berzsenyi G. 46 p. *II. évfolyam* (3 km). B.: Bogár Attila (Könyves G.) idő nélkül, 2. Hermán (Landler Szk.), 3. Pálvölgyi (Dózsa G.). *Csapat.* B.: Kölcsey G. 31, 2. Landler Szk. 43, 3. Egressy Szk. 48 p. *I. évfolyam* (3 km). B.: Szamosi Tamás (Egressy Szk.) 9:46, 2. Balázs (Kassák G.) 9:46, 3. Hidasi (Vági Szk.) 9:55. *Csapat.* B.: Kölcsey G. 44, 2. Egressy Szk. 70, 3. Apáczai G. 76 p.

Szakmunkástanulók. III. évfolyam (3,5 km). B.: Seregély Lajos (18. sz. Kaesz szakmunkásképző intézet) idő nélkül, 2. Tornayoss (18. sz. Kaesz int.), 3. Tóth (Csonka János int.). *Csapat.* B.: 18. sz. Kaesz int. 18, 2. Rózsa Ferenc vendéglátó int. 38, 3. Csonka J. int. 46 p. *II. évfolyam* (3 km). B.: Kiss László (39. sz. Schönherz Zoltán int.) idő nélkül, 2. Nagy (Békés Glasz int.), 3. Szilágyi (36. sz. Bokányi Dezső int.) *Csapat.* B.: Békés Glasz int. 37, 2. 36. sz. Bokányi Dezső int. 49, 3. 18. sz. Kaesz int. 75 p. *I. évfolyam* (3 km). B.: Németh Viktor (Csonka János int.) 10:18, 2. Stépán (Pesti Barnabás int.) 10:24, 3. Szántó (36. sz. Bokányi Dezső int.) 10:42. *Csapat.* B.: 24. sz. Kilián György int. 47, 2. Csonka János int. 64, 3. 39. sz. Schönherz Zoltán int. 64 p.

Általános iskolások. VII—VIII. évfolyam (2 km). B.: Kállai

Zoltán (XXI. ker. Királmajor) 5:26, 2. Kovács (XXI. ker. Csikósétány) 5:29, 3. Tóth (X. ker. Keresztúri út) 5:31. *Csapat.* B.: XXI. ker. Királmajor 203, 2. XXI. ker. Csikósétány 238, 3. X. ker. Keresztúri út 322 p. *V—VI. évfolyam* (1,5 km). B.: Gáspár Csaba (XXI. ker. Királmajor) 4:53, 2. Sinkó (XVII. ker. Újlak u.) 4:56, 3. Tischler (XXI. ker. Királmajor) 4:57. *Csapat.* B.: XXI. ker. Királmajor 106, 2. XVII. ker. Újlak u. 207, 3. XXI. ker. Csikósétány 235 p.

LÁNYOK

Középiskolások. IV. évfolyam (2 km). B.: Kovács Edit (Dózsa G.) 7:19, 2. Hanács (Dózsa G.) 7:33, 3. Czemel (Könyves G.) 7:35. *Csapat.* B.: Dózsa G. 12, 2. Jedlik G. 24, 3. Kulich Gyula Szk. 36 p. *III. évfolyam* (1,5 km). B.: Jakab Ágnes (Leővey G.) 5:19, 2. Formán (Teleki G.) 5:34, 3. Maglay (Dózsa G.) 5:49. *Csapat.* B.: Teleki G. 22, 2. Berzeviczy Szk. 30, 3. Dózsa G. 34 p. *II. évfolyam* (1,5 km). B.: Reszler Edina (Dózsa G.) 4:54, 2. Kozmits (Vendéglátóipari Szk.) 4:58, 3. Breitenstein (Vendéglátóipari Szk.) 5:08. *Csapat.* B.: Dózsa G. 15, 2. Kölcsey G. 28, 3. Vendéglátóipari Szk. 36 p. *I. évfolyam* (1,5 km). B.: Katona Ágnes (Leővey G.) 5:08, 2. Mátrai (Kölcsey G.) 5:11, 3. Rizmayer (Kölcsey G.) 5:12. *Csapat.* B.: Kölcsey G. 10, 2. Dózsa G. 27, 3. Berzeviczy Szk. 46 p.

Szakmunkástanulók. III. évfolyam (1,5 km). B.: Hegedüs Viktória (Vendéglátó int.) 5:44, 2. Kovács (Vendéglátó int.) 5:44, 3. Tóth (Schönherz int.) 6:05. *Csapat.* B.: Vendéglátó int. 11, 2. Schönherz int. 12, 3. Balassa egészségügyi int. 22 p. *II. évfolyam* (1,5 km). B.: Gyenes Anita (Pesti Barnabás int.) 6:11, 2. Lakatos (Balassa eü. int.) 6:25, 3. Szauter (Radnai Béla gyorsíróiskola) 6:31. *Csapat.* B.: Radnai Béla gyorsíró szakisk. 14, 2. Balassa eü. int. 15, 3. Schönherz int. 33 p. *I. évfolyam* (1,5 km). B.: Dömény Gabriella (Vas u. eü. int.) 5:46, 2. Bánhegyi (Radnai gyorsíró isk.) 6:05, 3. Argyelán (Vendéglátó int.) 6:06. *Csapat.* B.: Vas u. eü. int. 16, 2. Balassa eü. int. 19, 3. Vendéglátó int. 24 p.

Általános iskolások. VII—VIII. évfolyam (1,5 km). B.: Csozánsszky Szilvia (XXI. ker. Királmajor) 4:52, 2. Tusai (XXI. ker. Csikósétány) 5:07, 3. Farkas (XVII. ker. Újlak u.) 5:15. *Csapat.* B.: XXI. ker. Királmajor 145, 2. XXI. ker. Csikósétány 182, 3. XVII. Újlak u. 334 p. *V—VI. évfolyam* (1,2 km). B.: Bordács Nóra (XXI. ker. Királmajor) 4:10, 2. Faigl (X. Száva u.) 4:18, 3. Kovács (X. Száva u.) 4:25. *Csapat.* B.: XXI. ker. Széchenyi u. 176, 2. XXI. ker. Csikósétány 292, 3. XXI. ker. Guszev u. 309 p.

Négy évtized után ismét MAC-verseny a Margitszigeten

Margitsziget, 1990. március 15.

Az 1875-ben alakult első magyar atlétikai egyesület, a Magyar Atlétikai Club elsősorban az atlétikát honosította meg és népszerűsítette hazánkban. Atlétái évtizedeken keresztül sok nemzetközi sikert értek el, nagy gondot fordítottak az ifjúság, az utánpótlás nevelésére, a margitszigeti pálya, jelenleg az Úttörő Stadion, sok, felejtethetetlen atlétikai csatának adott otthont. Ezt a nagy múltú egyesületet 1946 júliusában egy tollvonással feloszlatták és pályáját is elvették.

Négy évtizednyi hallgatás után két évvel ezelőtt történt meg az első lépés, az itthoni és külföldi MAC-isták munkája nyomán egykori otthonukban 1988. augusztus 31-én felemelő ünnepség keretében avatták fel az emléktáblát. 1989 szeptemberében a MAC közgyűlésén kimondták az újjáalakulást, előtte rendeztek egy versenyt is általános iskolások részére, most pedig sor került az első hivatalos versenyre is. A cél, mint régen, megszerettetni, megismertetni a legfiatalabbakkal a sportot, a mozgás minden tisztaságával és örömeivel. Ezért írták ki a MAC Március 15-i Kupáját is az általános iskolák részére.

A felhívás visszhangra talált, mintegy húsz fővárosi, budakeszi, érdi és csepeli általános iskolából 312 fiatal jelent meg a margitszigeti versenyen, amelyet a Casino és a pesti hídfő környékén kijelölt mintegy 800 méteres körben rendeztek meg. Megjelent a versenyen az újjáalakult egyesület csaknem teljes vezérkara, köztük Rajcsányi László vívó olimpiai bajnok, társelnök is. A rajt előtt, a régi pályán, az emléktábla előtt Dombóvári Sándor, a klub egykori távolugró bajnoka ismertette röviden a MAC történetét, majd megkezdődött a vetélkedés.

A legtöbb csapatot a XIII. ker. Csata utcai általános iskola indította és ők érték el a legtöbb I–VI. helyezést is, így egy évre elnyerték a MAC Március 15-i mezei futóverseny serlegét és a Magyar Atlétikai Szövetség tiszteletdíját. A jól sikerült verseny után a résztvevők azzal búcsúztak egymástól, hogy folytatása következik.

FIÚK

II. korcsoport (4 kör): 1. Dobi László (Csata utcai iskola) 11:27, 2. Nádas Péter (Budakeszi isk.) 11:29, 3. Csordás Róbert (Keresztúri úti isk.) 11:31. **Hármas csapat:** 1. Keresztúri úti isk. (Csordás Róbert, Sára Zoltán, Szántó Kornél) 22, 2. Csata u. isk. 26, 3. Érdi isk. 50 pont. **I. korcsoport** (2 kör): 1. Belák János 5:48, 2. Rajacsics Gábor 5:50, 3. Cselle Tamás 5:55. (Mindhárman Csata u. isk.) **Csapat:** 1. Csata u. isk. I. (Belák János, Rajacsics Gábor, Cselle Tamás) 6, 2. Csata u. isk. II. 24, 3. Csata u. isk. III. 47 pont.

LÁNYOK

II. korcsoport (4 kör): 1. Tusai Brigitta (Csikósétány isk.) 12:18, 2. Pásztor Nikolett (Iskola téri isk.) 12:21, 3. Szenté Varga Mónika (Áldás u. isk.) 13:10. **Csapat:** 1. Áldás u. isk. (Szenté Varga Mónika, Pusztai Virág, Bárkai Zsuzsa) 19, 2. Keresztúri úti isk. 19, 3. Csata u. isk. 44 pont. **I. korcsoport** (2 kör): 1. Bordács Nóra (Királymajor isk.) 5:54, 2. Antos Ágnes (Csata u. isk.) 6:06, 3. Seereiner Márta (Keresztúri úti isk.) 6:14. **Csapat:** 1. Csata u. isk. I. (Antos Ágnes, Kaiser Fruzsina, Koncz Ágnes) 13, 2. Csata u. isk. II. 24, 3. Keresztúri úti isk. 26 pont.

Visszapillantás a fiatalok fedettpályás idényére

A fiatalok idei két legfontosabb versenyére, az augusztus 8–12-i plovdivi ifjúsági vb-re és az augusztus 24–26-i szovjetunióbeli IBV-re Mérei László az év elején összeállította a válogatott kereteket. Az 1990. évi utánpótlásprogramban foglaltak szerint a kerettagok részére a téli–tavaszi időszakban az éghajlati viszonyok figyelembevételével, ellenőrző jellel, a versenyzés ajánlott volt. Ennek tükrében vettük górcső alá a fiatalok mintegy egy hónapos téli fedettpályás idényét. A vizsgálathoz a Kalovits István által összeállított rangsorban kívül, Mérei László szövetségi kapitány és Kovács Sándor szakfelügyelő nyújtott segítséget.

Előjáróban az állapítható meg, hogy 1990-ben négy kerettag is csúscsot javított. Közülük a három 19 éves, Ináncsi Rita, Javos Anikó és Czingler Zsolt már a tavalyi ifjúsági EB-n is az első hat között foglalt helyet, míg a 18 éves Szászi Beáta egyelőre csak IBV-kerettag. Elsősorban Ináncsi Rita teljesítménye érdemel figyelmet, mert 639 cm-es távolugrócsúcsán és ötpróbarekordján kívül, még három számban ranglistavezető, bár Achilles-in-érzékenysége időnként pihenésre készítette. Javos Anikó 3000 méteres csúcsán kívül igen jól futott és helytállt szabadban is a Japánban rendezett női vegyes maratoni váltó tagjaként. Czingler Zsolt az ifjúsági OB-n elért 15,82 m-es hármasugrócsúcsa után felnőtt versenyen is ugrott még 15 és fél métert. Az egyenletesen fejlődő Szászi Beáta kétszer is megjavította a gyaloglócsúcsot.

A csúcscsúcsoktól kívül az ifjúsági vb-re készülők közül a férfiak – a dobók kivételével – mind versenyeztek, megnyugtató formában és eredményekkel, több számban ők vezetik a ranglistát. A kijelölt keret természetesen nem végeleges, abból ki is lehet kerülni és megfelelő eredmény elérése esetén abba be is lehet kerülni. Így a már kerettagok

mellett számításba jöhetnek még a 400-asok (elsősorban a váltó szempontjából), magasban a 214 cm-t ugró Hossala Tamás, súllyal Polák István, aki első versenyén közel járt a csúcshoz, de utána sérülés miatt már nem indult. A nők között a három csúcscsúcsotól kívül még a többpróbázó Bálint Zita és a gyalogló Szabó Andrea teljesítménye emelhető ki. A vágózók egyelőre adósok maradtak a jobb időekkel.

Az IBV-kerettagok közül a szolnoki Kovács István már 212 cm-es szabadtéri kiküldetési szintet ért el magasugrásban. Rajta kívül Tölgyesi Balázs, Fodor Kinga, Barta Viktória két számban is listavezető, távolban Uzsocki János áll az ifjúsági, Makó György pedig a serdülő rangsor élén. Lábműtéte miatt hiányzott a négyszázas Földi Edina. A vágózók között, több, keretbe még nem tartozó fiatal szereplése nyújthat reményt egy megfelelő IBV-vágtaváltó kialakítására. Közép- és hosszútávon ugyancsak láthatunk tehetséges, elsősorban még serdülő lányokat versenyezni, viszont a fiúknál úgy létszám, mint minőség tekintetében az utóbbi időkben nagyon megvékonyodott a mezőny.

Kedvező jelenség volt, hogy az idei fedettpályás versenyeken sem lehetett panasz az indulók létszámára, az egyesületek egyelőre megtalálták a részvételi lehetőségeket, az idénynitón huszonnyolc vidéki szakosztály indította fiataljait a fővárosiak mellett. A rangelsők eredményének az összehasonlítása is kiállja a próbát a múlt évivel szemben, a férfiaknál mindössze három futószámban volt gyengébb, mint tavaly. Jók az átlagok is, elsősorban a legszínvonalasabb számban, a férfi magasugrásban. A nőknél a csúcscsúcsok ellenére a rangelsők aránya a két év között csak döntetlenre alakult, aminek az oka az, hogy a tavalyi rangelsők közül többen, mint Batori Noémi, Bálint Mónika és Stefanovics Mónika idén már utánpótláskorba léptek.

1990. ÉVI FEDETTPÁLYÁS RANGLISTA

IFJÚSÁGIÁK

Férfiak

60 m

Országos csúcs: 6,76 Havas Endre 1983 és 1984.
1989. évi rangelső: 7,01 Gaszner József

7.00	Gaszner József	71	Ú. Dózsa
10	Lakatos István	72	KSC
11	Bathó Zsolt	71	Bp. Honvéd
13	Bedenek László	72	Kap. Építők
22	Németh Attila	72	Haladás
25	Mester László	72	SKSE
26	Pabar Zsolt	72	Videoton
27	Eszes Ferenc	71	Sz. MÁV-MTE
28	Czeglédi András	71	DMTE
31	Pintér József	71	Veszprém

200 m

Országos csúcs: 21,26 Havas Endre 1984.
1989. évi rangelső: 22,6 Borsos Károly

22.64	Bathó Zsolt	71	Bp. Honvéd
5	+ Kiricsi Olivér	71	Haladás
	+ Pabar Zsolt	72	Videoton
71	Török Zsolt	71	Gy. Dózsa
7	+ Mester László	72	SKSE
8	+ Lakatos István	72	KSC
23.07	Both Vilmos	71	ZTE-Építők
3	+ Németh Attila	72	Haladás
	+ Pintér József	71	Veszprém
5	+ Árpási Miklós	72	KSI
	+ Doroghi Róbert	72	Szekszárd
	+ Glávits Róbert	72	KSI
	+ Janthó Attila	72	Szekszárd
	+ Kiss Péter	72	TBSC
	+ Kuhinka László	71	Bp. Honvéd
	+ Török Zsombor	72	KSI
	+ Veinelt Attila	72	KSI

400 m

Országos csúcs: 47,61 Szalai József 1980.
1989. évi rangelső: 49,10 Borsos Károly

49.52	Török Zsolt	71	Gy. Dózsa
5	+ Árpási Miklós	72	KSI
81	Both Vilmos	71	ZTE-Építők
7	+ Baski Imre	71	Bp. Honvéd
50.15	Török Zsombor	72	KSI
2	+ Kiricsi Olivér	71	Haladás
51.0	Szantman Román	72	FTC
3	+ Pabar Zsolt	72	Videoton
4	+ Simon Balázs	71	Gy. Dózsa
5	+ Spiegl Gábor	72	KSI

800 m

Országos csúcs: 1:51,35 Czako Péter 1985.
1989. évi rangelső: 1:55,5 + Majos Imre

1:54.54	Kubik Zsolt	71	Bp. Honvéd
55.54	Horváth Csaba	71	Veszprém
6	+ Baski Imre	71	Bp. Honvéd
56.6	+ Kovács István	71	DMTE
57.9	+ Árpási Miklós	72	KSI
59.2	+ Nyilasi Péter	72	Ú. Dózsa
5	+ Szegedi Zsolt	71	Szeged
6	+ Szabó Gábor	72	DMTE
7	+ Bierling István	72	Veszprém
2:00.2	+ Jánosi Zoltán	71	Bp. Honvéd

1500 m

Országos csúcs: 3:48,3 + K. Szabó Gábor 1980.
1989. évi rangelső: 3:58,9 + Balázs Dénes

4:00.4	+ Balázs Dénes	71	SKSE
01.8	+ Pocsai Zoltán	72	GEAC
03.2	+ Bibók Tamás	71	DMTE
05.3	+ Jánosi Zoltán	71	Bp. Honvéd
07.5	+ Asztalos Sándor	72	Kkunhalas
08.0	+ Kovács István	71	DMTE
09.4	+ Kovács Krisztián	72	KSI
09.6	+ Hoffer István	72	Sz. MÁV-MTE
10.5	+ Kiss Norbert	72	Bp. Honvéd
11.4	+ Bánki Zoltán	72	Ajka

3000 m

Országos csúcs: 8:00,35 Káldy Zoltán 1988.
1989. évi rangelső: 8:33,2 + Kliszek Tamás

8:28.0	+ Pocsai Zoltán	72	GEAC
36.7	+ Kiss Norbert	72	Bp. Honvéd
47.1	+ Balázs Dénes	71	SKSE
47.3	+ Csala Attila	71	SKSE
47.6	+ Bibók Tamás	71	DMTE
49.9	+ Bánki Zoltán	72	Ajka
50.1	+ Asztalos Sándor	72	Kkunhalas
52.2	+ Kovács Krisztián	72	KSI
57.6	+ Hoffer István	72	Sz. MÁV-MTE
9:04.2	+ Szilágyi László	71	DMTE

5000 m gyaloglás

Országos csúcs: 20:07,0 + Kirszt Károly 1988.
1989. évi rangelső: 22:40,3 + Kovács Zsolt

22:12.0	+ Tomics István	71	Haladás
46.8	+ Kovács Zsolt	71	Bázis
23:24.5	+ Csobán László	72	BVSC
25:07.9	+ Börcsök Zoltán	71	SZVSE

60 m gátfutás (99 cm)

Országos csúcs: 7,98 Bágyi Róbert 1985.
1989. évi rangelső: 8,43 Téglási József

8.15	Téglási József	71	NYVSSC
21	Tamasovics Zoltán	71	Építők
26	Kovács Dusan	71	SKSE
33	Tóth Gábor	72	Sopron
37	Hobinka László	71	KSI
39	Veinelt Attila	72	KSI
40	Winter Zoltán	73	BMTE
41	Sipőcz József	71	Veszprém
	Zsombor Zsolt	72	Bp. Honvéd
48	Hegedűs Zoltán	72	Vasas

Magasugrás

Országos csúcs: 2,21 Társi Zoltán 1980.
1989. évi rangelső: 2,08 Ecseri Norbert

2.14	Ecseri Norbert	71	Csepel
	Hossala Tamás	71	Csepel
12	Bakler Zoltán	71	Veszprém
09	Czinger Zsolt	71	Ú. Dózsa
	Somogyi János	71	Ú. Dózsa
01	Juhász Zsolt	71	Sz. MÁV-MTE
00	Urvai Dezső	72	Tszmiklós
00	Szórád Rajmund	72	Csepel
1.97	Kürtös Zsolt	71	H. KVSE
94	Manninger Marcell	71	BEAC-MAFC

Rúdugrás

Országos csúcs: 5,40 Bagyula István 1987 és 1988.
1989. évi rangelső: 4,70 Bujtor István

4.80	Bujtor Zoltán	71	Ú. Dózsa
50	Maróti Gábor	71	Ú. Dózsa
40	Homola Szabolcs	72	BEAC-MAFC
30	Glódi Csaba	72	Ú. Dózsa
10	Kálmán Zsolt	72	Ú. Dózsa
	Mezei Lajos	72	Csepel
3.40	Lokody Zsolt	72	Bp. Honvéd
20	Várhelyi Péter	72	Bp. Honvéd
00	Békési Mihály	72	Bcsaba
	Kürtösi Zsolt	71	H. KVSE

Távolugrás

Országos csúcs: 7,39 Lалуja József 1987.
1989. évi rangelső: 7,08 Czinger Zsolt

7.20	Uzsoki János	71	Videoton
17	Ordina Tibor	71	BKV Előre
6.94	Kovács Dusan	71	SKSE
83	Virág Csaba	72	Gyöngyös
77	Gáspár László	71	Vasas
71	Czinger Zsolt	71	Ú. Dózsa
66	Bagi Tamás	71	Ú. Dózsa
62	Doroghi Róbert	72	Szekszárd
59	Németh Attila	72	Haladás
49	Lukács Tamás	71	Bázis

Hármasugrás

Országos csúcs: 15,82 Czinger Zsolt 1990.
1989. évi rangelső: 15,37 Czinger Zsolt

15.82	Czinger Zsolt	71	Ú. Dózsa
14.50	Tiba János	71	Videoton
46	Gáspár László	71	Vasas
42	Bagi Tamás	71	Ú. Dózsa
13.90	Pinner János	72	Ú. Dózsa
72	Hetei Péter	72	NYVSSC
70	Kiss László	72	NYVSSC
21	Szabó Zsolt	72	Pápa
20	Szabó András	72	Bázis
12.93	Gyèresi Gyula	72	Bázis

Súlylökés (6 kg)

Országos csúcs: 18,14 Kóczián Jenő 1985.
1989. évi rangelső: 15,49 Kónyi Árpád

17.77	Polák István	71	Oroszlány
16.57	Varga Zsolt	72	Bázis
50	Péter Tamás	71	NYVSSC
31	Nagy Csaba	72	Csepel
18	Dörner Richard	72	Oroszlány
15.98	Bodnár Imre	73	Debr. SI
61	Gyenes Sándor	71	KSI
56	Koczó József	72	Spartacus
23	Erdei Zoltán	73	Debr. SI
03	Balogh Tamás	72	Haladás

4 x 1 körös (4 x 180 m) váltó

Országos csúcs: 1:21,0 + Salg, KSE 1989.
1989. évi rangelső: 1:21,0 + Salg, KSE

1:21,7	+ Bp. Honvéd	(Bathó, Kuhinka, Fenyvesi, Baski)
22,5	+ KSI	(Glávits, Veinelt, Török Zs., Árpási)
	NYVSSC	(Virányi, Katona, Széles, Téglási)
22,8	+ Salg, KSE	(Kurucz, Simon, Kozma L., Mester)
23,4	+ Haladás VSE	(Horváth, Kiricsi, Egyed, Németh)
	Kecskeméti SC	(Lakatos, Csikai, Szőke, Erdős)
23,8	+ Bp. Spartacus	(Czebei, Mohos, Czinege, Gáspár)
24,2	+ Debreceni MTE	(Czeleldi, Kiss P., Szűcs, Szilágyi)
24,5	+ Kaposvári Építők	(Horváth, Kovács, Bedenek, Farkas)
24,8	+ Tatabányai BSC	(Kiss, Poczos, Szöllősi, Kónyes)

Nők

60 m

Országos csúcs: 7,4 + Károlyi Zsuzsa 1973.
7,64 Gáspár Katalin 1986.

1989. évi rangelső: 7,81 Gáspár Katalin

7,71	Ináncsi Rita	71	Bp. Honvéd
83	Barna Krisztina	72	Szeged
88	Eisenhoffer Ágnes	72	Spartacus
93	Fábián Ágnes	72	Gy. Dózsa
	Ruzsinszky Valéria	72	NYVSSC
98	Cserépi Stefánia	71	KVSE
	Sebők Zsuzsa	71	MTK-VM
8,05	Kultsár Gyöngyi	71	Ú. Dózsa
06	Fazekas Erzsébet	71	Bp. Honvéd
10	Rozbora Katalin	72	SKSE

200 m

Országos csúcs: 24,70 Antók Zsófia 1988.
1989. évi rangelső: 25,1 + Bátor Noémi

24,98	Fodor Kinga	72	BKV Előre
72	Eisenhoffer Ágnes	72	Spartacus
7	+ Czibere Anikó	71	Dunakeszi
	Kultsár Gyöngyi	71	Ú. Dózsa
26,03	Végh Anette	71	Ajka
25,9	+ Ruzsinszky Valéria	72	NYVSSC
26,0	+ Barna Krisztina	72	Szeged
	+ Frey Mónika	72	Bp. Honvéd
26,3	+ Fábián Ágnes	72	Gy. Dózsa
	+ Lőke Andrea	71	Gy. Dózsa

400 m

Országos csúcs: 53,88 Bátor Noémi 1988.
1989. évi rangelső: 56,14 Bátor Noémi

56,9	+ Fodor Kinga	72	BKV Előre
57,1	+ Végh Anette	71	Ajka
51	Czibere Anikó	71	Dunakeszi
5	+ Lőke Andrea	71	Gy. Dózsa
85	Csete Gyöngyvér	71	KSI
58,28	Hanácsék Tünde	71	Ú. Dózsa
2	+ Perlaki Mónika	72	Bázis
99	Szabó Regina	72	KSI
59,2	+ Kultsár Gyöngyi	71	Ú. Dózsa
61,1	+ Marosán Andrea	72	Gyula

800 m

Országos csúcs: 2:04,76 Bálint Mónika 1988.
1989. évi rangelső: 2:05,13 Bálint Mónika

2:10,97	Barta Viktória	72	DVTK
12,55	+ Perlaki Mónika	72	Bázis
17,1	+ Dér Andrea	71	PVSK
18,0	+ Lacovics Valéria	71	PVSK
19,8	+ Huszti BernadettE	72	DMTE
21,17	Ináncsi Rita	71	Bp. Honvéd
63	Bálint Zita	71	Csepel
26,6	+ Balzsay Zsuzsa	72	Sz. MÁV-MTE
28,4	+ Marosán Andrea	72	Gyula
32,5	+ Ruza Natália	72	BKV Előre

1500 m

Országos csúcs: 4:22,06 Ágoston Zita 1983.
1989. évi rangelső: 4:33,0 + Javos Anikó

4:47,1	+ Barta Viktória	72	DVTK
62	Stiglic Edit	71	Veszprém
5	+ Lacovics Valéria	71	PVSK
52,9	+ Dér Andrea	71	PVSK
55,9	+ Simon Lilla	72	SKSE
5:05,6	+ Harcsi Kámen	71	PVSK
15,5	+ Kovács Györgyi	72	NYVSSC
27,1	+ Ruza Katalin	72	BKV Előre

3000 m

Országos csúcs: 9:35,9 + Javos Anikó 1990.
1989. évi rangelső: 9:50,0 + Javos Anikó

9:35,9	+ Javos Anikó	71	Videoton
53,4	+ Kovács Györgyi	72	NYVS SC
10:21,5	+ Barta Viktória	72	DVTK
31,5	+ Lacovics Valéria	71	PVSK
38,5	+ Simon Lilla	72	SKSE
11:53,3	+ Papp Andrea	72	PVSK

3000 m gyaloglás

Országos csúcs: 13:43,80 Szászi Beáta 1990.
1989. évi rangelső: 14:11,29 Szászi Beáta

13:43,80	Szászi Beáta	72	BVSC
51,37	Szabó Andrea	72	Bcsaba
14:04,95	Nagy Etelka	71	DVTK

54,0	Lukoviczki Katalin	71	Bcsaba
15:41,0	Kovács Erika	72	DVTK
51,8	Ficz Dóra	71	Bp. Honvéd
16:40,0	Stér Tunde	71	SKSE

60 m gátfutás

Országos csúcs: 8,53 Csehi Andrea 1983.
1989. évi rangelső: 8,58 Bálint Zita

8,58	Bálint Zita	71	Csepel
69	Ináncsi Rita	71	Bp. Honvéd
9,19	Gönczi Anita	72	NYVSSC
24	Szili Krisztina	71	Kap. Építők
31	Mari Krisztina	72	Szeged
34	Czompa Annamária	71	Sz. MÁV-MTE
48	Balla Réka	72	KVSE
72	Kemény Beáta	72	KVSE
78	Szabó Zsuzsanna	72	Csepel
94	Veres Anikó	74	KSI

Magasugrás

Országos csúcs: 1,86 Kovács Judit 1987.
1989. évi rangelső: 1,77 Ináncsi Rita

1,75	Ináncsi Rita	71	Bp. Honvéd
74	Fazekas Erzsébet	71	Bp. Honvéd
72	Kittrich Judit	72	Bp. Honvéd
65	Czompa Annamária	71	Sz. MÁV-MTE
63	Bálint Zita	71	Csepel
60	Csapó Mónika	71	Veszprém
	Gönczöl Krisztina	71	Váci Izzó
	Kemény Beáta	72	KVSE
	Szabó Zsuzsanna	72	Csepel
	Szili Krisztina	71	Kapl. Építők
	Tóth Diana	72	Bázis

Távolugrás

Országos csúcs: 6,39 Ináncsi Rita 1987.
1989. évi rangelső: 6,02 Ináncsi Rita

6,39	Ináncsi Rita	71	Bp. Honvéd
02	Bálint Zita	71	Csepel
5,95	Pilán Ildikó	71	Váci Izzó
69	Szibucz Andrea	71	Ú. Dózsa
59	Kovács Krisztina	72	TFSE
57	Szili Krisztina	71	Kap. Építők
48	Fagyal Mónika	72	DMTE
33	Czompa Annamária	71	Sz. MÁV-MTE
24	Badari Hajnalka	72	Csepel
	Szabó Zsuzsanna	72	Csepel

Súlylökés

Országos csúcs: 15,17 Stefanovics Mónika 1988.
1989. évi rangelső: 14,78 Stefanovics Mónika

14,05	Ináncsi Rita	71	Bp. Honvéd
13,38	Jánosi Viktória	72	MTK-VM
12,65	Szili Krisztina	71	Kap. Építők
11,54	Ferenczi Erika	72	Bázis
10,52	Mari Krisztina	72	Szeged
29	Molnár Ágnes	72	Dunaújváros
22	Fehér Lilla	72	S. VOSE
15	Szabó Zsuzsanna	72	Csepel
01	Tarjányi Annamária	71	H. Kun B.
00	Bárony Zsuzsa	72	Dunaújváros

Ötpróba

Országos csúcs: 4,453 Ináncsi Rita 1990.
1989. évi rangelső:

4,453	Ináncsi Rita	71	Bp. Honvéd
3,808	Szili Krisztina	71	Kap. Építők
379	Mari Krisztina	72	Szeged
350	Szabó Zsuzsanna	72	Csepel
235	Badari Hajnalka	72	Csepel

4 x 1 körös (4 x 180 m) váltó

Országos csúcs: 1:31,5 + MTK-VM 1989.
1989. évi rangelső: 1:31,5 + MTK-VM

1:32,7	+ NYVSSC	(Ruzsinszky, Fogarassy, Kiss, Vida)
33,0	+ Bp. Honvéd	(Takács H., Molnár E., Frey, Fazekas)
34,1	+ Debreceni MTE	(Szabó, Berta, Balla, Fagyal)
34,9	+ KSI	(Soós, Szabó R., Csete, Balla)
35,8	+ Videoton	(Berregi, Szűts, Bárány, Skultéti)
37,2	+ Kecskeméti SC	(Kósa, Fehér, Nagy, Körös)
38,4	+ Sz. MÁV-MTE	(Balzsay, Szepesi, Czompa, Pataki)

SERDÜLŐK

Fiúk

60 m

1989. évi rangelső: 7,04 Lakatos István

7,10	Hallgató Csaba	73	Sz. MÁV-MTE
11	Asztalos Csaba	74	DVTK
14	Kiss László	73	DVTK
20	Erdei Tamás	73	Sz. MÁV-MTE
21	Katona Gábor	73	NYVSSC

200 m

1989. évi rangelső: 22,77 Süli Péter

22,4	+ Kiss László	73	DVTK
22,9	+ Maklári Szabolcs	74	Ajka
23	+ Papp Ferenc	73	Videoton
23,2	+ Czebei Zsolt	74	Spartacus
23,4	+ Katona Gábor	73	NYVSSC

400 m

1989. évi rangelső: 50,9 + Árpási Miklós

49,14	Kiss László	73
50,95	Idrányi Zoltán	73
51,1	+ Szilágyi Tamás	74
51,5	+ Papp Ferenc	73
52	+ Széles Imre	73

800 m

1989. évi rangelső: 1:56,9 + Tölgyesi Balázs

1:56,8	+ Tölgyesi Balázs	73
2:00,2	+ Horváth János	74
01,8	+ Horváth Attila	73
02	+ Szalai Károly	73
02,5	+ Papp Krisztián	74

1500 m

1989. évi rangelső: 4:07,5 + Tölgyesi Balázs

4:00,6	+ Tölgyesi Balázs	73
04,6	+ Seregély László	73
10,6	+ Czene Miklós	73
10,9	+ Szalai Károly	73
17,2	+ Tornay Ottó	73

3000 m

1989. évi rangelső: 8:44,1 + Bartyik Róbert

8:55,8	+ Seregély László	73
9:09,7	+ Tornay Ottó	73
13,2	+ Rosta Gergely	73
16,6	+ Zolnai Kálmán	73
20,3	+ Rumi Csaba	74

5000 m gyaloglás

1989. évi rangelső: 23:35,5 + Orsós Mihály

23:05,7	+ Breznai Béla	73
25,3	+ Ozsváth Gábor	73
45	+ Vozár Attila	74
57,1	+ Menyhárt Zoltán	74
24:27,3	+ Kárpáti Tibor	73

60 m gátfutás (91,4 cm)

1989. évi rangelső: 8:42 Magda Szilárd (99 cm)

8,42	Virányi László	73
54	Sipőcz Zoltán	73
57	Póczos Tamás	74
59	Heszberger László	73
60	Küllös Gábor	74

Magasugrás

1989. évi rangelső: 1,95 Szilágyi Gábor

2,12	Kovács István	73
1,98	Rappai Róbert	73
94	Tóth Zoltán	73
93	Rajter Edvárd	73
88	Csekye Sándor	73

Rúdugrás

1989. évi rangelső: 4,20 Glódi Csaba

4,20	Pirovits Árpád	73
10	Simon Gábor	74
3,90	Milassin Ákos	74
	Zelenka János	74
3,80	Kovács Ákos	75
	Nagy Ferenc Zsolt	75
	Putsay Zoltán	74
	Schlaffer László	74
	Somodi Ádám	73

Távolugrás

1989. évi rangelső: 6,71 Németh Attila

7,09	Makó György	73
6,81	Siti Péter	73
59	Otterbein István	73
49	Széles Imre	73
43	Czebei Zsolt	74

Hármasugrás

1989. évi rangelső: 14,30 Uzsoki János

14,24	Kulcsár Tamás	74
22	Langmár Zsolt	73
56	Makó György	73
23	Varga Béla	73
01	Sipőcz Zoltán	73

Súlylökés (5 kg)

1989. évi rangelső: 15,83 Nagy Csaba (6 kg)

17,16	Bodnár Imre	73
16,65	Erdői Zoltán	73
15,90	Tóth Attila	74
58	Pfeiffernóth Tamás	73
42	Bogáthy Tamás	74

4 x 1 körös (4 x 180 m) váltó

1989. évi rangelső: 1:25,5 + Szekszárd

1:24,7	+ NYVSSC	(Virányi, Katona, Szilágyi L., Szeles)
25,4	+ Salg, KSE	(Kurucz, Kiss J., Benkő, Kozma L.)
26,1	+ Bp. Honvéd	(Antal, Spócz, Mészáros Z., Fenyves)
	Bp. Spartacus	(Czebei, Gáspár, Biatnyák, Heszberger)
26,2	+ ZTE-Építők	(Hangya, Sipos A., Bajnóczi, Géczi)

Lányok

60 m

1989. évi rangelső: 7,82 Barna Krisztina

7,86	Molnár Mónika	75	Sz. MÁV-MTE
88	Takács Henriette	74	Sopron
89	Fehér Tünde	74	TFSE
93	Molnár Emese	73	Spartacus
97	Berregi Szilvia	74	Videoton

200 m

1989. évi rangelső: 25,8 + Fodor Kinga

26,0	+ Jassó Anikó	73	Olajbányász
26,2	+ Szála Anette	74	Sopron
	Vida Erika	73	NYVSSC
26,3	+ Bartha Beáta	74	Debr. SI
26,4	+ Szabó Anikó	74	Debr. SI

400 m

1989. évi rangelső: 57,1 + Földi Edina

58,0	+ Vida Erika	73	NYVSSC
58,5	+ Albert Judit	74	Ajka
59,2	+ Bangó Mónika	73	Veszprém
59,4	+ Jassó Anikó	73	Olajbányász
59,9	+ Bédi Krisztina	75	Ú. Dózsa

800 m

1989. évi rangelső: 2:13,0 + Urr Anita

2:12,64	Bangó Mónika	73	Veszprém
17,8	+ Klepeisz Edina	73	Veszprém
18,81	Albert Judit	74	Ajka
19,3	+ Kiss Andrea	75	Ikarus
19,6	+ Balázs Ágnes	74	Gyula

1500 m

1989. évi rangelső: 4:50,9 + Pintér Kitti

4:47,6	+ Kovács Éva	73	Sopron
47,7	+ Tóth Mónika	73	Csepel
47,8	+ Baranyi Mónika	73	DVTK
48,9	+ Tóth Mariann	75	Ajka
50,7	+ Pintér Kitti	74	KSI

3000 m

1989. évi rangelső: 10:30 + Pintér Kitti

10:06,2	+ Tóth Mónika	73	Csepel
09,8	+ Pintér Kitti	74	KSI
10,5	+ Kovács Éva	73	Sopron
26,9	+ Szaplanczay Orsolya	73	Videoton
33,4	+ Behán Ildikó	73	Salg. Öblös

3000 m gyaloglás

1989. évi rangelső: 13:56,48 Szabó Andrea

15:43,5	+ Lukovics Erika	73	Bcsaba
51,6	+ Krajcsó Mónika	73	Bcsaba
51,7	+ Polyák Dóra	73	DVTK
51,9	+ Varga Eszter	73	BEAC-MAFC
16:28,2	+ Varga Ildikó	73	DVTK

60 m gátfutás (76,2 cm)

1989. évi rangelső: 9,10 Tóth Timea

9,11	Szabó Zsuzsanna	73	Oroszlány
20	Szála Anette	74	Sopron
26	Németh Réka	75	Sopron
49	Spiég Judit	75	KSI
52	Gombosi Eszter	74	PVSK

Magasugrás

1989. évi rangelső: 1,78 Ladányi Timea

1,74	Ladányi Timea	73	Debr. SI
68	Mihályi Anikó	74	Csepel
65	Lengyel Rita	75	Bázis
	Rácz Ágnes	74	Sz. MÁV-MTE
	Zádori Anita	73	Bázis

Távolugrás

1989. évi rangelső: 5,65 Fagyai Mónika

5,73	Szála Anette	74	Sopron
65	Molnár Erzsébet	73	Bp. Honvéd
63	Geisz Mercédesz	74	Szekszárd
61	Németh Rita	75	Sopron
	Szabó Zsuzsanna	73	Oroszlány

Súlylökés

1989. évi rangelső: 11,98 Jánosi Viktória

12,35	Horváth Gabriella	73	BEAC-MAFC
14	Divós Katalin	74	Haladás
06	Hawrlant Szilvia	74	Debr. SI
11,32	Lévai Timea	74	Debr. SI
30	Szabó Zsuzsanna	73	Oroszlány

4 x 1 körös (4 x 180 m) váltó

1989. évi rangelső: 1:36,4 + VOLÁN

1:35,0	+ Bp. Honvéd	(Takács H., Molnár E., Miháldinecz, Raffai)
	Vasas SC	(Sinka E., Sinka A., Kovács K., Szóts)
36,3	+ Haladás VSE	(Soós, Gyurmai, Koltai, Frank)
37,0	+ Kecskeméti SC	(Kósa, Kőrös, Szilágyi, Fehér)
38,3	+ KSI	(Neményi, Gombóc, Soós, Dóczi)

Összeállította: Kalovits István

„Amit a kis Bátori Noémi produkált, az lenyűgözött”

Beszélgetés 400-as reménységünkkel

Az atlétikai évkönyvek rangsora az eredményeket a serdülő B-korcsoporthoz legfiatalabb évfolyamtól, a 13 éves kortól kezdve tartalmazzák. Így az 1970-ben született Bátori Noémi nevével először az 1983-as évkönyvben találkozunk, mégpedig úgy, hogy a 13 évesek között 100 métertől 400 méterig három távon is serdülő bajnok és rangelső. Persze a Bátori név korábban is előfordul, hiszen a most 43 éves édesapa 10,3 másodperccel foglal helyet a magyar 100 méteres örökranglistán, az édesanya, Kazi Valéria pedig maga is kiváló középtávfutónő, a Kazi lányok dinasztiájához tartozik.

— *A szülei hatására kezdett el atletizálni?* — kérdeztem a fiatal futónőt.
— Eleinte nem is nagyon tudták. A Zuglói Újvárosi parki általános iskolába jártam, amelyet a KSI patronált. Nyolcéves lehettem, amikor Szólik Edit edző hívására az osztály háromnegyed része futni kezdett. Már kilencéves koromban nyertem mezey-versenyt, így kezdődött el a Központi Sportiskolában Szólik Edit irányítása mellett a rendszeres versenyzésem.

— *Első nagyobb sikere?*
— Erre szívesen emlékezem vissza. Csodálatos volt, amikor 14 éves koromban, 1984-ben Plovdivban az IBV-n megnyertük a 4×400 méteres váltót, amelynek én is tagja lehettem. Harmadik futóként az első-második helyen adtam át a váltóbotot Erdélyi Andinak, aki azután három századdal megelőzte a bolgárokat.

— *Ezek után nyilván megszerette a váltót...*
— Nagyon, főleg azt, hogy harmadik emberként futhatok. A következő öt évben minden ifjúsági EB-n és vb-n részt vettem és ha egyénileg balszerencsében is versenyeztem — 1988-ban például Sudburyben, amikor eredményeim alapján jobb szereplést vártam magamtól, előtte megsérültem —, a váltóban viszont általában mindig jól ment.

— *De nemcsak az ifjúnál, a felnőtt váltóban is, például az 1989. évi EK-n — vettemet közbe.*

— Igen, ez is nagyon nagy verseny volt. Az utolsó számon, a 4 × 400 méteren dől el, hogy feljutunk-e az A-csoportba vagy sem. Győztünk és ezzel sikerült a feljutás. Ekkor nyilatkozta a Népsportban Schulek Ágoston, az akkori vezető edző, hogy mind a négy lányunk kitűnően futott, s amit a kis Bátori Noémi produkált, az lenyűgözött.

— *Kiből is állt a váltó?*
— Szabó Erzs, Kozáry Ági, jómagam és természetesen Forgács Juci. Ez a váltó, ha sérülés nem jön közbe, nagyon jó lehet az idén is.

— *Hajlamos a sérülésre?*
— A bal lábam hajlító izmának a sérülése többször kiújult, sokat küszködtem vele. Tavaly télen is éreztem még, idén még nem jelentkezett, remélem, hogy nem is fog.
— *Térjünk vissza az egyéni szereplésre. Az utolsó évben, úgy látszik, hogy minőségileg előbbre lépett, javultak az eredményei. Minek tulajdonítja ezt?*

— Az előző télen, amikor sérült is voltam, több kilót felszedtem magamra, nem ment. Hallottam, hogy már azt rebesgetik a hátam mögött, hogy kiégtem. Akkor történt az egyesület- és az edzőváltásom is. Nos, azóta sikerült tíz kilót leadnom és másfél éve edzőm, Benkő Ákos összeszámolta, hogy mindent, a váltókat is figyelembe véve, tavaly nyolc különböző bajnokságot nyertem. Szeptemberben azután 400 méteren Nyíregyházán egy tizedre megközelítettem Palanek Éva 1980-ban futott ifjúsági rekordját. Ezen felbuzdulva egy héttel később Mérei László szövetségi kapitány lehetővé tette, hogy pontversenybe be nem számítható rajthoz állhassak Lengyelországban a csak az utánpótláskorúak részére rendezett válogatott viadalon és ekkor már sikerült az ifjúsági csúcsot megjavítani.

— *Idén pedig a fedettpályás idény egyik legszínvonalasabb versenyén, az OB-n Forgács Judit mögött még fokozni is tudott és kijutott a glasgow-i fedettpályás EB-re. Hányadszor lett ezzel sok fiatalkori válogatottsága mellett felnőtt válogatott is?*

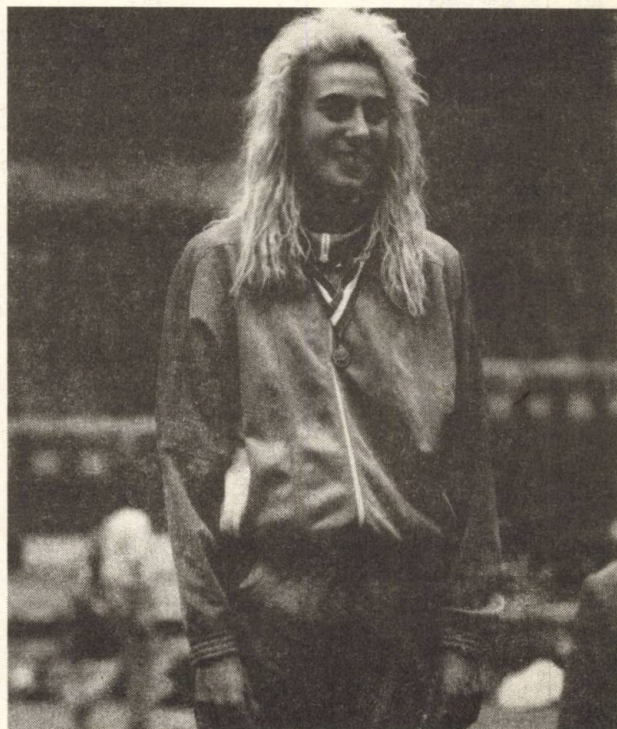
— Mérei László a repülőgépen közölte velem, hogy hetedszer.
— *Miért nem tudott Glasgow-ban továbbjutni az elődöntőből?*
— Azt az angol lányt kaptam az elődöntőben, akinek már nálam jobb ideje is volt. A döntőben végül ötödik lett, Piggfordnak hívják. Megzavart, hogy nem kezdett erősen.

Amikor az egyébként elég éles kanyarban a belső pályán egy kis helyet hagyott és előzni akartam, ő észrevette és visszalépett. Én nem mertem belevágni az előzésbe, félttem a kizárást is, megtorpanam, kiestem a ritmusból s hiába lettem mögötte második, időmmel nem jutottam tovább.

— *Miben kell még javulnia?*

— Nehezen indulok rajtgepről. Edzőm segítségével sikerült ezen már valamit javítani. A hajrákészségem mikor, hogy alakul, de ez is javult — az EB-t kivéve —, kevésbé zsidbadok el az utolsó 100 méteren. Remélem, hogy az idén sérülésmentesen versenyezhetek — válaszolt az utolsó kérdésemre Bátori Noémi, az MTK-VM idén utánpótláskorba lépett futónője, a 400-as reménység, aki 52,91 mp-es idejével kilencediknek felkerült az idei fedettpályás világranglistára is.

Istenes Vilmos



Bátori Noémi

Név: **Bátori Noémi**

Egyesületei: KSI, MTK-VM

Edzői: Szólik Edit, Benkő Ákos

Iskolai végzettsége: Érettségi a Könyves Kálmán Gimnáziumban

Magassága: 180 cm

Súlya: 63 kg

Haja: szőke

Szeme: kék

400 m-es eredményeink fejlődése és kiemelkedőbb szereplései

1983: 56,5, három serdülőbajnokság

1984: 54,32, IBV. Plovdiv, 4 × 400 m-en első

1985: 55,39, Ifj. EB. Cottbus, 4 × 400 m-en negyedik, IBV. Pitești, 400 m-en hatodik

1986: 54,17 Ifj. vb. Athén, 4 × 400 m-en hatodik

1987: 53,60 Ifj. EB. Birmingham, 4 × 400 m-en negyedik IBV. Havanna, 400 m-en negyedik

1988: 53,55 Ifj. vb. Sudbury, 400 m-en középfutam IBV. Nyíregyháza, 400 m-en negyedik

1989: 52,93 Ifjúsági csúcs, ifjúsági bajnok, felnőtt OB harmadik, Ifj. EB. Varasd, 400 m-en hatodik, 4 × 400 m-en negyedik

EK — B csoport Strasbourg 4 × 400 m-en első

1990: 52,91 Fedettpályás OB 400 m-en második Fedettpályás világranglistán 400 m-en kilencedik-tizedik

Esőben, szélben—két keréken

IBUSZ Maraton '90

A cím talán meglepő egy atlétikai szaklapban, bár az esőhöz, szélhez hozzászokhattak az atlétatársadalom tagjai. De mit keres itt a kerékpár.

Bármennyire is hihetetlen, a „drótszamar” szoros kapcsolatba került a sportok királynőjével, azon belül is az utcai futóversenyekkel. No, nem arról van szó, hogy néhány firnyákos versenyző a verseny közben kerékpárra pattan és próbál jobb eredményt elérni. Igaz, volt már rá példa a sporttörténetben. Most a versenytávok hivatalos felméréséről, ez esetben az idei IBUSZ Maraton távjának hitelesítéséről van szó.

Akik április 8-án, e szeles, esős vasárnap délelőtt kimerészkedtek Budapest utcáira, szokatlan látvány részesei lehettek. Az ömlő esőben két kerékpáros, motoros rendőrök kíséretében a legegyszerűbb közlekedési szabályokat felrúgva kerekedett a városban. Néhányan talán arra gondoltak, hogy kerékpárverseny élmezőnyét látják, bár nekik sem illik a Roosevelt téren a forgalommal szembe haladniuk, még ha a két kísérő motoros éktelen szirénázásba és vijjogásba kezdett az arra haladó gyerekek nem kis örömére.

Lehet, hogy pár ember még mindig várja az üldöző bolyt. A közlekedési szabályok be nem tartása mellett, ez a két más meglepő dolog is művelt. Időnként (5 km-enként) a kerékpárról leszállva, azt tolva, egy furcsa kis műszert vizsgálva kerestek valamit. Mikor megtalálták, felderült arccal különböző jeleket festettek az útestre.

Mindezzel több száz méteres közlekedési dugót okozva, az autósok nem kis „öröme”. Volt olyan úrvezető, aki a főti országúton az árokba csúszott a csodálkozástól. Igaz, neki szerencséje volt, mert a kísérő rendőrök rögtön segítséget tudtak hívni. Nos, a két sportember (vagy talán örült) az IBUSZ Maraton új távját mérte fel az IAAF által hivatalosan elfogadott kerékpáros módszerrel. Ennek lényege, hogy a kerékpár első tengelyére szerelt fordulatszám-lálmóval, a John's Counterrel történik a mérés. Első lépésként a mérők bekalibrálják magukat egy kilométerre. A kapott pontszám alapján, ami egy kilométernek felel meg, ki kell számolni az útvonalat. Kerékpározás közben a műszer mutatja, hogy hol vannak az 5 km-ek. Ezzel a módszerrel mérik fel immár hat-hét éve a világ nagy maratoni és utcai futóversenyeinek, közöttük az olimpiák és világversenyek pályáit.

Ezen a „gyönyörű” áprilisi vasárnapon a mérést az NSZK-beli Dieter Damm, az AIMS (a maratoni és utcai futóversenyek nemzetközi szövetsége) technikai bizottságának tagja és e sorok szerzője, aki tagja a szervezet felmérő biztosainak, végezte. A mostoha időjárás ellenére a felmérés és hitelesítés jól sikerült.

Az erről szóló dokumentációt a szervezőbizottság elküldte az AIMS technikai bizottságának, Melbourne-be.

A verseny útvonala, véleményem szerint, mint volt maratoni, jobban futható, mint a korábbi. Nehézséget okozó emelkedő nincs, csak a Főti úton van egy közepesen nehéz, rövid szakasz. Talán a versenytáv közepe táján lehetne

barátságosabb a környezet, hiszen gyárak, építkezések között haladnak a futók.

Akinek pedig kedve, ereje, no és pénze lesz a versenyzés mellett másfajta kikapcsolódásra is, lehetősége nyílik rá. Ugyanis a mezőny 35 és 40 km között elhalad Budapest első (vagy egyik?) nyilvánosháza mellett. Az IBUSZ, a verseny fő támogatója, egyik kikötése az, hogy az útvonal fővárosunk nevezetességeinek egy részén vezessen. Nos, a Duna-part, a Parlament és a Vár látványa mellett, e piros-lámpás ház is útba esik. Ez is az idegenforgalom egy része.

A versenyen indulóknak, Dieter Damm nevében is jobb időt, mint ami nekünk jutott osztályrészül, valamint eredményes és kellemes futást kívánunk.

Pignitzky Péter



ATLÉTIKA '90

A Magyar Atlétikai Szövetség lapja.

Megjelenik havonta. Kiadja a Budapest Sportiroda.

A szerkesztőség címe: ATLÉTIKA '90 Budapest

V. ker., Váci u. 62—64.

Felelős kiadó: **dr. Spiegl József**

Főszerkesztő: **Spiriev Attila**

Olvasószerkesztő: **Krasovec Ferenc**.

A MASZ címe: 1143 Budapest, Dózsa György út 1—3.

Terjeszti a Magyar Posta. Előfizethető bármely hírlapkészítő postahivatalnál,

a Posta hírlapüzleteiben és a Hírlapelőfizetési és Lapellátási Irodánál

(HELIR) Budapest XIII., Lehel u. 10/a. 1900

közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással.

Számonként kapható a Magyar Atlétikai Szövetségben.

A kiadvány a MEDICINA gondozásában jelent meg.

ISSN 0571—799

Széchenyi Nyomda, Győr 90.K—1626

Felelős nyomdavezető: Nagy Iván igazgató

HÍREK

INFORMÁCIÓK

● A terepfutó világbajnokság kapcsán Aix-les-Bains-ben ülésezett az IAAF tanácsa. Az ülés egyik fő napirendi pontjaként megállapították, hogy egyre valószínűbbnek látszik a sportvilág által izolált Dél-afrikai Köztársaság atlétáinak visszatérése a nemzetközi porondra, mert kézzelfogható változások történtek az ország — eddig erősen fajúldozó — politikájában.

A Tanács a témában megbeszéléseket folytatott az etióp Fekrou Kidanével, az Apartheid-ellenes Nemzetközi Kampány elnökével, aki egyetértett a változások tényével.

A dél-afrikai kérdés legközelebb júniusban, Dakarb (Szeneigál) lesz napirenden, és az optimistábbak azt remélik, hogy hamarosan véget érhet az egyébként magas színvonalú dél-afrikai atlétika sokéves nemzetközi elszigetelése.

● Megszületett az év első szabadtéri világcsúcsa. A 22 esztendő svéd Patrik Boden, a Texasi Egyetem hallgatója, Austinban 89,10 m-re javította a csehszlovák Jan Zelezny 1987-ben felállított 87,66-os rekordját.

● Nincs szerencséje K. Szabó Gábornak. A Micro SC futója edzés közben súlyos sérülést szenvedett: teljesen elszakadt az Achilles-ina, így ismét hosszú pihenőre kényszerül.

● Ismét versenyez Verébné Fazekas Erika, aki egy évvel ezelőtt esett át Achilles-inműten. Formája ugyan még nem a régi, de minden reménye megvan arra, hogy augusztusra ismét a régi legyen.

● Kilenc versenyzőnk kvalifikálta magát az idei Grand Prix sorozatra: Vágó Béla 3000 méter akadályon, Deutsch Péter magasugrásban, Gecsek Tibor, Vida József és Vörös Sándor kalapácsvetésben, Forgács Judit 400 méteren, Ágoston Zita 1500 és 5000 méteren, Malovecz Zsuzsa és Hartai Katalin pedig gerelyhajításban.

● 5 millió forint gyűlt eddig össze a futással az egészségért alapítvány számláján. A fő adakozók: Investor Rt., Interag Rt., Magyar Külkereskedelmi Bank Rt., Ganz Danubius Kereskedelmi Rt., Hungarocomion, Triticex Külkereskedelmi Vállalat és Fővárosi Csatornázási Művek.

● Nem szerepel jövőre a Big Ten sorozatban a Triticex Kupa, mert a Nemzetközi Atlétikai Szövetség nem nézi jó szemmel a sorozat működését. Tagja lesz viszont annak a sorozatnak, mely a szabadtéri Grand Prix-k mintájára szerveződik, s melynek jövőre csak hat állomása lesz Európában.

● Négy magyar atléta került fel az idei fedettpályás tizes világranglistára: Bagyula István rúdugrásban 570-nel 8—14., Forgács Judit 400 méteren 52,71-gyel, 7., Bátori Noémi 400 méteren 52,91-gyel 9—10., és Illyés László 3000 méteres gyaloglásban 12:31,41-gyel, 9. a rangsorban.

● A litván sportvezetők úgy döntöttek, hogy nem engedik indulni a litván atlétákat a szovjet válogatottban. Ez elsősorban legjobbjait érinti, így például nem vesz részt ezentúl a Szovjetunió színeiben versenyeken az 1987-ben Európa Kupát nyert diszkoszvető, Václavas Kidikas, a női 1500-on olimpiai ezüstérmes Laima Baikaiskaite, valamint a női diszkoszvetésben szovjet bajnok, Galina Murasova.

● Hiányzott a fedettpályás versenyekről **Knippi István**, az 1988. évi budapesti fedettpályás EB-n 1500 m-en negyedik helyezett, háromszoros csúcstartó (1 mérföld, szabad- és fedettpályás 1500 m) középtávfutónk.

— *Az év elején, januárban Achilles-in-szakadással megműtötték a jobb lábamat. Előreláthatólag csak májusban kezdek meg a könnyített edzéseket és talán a szeptemberi OB-n rajthoz állhatok, de hogy milyen állapotban, azt most még nem lehet tudni* — mondta a most 29 éves futó.

● **Kiss Antal**, többszörös magyar gyaloglóbajnok, az 1968. évi olimpián az 50 km-en ezüstérmes gyaloglónk, Urbanik Sándor jelenlegi bajnokunk és csúcstartónk tatabányai edzője már őszi tervekről tájékoztatót:

— *Szeptember második felében rendezik meg Balassagyarmaton a Lebo-emlékversenyt és az Ipoly gyaloglógálát. Szeretnénk a csehszlovákokkal közösen olyan versenyt rendezni, hogy valóban gála legyen, amelyen az egyórás és a 15 km-es gyaloglásban fennálló legjobb eredmények megjavítására törekednének a gyaloglók.*

● A hetedik veterán atlétikai Európa-bajnokságnak június 30. és július 7. között Budapest ad otthont. Nagy az érdeklődés külföldön is, előreláthatólag több ezer veterán atléta küzdelmeire számíthatnak. A versenyeket a Népstadionban és a BEAC-pályán bonyolítják le. Nevezési lap igényelhető az Országos Veterán Atlétikai Sportegyesületnél (1117 Budapest, Bogdányi u. 10.).

● Rangos eseményt rendeznek május 27-én Ózdon. Az 50 000 lakosú, nyolc völgy városának nevezett település már többször volt házigazdája a magyar gyaloglóbajnokságnak és idén is megkapta azt a megtisztelő feladatot, hogy a felnőtt férfi 20 km-es és a női 10 km-es gyaloglóbajnokságot lebonyolítsa. A bajnokság keretében nemzetközi férfi 20 km-es, női 10 km-es és leány 5 km-es gyaloglóversenyt is rendeznek. Legjobb gyaloglónk indulnak az OB-n, amelyet a férfiaknak Urbanik Sándor, a nőknek Rosza Mária véd.

● Készülnek a magyar veterán atléták a budapesti Európa-bajnokságukra. Hogy csak egy-két példát említsünk: a kétszeres veterán világbajnoknő, **Pallay Sándorné** diszkosszal megnyerte a téli dobóbajnokságot, **Zsilák Ilona** a maratoni OB-n az ötödik helyen futott be, indult Szegeden az addigi maratoni csúcstartó **Szekeres Ferenc**, továbbá **Mayer Miklós** is.

VETERÁN VERSENYNAPTÁR

Május 19—20. Korosztályos pályaverseny (Bp., Tüzer u.)
Június 16—17. Országos veterán bajnokság (Bp., Tüzer u.)
Június 30.—július 8. Veterán Európa-bajnokság (Bp. Népstadion és BEAC-pálya)
Augusztus 4. Veteránverseny a Reimann-emlékverseny keretében (Szombathely)
Augusztus 11. Családi verseny (Köszeg)
Szeptember 2. 11.00^h „História futás” távfutók részére (Köszeg)
Szeptember 9. 11.00^h Országos pályaverseny (Szekszárd)
Szeptember 22. 11.00^h Országos pályaverseny (Diósgyőr, DVTK-pálya)
Október 7. „Írótkó Kupa”, hegyi távfutó verseny (Köszeg)
Október 13. 11.00^h Országos pályaverseny (Bp., Törekvés-pálya)
Október 27. Idénzáró pályaverseny (Kecskemét)
November 22. Rajkay-emlékverseny, távfutók részére (Debrecen)
December 31. 13.00^h Szilveszteri városi futóverseny (Szombathely)

A FUTAPEST KLUB RENDEZVÉNYEI

Április 28. 11^h
Népszava Futás
Városliget
2,5 és 5 km
Május 5. 11^h
Fradí Futás
Ferencváros
5 km
Május 13. 11^h
IBUSZ Maraton
Budapest
Négy táv
Június 3. 11^h
Diáksportnap
Népstadion
5 km
Szeptember 1. 8^h
Szupertriathlon
Balaton
Három táv
Szeptember 9. 11^h
Futapest
Belváros
11 km
Szeptember 14. 15^h
Fradí Futás
József A.-ltp.
5 km
Szeptember 28. 9^h
II. kerületi diákfutás
Pesthidegkút
5 km
Október 14. 11^h
Richtófi Futás
Normafa
7 km
Október 27. 11^h
Postabank Futás
Margitsziget
5 km
Október 28. 9^h
Rank Xerox Maraton
Népliget
Három táv
December 1. 11^h
Télapó Futás
Városliget
2,5 km



VIII. IBUSZ — MARATON

1991. május 12.





active bodies by adidas 

ATLÉTIKA

1990



A MAGYAR ATLÉTIKAI SZÖVETSÉG LAPJA

ÁRA: 24,— Ft

34. ÉVF. 6. SZÁM — 1990. JÚNIUS



medicina
KÖNYVESBOLT

Budapest, 1054 Akadémia u. 21. Tel.: 1313-770

ORVOSI, SPORT-
és
ÚTIKÖNYVEK

SZÉPIRODALMI, MŰVÉSZETI, TUDOMÁNYOS
ÉS
GYERMEK KIADVÁNYOK

HANGLEMEZEK
KAZETTÁK

TARTALOM

A Cooper-teszt atyja Budapesten

(2)

Ismét itthon

(3)

Bajnokságok sorozatban

(4)

Válogattak a dobóviadalra

(7)

VII. IBUSZ Maraton Futófesztivál '90

(8)

A MASZ meghívásos versenye

(9)

Májusi hírcsokor

(9)

Távolugrók biomechanikai vizsgálata

(10)

Az erődeficit

(14)

A gyaloglás oktatása

(16)

Piros lap a bírónak

(18)

Az olimpiai jelmondat eredete

(19)

ATLÉTIKA '90

A Magyar Atlétikai Szövetség lapja.

Megjelenik havonta. Kiadja a Budapest Sportiroda.

A szerkesztőség címe: ATLÉTIKA '90 Budapest

V. ker., Váci u. 62—64.

Felelős kiadó: Kaszás Ferenc

Mb. szerkesztő: Krasovec Ferenc

A MASZ címe: 1143 Budapest, Dózsa György út 1—3.

Terjeszti a Magyar Posta. Előfizethető bármely hírlapkézbesítő postahivatalnál, a Posta hírlapüzleteiben és a Hírlapelőfizetési és Lapellátási Irodánál (HELIR) Budapest XIII., Lehel u. 10/a. 1900. Közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással. Számonként kapható, a Magyar Atlétikai Szövetségben.

A kiadvány a MEDICINA gondozásában jelent meg.

ISSN 0571-799

Széchenyi Nyomda, Győr 90.K—1672

Felelős nyomdavezető: Nagy Iván igazgató

Tisztelt Olvasók!

Bizonyára Önök is felfigyeltek a leköszönt főszerkesztő és a lapgazdát képviselő MASZ-elnök közötti levélváltásra. A viták és — ezt őszintén meg kell mondani — nyomdai gondok miatt az utóbbi számok késéssel jelentek meg. Ennek természetesen az olvasó — és a mindannyiunk által szeretett atlétika — látta kárát.

A lapkiadás költséges dolog, s jelentősen megterheli a MASZ költségvetését. Ezért a MASZ olyan kiadót keresett, amelyik vállalja a költségeket, s ezzel együtt természetesen a veszteség kockázatát is.

Mindenkiben felmerül tehát a kérdés, mi lesz a jövőben?

1. A 7. (tehát a következő) szám jelenlegi terjedelmében jelenik meg;
2. Új főszerkesztő kerül a lap élére;
3. A lap terjedelme jelentősen bővülni fog: először, már a 8. számtól, 32 oldalra, majd feltehetően még az év vége előtt 40, esetleg 48 oldalra;
4. A lap rendszeresen eredmény-mellékletet fog megjelentetni;
5. Az előfizetők ingyen, illetve egy bizonyos mennyiség fölött jelképes összegért kaphatnak szakfordításokat;
6. A példányszám jelentősen nőni fog;
7. További megbeszélésektől függően az atlétikához közelálló sportágak (triatlon, tájfutás stb.) is fórumot kaphatnak a lapban úgy, hogy az atlétikára jutó rész nem csökkenhet 32 oldal alá;
8. A lap a 9. számtól kezdődően időben fog megjelenni.

Minderről részletesebben a 7. számban lehet olvasni.

Addig is köszönettel venném, ha megírnák, hogy mit szeretnének olvasni a lapban, illetve mit várnak el egy ilyen folyóirattól.

Tisztelettel:

Ortutay Béla
a Medicina Könyvkiadó
főszerkesztője

A címlapon: GÉCSEK TIBOR a Haladás VSE kalapácsvetője, kitűnő eredményekkel kezdte az idényt.

A Cooper-teszt atyja Budapesten

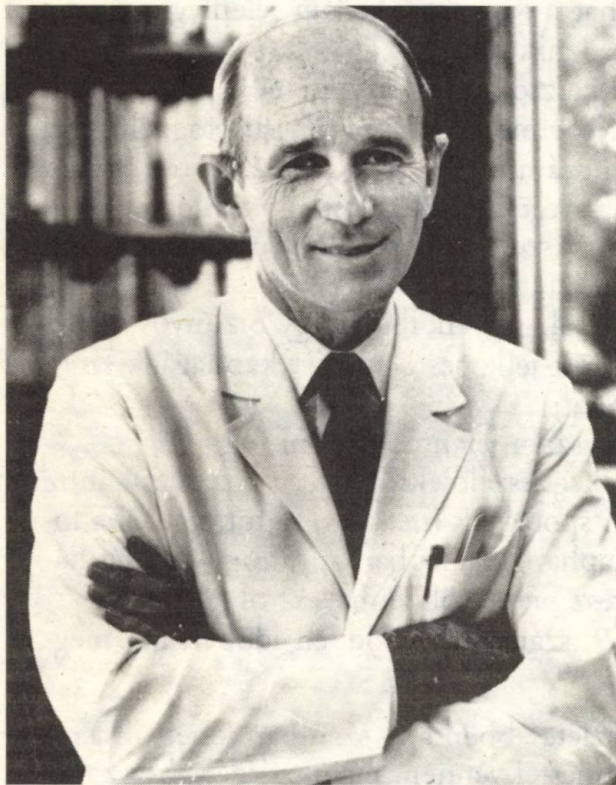
Amint a Nemzeti (nép) Sportból értesülhettünk róla, július hónapban hazánkba látogat a sportkutatásokban, az egészségügyért sportolók körében, a kiválasztásban, sőt az élsport gyakorlatában is közkedvelt állóképességi próba, az ún. Cooper-teszt névadója, az aerobik testgyakorlatok módszerének kidolgozója, Kenneth H. Cooper elsősorban avval a tudományos megalapozott tesztjével tette ismertté nevét a világon, amely alkalmasnak bizonyult arra, hogy objektívan össze lehessen hasonlítani a különböző korú és nemű emberek állóképességét, edzettségét. Módszerével igen nagy mértékben hozzájárult a dzsonglingmozgalom kialakulásához és rohamos fejlődéséhez. (Egy jellemző adat: míg a 70-es években mintegy 25 millió kocogót számláltak Észak-Amerikában, az 1980-as évek derakára már 35 millióra emelkedett ez a szám.)

Arra voltunk kíváncsiak, mikor és hogyan merült fel a hírneves amerikai professzor meghívásának ötlete, kinek a fejében fogant az a gondolat, hogy hazánkba invitálja azt „... aki több embert mozgatót meg az egészsége érdekében, mint bárki más a világon” — amint azt egy méltatója írta.

A nyomok a Magyar Testnevelési Egyetem nemzetközi ügyeinek intézőjéhez, Tamás Istvánhoz vezettek. (Ha netán valamelyik atlétaarajongó füleiben ismerősen cseng ez a név, az nem a véletlen műve, hiszen tulajdonosában a hatvanas évek magyar bajnok és válogatott rúdugróját üdvözlhetjük.)

Kicsiny, maximum két személyre méretezett hivatali szobájában arról faggatom, hogy ki volt az ötletgazda.

— Évekkel ezelőtt, amikor még tombolt az aerobik láz, dr. Apor Péter a hazai fitnessszemélyzet egyik gerjesztője, az edzettségi állapot tesztelésének, folyamatos figyelemmel kísérének fontosságát hangoztató kutatóorvos vetette fel a gondolatot. A fitesszi vizsgálatok és tanácsadás hazai meghonosítója, modellértékű kidolgozója, a helyszínen, az Egyesült Államokban tanulmányozta a Cooper-féle módszert.



Kenneth H. Cooper

— *Hogy megy az ilyesmif? Egyserien írtak egy levelet és ő igent mondott?*
— Egyrészt igen, mert egyből kedvező választ adott, jelezte, hogy szívesen jönne, másrészt azért nem volt ilyen egyszerű... Lényegében a TF kétvétenként megrendezésre kerülő nemzetközi testnevelő tanári konferenciájára invitáltak s rendezvényünk állandó résztvevője, dr. Fogarassy Gusztáv segítségével nem biztos, hogy tető alá tudtuk volna hozni a dolgot. Az Egyesült Államokban élő hazánkfia kolléga többször is részt vett K. H. Cooper tanfolyamain, s a személyes kontaktus előnyeit kihasználva mindent latba vetett, hogy a professzort „elcsábítsa” egyetemünk ez évi nemzetközi rendezvényére. Mit mondjak, nem volt könnyű... éveig levelezünk, míg minden részletben tisztázódott a dolog.

— *Gondolom, a sztárprofesszor is a piacról él. Mit kóstat egy ilyen fellépés?*
— Hát, valóban nem olcsó mulatság az ilyesmi. A tarifa, úgy fest, hogy egy egésznapos programért 10 000, egy 3 órás vagy annál rövidebb szereplésért 3 000 dollár dukál. Az egyéb költségek (repülőjegy, szállás stb.) természetesen ezen felül jelentkeznek.

— *Honnan volt erre emnyi pénzük?*
— Nos, miután erre egy fillérünk, pontosabban egy centünk sem volt, a meggyőzés, a rábe-

szelés fegyverét vetettük be. A levelek egész sorában azt bizonygattuk, hogy mi milyen kedves emberek vagyunk, hogy itt mennyire szeretik és várják őt, hogy hazánk Kelet-Európa kapuja az általa kifejlesztett módszer előtt stb. Végül is siker koronázta igyekvésünket és a professzor „fellepti díj” nélkül is elfogadta invitálásunkat. Döntésében valószínűleg a TF-es disz doktori cím lehetőségének felvillantása is közrejátszott, hiszen ilyen megtiszteltetésben külföldi egyetem még nem részesítette őt.

— *Közbevetőleg tisztázzuk, hogy mi is a Cooper által kidolgozott és propagált aerob testgyakorlás lényege?*

— Megpróbálhatom definiálni, de talán szerencsésebb lenne, ha magát a professzort szólaltatnánk meg. A *tökéletes közérzet programja* címen magyarul is megjelent — szerintem eddigi legjobb — könyvében így ír: „Az aerob testgyakorlás olyan tevékenységre utal, amely hosszabb időszakon keresztül oxigént igényel, és olyan követelményeket támaszt a szervezettel szemben, hogy az kénytelen javítani saját oxigén-hasznosító kapacitását. Az aerob gyakorlat következtében kedvező változások állnak be a tüdőben, a szívben és a keringési rendszerben. Még konkrétan: az ilyen jellegű rendszeres edzés fokozza a szervezetnek azt a képességét, hogy levegőt juttasson a tüdőbe, illetve onnan levegőt vonjon el; növekszik a teljes vérmennyiség; és a vér alkalmasabbá válik az oxigén-szállításra.

Az aerob gyakorlatok általában olyan állóképességi tevékenységek, amelyek nem igényelnek túl nagy sebességet. Valóban, amikor valakinek különböző aerob gyakorlatokat ajánlok, mindig hangsúlyozom, hogy jobb, ha hosszú, lassú iramú távokat (vagy „LSD-keket” — angolul (L)ong, (S)low (D)istances) tesz meg, mint ha rövid ideig tartó, gyors, robbanékony futást végez.

Mindemellett bármilyen igazán hatásos aerob program magva az egyensúly fenntartásának alapelve. Ezért például a legtöbb embernek „egyensúlyban kell tartania azt a távot” is, amelyet egy-egy gyakorlati szakasz közben megtesz. Újabb kutatások kimutatták, hogy — kivéve, ha valaki maratoni távra vagy más adott versenyre edz — a legjobb a heti futóadag felső határát körülbelül 20–25 kilométerben megállapítani. Az ennél hosszabb összátv nagymértékben megnövelné az izületi és csontsérülések, valamint más betegségek veszélyét; ennél kevesebb viszont nem érné el a kívánt hatást.”

Ehhez még csak annyit tennék hozzá, hogy a hagyományos futáson kívül még harminc egyéb tevékenységre (helyben futás, úszás, kerékpározás stb.) is kidolgozta tesztmódszerét.

— *Hogy alakult K. H. Cooper programja?*

— Miután véglegesen igent mondott meghívásunkra, azt gondolta, hogy ha már átruccan Európába, a hivatalos budapesti program előtt — a vele tartó mintegy 50 fős szimpatizáns kompániával együtt — turistaként ellátogat Németországba, a Szovjetunióba és Lengyelországba.

A TF nemzetközi testnevelő tanári konferenciáján előadásokat és gyakorlati bemutatókat tart, ismertet az intézetben használt futószalagot s a hozzá kapcsolódó műszereket. A disz doktortárat követő napon a Normafánál rajthoz áll a tiszteletre rendezett tömegfutóversenyen. (Egyik levelében félj-meddig tréfásan azt írta, hogy ő már öreg az ilyesmire, de azért vállalta...)

Itt-tartózkodásának egyik fontos programpontjának tervezzük, hogy dedikálja a fentebb említett s a Medicina kiadó gondozásában újra megjelenő könyvét.

— *Remélem, minden a tervek szerint fog történni, a hírneves professzor kedvező benyomásokkal fog távozni, s maradvány élményeket, hasznos ismereteket fog hátrahagyni hallgatóiban, vendéglátóiban.*

— Bízom benne, hogy így lesz. Remélem, jelenléte tovább fogja növelni nemzetközi tanfolyamunk jó hírét a világon, s látogatásának nyomán még többen kapnak kedvet ahhoz, hogy Cooper professzor módszerével próbálják védeni egészségüket.

—cf—

COOPER-TESTZT (12 perces futás)

Felnőttek

Edzettség	—30 év	30—39 év	40—49 év	50— év
	Férfiak			
igen jó	2800 m	2650 m	2500 m	2400 m
jó	2400 m	2250 m	2100 m	2000 m
kielégítő	2000 m	1850 m	1650 m	1600 m
fogyatékos	1600 m	1550 m	1350 m	1300 m
elégtelen	a fogyatékosnál alacsonyabb méterérték			
	Nők			
igen jó	2600 m	2500 m	2300 m	2150 m
jó	2150 m	2000 m	1850 m	1650 m
kielégítő	1850 m	1650 m	1500 m	1350 m
fogyatékos	1550 m	1350 m	1200 m	1050 m
elégtelen	a fogyatékosnál alacsonyabb méterérték			

Fiatalkorúak

Edzettség	11 év	12 év	13 év	14 év	15 év	16 év	17 év
	Fiúk						
kiváló	2800 m	2850 m	2900 m	2950 m	3000 m	3050 m	3100 m
igen jó	2600 m	2650 m	2700 m	2750 m	2800 m	2850 m	2900 m
jó	2200 m	2250 m	2300 m	2350 m	2400 m	2450 m	2500 m
kielégítő	1800 m	1850 m	1900 m	1950 m	2000 m	2050 m	2100 m
fogyatékos	1200 m	1250 m	1300 m	1350 m	1400 m	1450 m	1500 m
elégtelen	a fogyatékosnál alacsonyabb méterérték						
	Lányok						
kiváló	2600 m	2650 m	2700 m	2750 m	2800 m	2850 m	2900 m
igen jó	2400 m	2450 m	2500 m	2550 m	2600 m	2650 m	2700 m
jó	2000 m	2050 m	2100 m	2150 m	2200 m	2250 m	2300 m
kielégítő	1600 m	1650 m	1700 m	1750 m	1800 m	1850 m	1900 m
fogyatékos	1000 m	1050 m	1100 m	1150 m	1200 m	1250 m	1300 m
elégtelen	a fogyatékosnál alacsonyabb méterérték						

Ismét itthon

Kilenc évi kuvaiti edzősködés után február óta ismét az ELTE testnevelés tanszékén dolgozik Erdélyi György, volt válogatott gerelyhajító.

— *Köztudottan nagyon szeretted Kuvaitban dolgozni. Miért jöttél mégis haza?*

— Idős szüleinknek szüksége van már a segítségünkre. De ezt a kérdést ott is sokan fölítették nekem. Már mindenki ismert, fiatalok és öregek, gazdagok és szegények, s tudták, hogy jól érzem magam közöttük. Ők is szerettek, az edzéseimet sokan látogatták, amikor legkevesebben jöttek, akkor voltak huszonheten.

— *Melyik klubban, s milyen számokra készítettél fel az atlétákat?*

— A Hadsereg Sportszövetség atlétikai vezető edzőjeként minden számmal foglalkoztam.

— *Milyen eredménnyel?*

— Nyolcvanhét válogatottságot, s negyvenkét országos csúcsot értek el tanítványaim. Eredményeiket azonban a nemzetközi élményével összevetni semmiképpen nem szabad, hiszen ilyen éghajlaton készülve a lehetőségeibeknek is nagyon nehéz komoly eredményt elérni.

— *Milyen melegben edzettetek?*

— Mialatt ott voltam, a legmagasabb hőmérséklet árnyékban 53 °C, napon 78 °C volt. De egyébként is rekkenő hőség van ott nyáron. Nem csoda, hogy egyszer a szovjet atléták a 4 órákor kezdődő versenyre nem érkeztek meg, s még 5-kor sem voltak hajlandók a szállodájukból kijönni.

— *Miért nem rendezték később a versenyt?*

— Én is ezt kérdeztem a kuvaitiaktól. Valószínűleg az az oka, hogy esténként vannak a családok összejövetelei, s ez nagyon fontos az ő életükben. Nagyon vendégszeretők, idegeneket is szívesen hívnak meg magukhoz, s ezeket a szokásaikat sokkal fontosabbnak tartják a versenyeknél.

— *Az eredményeket számonkérlik?*

— Sőt, elvárják. Ráadásul kevés az ismeretük a sportról, ezért sokszor egészen naiv elvárásaik vannak. Azt hiszik, ha egyszer valaki valamit elért, azt minden versenyen hozni tudja. Nem érzik a verseny és verseny közötti különbséget sem. Egyébként is állandó javulásra számítanak, s így a rosszabb eredmény előtt értetlenül állnak.

— *Ha nem a nagy eredmény, akkor mi motivált?*

— Semmiképpen nem a pénz. Azért az ember nem marad kinn ennyi ideig. Az volt a célom, hogy szeressék meg a sportot és hogy segítsék abban, hogy maguk vegyék át a külföldi edzők szerepét. Ma már nyolc-tíz tanítványom edzősködik. Tulajdonképpen ugyanazt éreztem, mint annak idején, mikor a TF elvégzése után elmentem tanítani.

— *Akkoriban, 1969-ben kilógtál a sorból, hiszen nem a sportállandó választottad.*

— Meg is váltoltak, hogy nem veszem komolyan a gerelyhajítást. Pedig dehogynem vettem. A nagyszünetben rohantam edzeni, s este a munkám végzetével ismét. De hát én szerettem tanítani. A szakközépiskolában, ahol dolgoztam II szakosztályom volt, s mindegyik eredményes. Ezért azonban



Erdélyi György

rengeteget dolgoztam, s arra vagyok a legbüszkébb, hogy két év után megkaptam a „Testnevelés és a sport kiváló dolgozója” címet. Ilyet azóta sem kapott senki két évvel a főiskola elvégzése után. Ebből a munkából egyébként sokat profitáltam. Az összes sportágba igazi bepillantást nyertem, s megtudtam, hogy miért az atlétika a legfontosabb. Arra is rádőbbsen, hogy az atlétikus képességek kifejlesztésében mennyire döntő az iskolás kor, s hogy utána már szinte lehetetlen behozni a hátrányt.

— *Miben látod az atlétika színvonalának romlásának okát?*

— Az iskolai testnevelés hiányosságai alapvetőek. Ha minden nap lenne megfelelő színvonalú testnevelés óra, a felbukkanó tehetségek annyian lennének, hogy minden sportágnak bőven jutna belőle. Most azt a kevés tehetséges gyereket elviszik a divatsportágak.

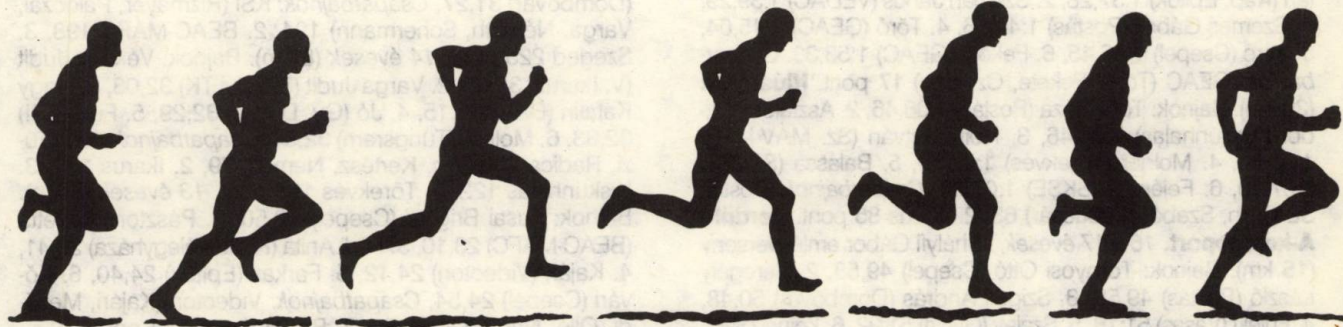
— *Régen sem volt több testnevelés óra.*

— De egyrészt voltak grundok, másrészt törtük magunkat például az utazásért. Ma sokaknak azt mondja az apuka tessék fiam itt a repülőjegy, ne győzőrd magad.

— *Most, hogy hazajöttél, elkezdted az edzősködést is?*

— Eddig még nem, mert „hivatalosan nem volt rá igény”, de el fogom kezdeni. Kimegyek a gyerekversenyekre, s remélem össze tudok verbuválni egy jó kis csoportot, talán találok néhány „halódó” tehetséget.

Mátay Andrea



BAJNOKSÁGOK SOROZATBAN

Papírforma és meglepetések

Népliget, 1990. április 21.

Két héttel az április 7-i dunakeszi mezei OB után azt figyeltük, hogy az azon sikeresen szereplő és most is rajthoz állt fiatal hosszútávfutók hogyan fognak vizsgázni a kismaraton Budapest-bajnokságon, amelyen nyílt jellege miatt a vidékiek is indulhattak. Nos, vegyes benyomásokat szereztünk, papírforma és meglepetések váltogatták egymást. De menjünk sorjában.

A fiúknál a mezei OB 13 éves dobogósai most nem indultak, a 14 és 15 éves bajnokok, Takács Gergely és Németh Nándor azonban ott voltak a rajtnál és a befutóban is, de nem tudtak újból győzni. Helyettük két vidéki futó, Simon Csaba és Imre Péter lett bajnok, a mezei OB-n mindketten egyaránt az ötödik helyen végeztek. A serdülő A-korcsoporthoz versenyeiben, a fiatalon elhunyt Mihályfi Gábor hosszútávfutó emlékére kiírt küzdelemben, a mezei OB két első helyezettjének a távollétében a bronzérmes Seregély László látszott esélyesnek, de a hajrában a csepeli Torniyosi Ottó kis különbséggel megelőzte. Érdekeseen alakult az ifjúsági verseny. A mezei OB első nyolc helyezettje közül négyen is indultak. A salgótarjáni ezüstérmes Csala Attila most feladta, klubtársa, Fejérvári Géza megtartotta hatodik helyét, a hetedik Molnár Tibor előlépett a negyedik helyre, az aranyérmes pedig Tóth Géza, a mezei OB nyolcadikja lett.

A lányoknál két ismétlőt is találunk. Mindkettő csepeli, Tusai Brigitta és Csoszánsszky Szilvia Dunakeszi után a Népligetben is első lett. A 14 éveseknél a mezei bajnok, az ajkai Tóth Marianna most indult, a dunakeszi ezüstérmes Radics Zsuzsa (KSI) most csak 12. lett, a bronzérmes Vékony Judit szerzett bajnokságot. Meglepetés, hogy a Dunakeszin fölényesen győztes 17 éves Tóth Mónikát az akkor hetedik Behán Anikó és ötödik Pásztor Kornélia is megelőzte. Az ifjúsági versenyben viszont a papírforma érvényesült, a mezei OB első két helyezettje távollétében a bronzérmes Simon Lilla nyerte a kismaraton Budapest-bajnokságot.

Sajnos, az 580 induló között nagyon kevés volt az utánpótláskorú, a fiúknál mindössze 11, a lányoknál 12 és a versenyfeladások miatt azok közül is csak heten, illetve nyolcan értek a célba.

FIÚK

Utánpótláskorúak (30 km). Budapest-bajnok: Gergely Zoltán (Kap. Építők) 1:37,28, 2. Szemán János (VEDAC) 1:39,29, 3. Szemes Gábor (Postás) 1:44,56, 4. Törő (GEAC) 1:45,04, 5. Imre (Csepel) 1:46,45, 6. Fekete (GEAC) 1:53,33. **Csapatbajnok:** GEAC (Törő, Fekete, Czinege) 17 pont. **Ifjúságiak** (20 km). Bajnok: Tóth Géza (Postás) 1:06,46, 2. Asztalos Sándor (Kiskunhalas) 1:06,46, 3. Hoffer István (Sz. MÁV-MTE) 1:06,50, 4. Molnár (Törekvés) 1:07,09, 5. Balassa (SZVSE) 1:07,10, 6. Fejérvári (SKSE) 1:07,22. **Csapatbajnok:** Postás SE (Tóth, Szabó, Klobucsár) 63, 2. Ikarus 85 pont. **Serdülő A-korcsoporth.** 16–17 évesek, Mihályfi Gábor emléktverseny (15 km). Bajnok: Torniyosi Ottó (Csepel) 49,58, 2. Seregély László (Postás) 49,59, 3. Szigeti András (Dombóvár) 50,48, 4. Füleki (Vasas) 51:18, 5. Szalay (Gyula) 51,22, 6. Zolnai (Salg.

Öblös) 51,28. **Csapatbajnok:** Postás SE (Seregély, Palócz, Fehér, Matuka) 56, 2. Videoton 59, 3. Békéscsabai Előre Spartacus 61, 4. Dombóvár 76, 5. KSI 147, 6. Csepel 149 pont.

Serdülő B-korcsoporth. 15 évesek (10 km). Bajnok: Imre Péter (MVSC) 33,51, 2. Nagy László (Építők) 34, 03, 3. Németh Nándor (Dombóvár) 34,15, 4. Tőke (KSC) 34,30, 5. Cserta (Bp. Honvéd) 35,48, 6. Boross (BEAC-MAFC) 35,51. **Csapatbajnok:** BEAC-MAFC (Boross, Berecz, Stefán, Tuska, Zsigó) 98, 2. KSI 137, 3. TBSC 154, 4. Építők SC 156 pont. 14 évesek (10 km). Bajnok: Simon Csaba (Videoton) 32,05, 2. Márta Tibor (V. Ikarus) 35,40, 3. Vörös Márton (BEAC-MAFC) 35,53, 4. Takács (KSI) 36,04, 5. Marton (PMTE) 36,14, 6. Török (Gyula) 36,32. **Csapatbajnok:** KSI I. (Takács, Simon, Juhász, Csépfai, Csatlós) 101, 2. TBSC 140, 3. Törekvés 194, 4. Csepel 210, 5. KSI II. 244 pont. 13 évesek (6 km). Bajnok: Bozán Károly (CVSE) 21,57, 2. Szabó József (Ú. Dózsa) 22,04, 3. Juhász Zoltán (KSI) 22,21, 4. Dörnyei (V. Ikarus) 22,25, 5. Szmolinka (KSI) 22, 41, 6. Szántó (Bp. Honvéd) 22,50. **Csapatbajnok:** KSI (Juhász, Szmolinka, Radákovics, Vizsai, Rónyai) 49, 2. Videoton 74, 3. V. Ikarus 91, 4. BEAC-MAFC 135, 5. Csepel 139, 6. BKV Előre 206 pont.

LÁNYOK

Utánpótláskorúak (20 km). Bajnok: Greorits Bea (Szhelyi TK) 1:15,42, 2. Forgách Ágnes (Gyula) 1:18,50, 3. Suhai Noémi (Szhelyi TK) 1:21,37, 4. Horváth (Szhelyi TK) 1:23,36, 5. Lukács (Szhelyi TK) 1:27,15, 6. Fa (Szhelyi TK) 1:28,26. **Csapatbajnok:** Szombathelyi TK I. (Greorits, Suhai, Horváth) 8, 2. Szombathelyi TK II. 18 pont. **Ifjúságiak** (15 km). Bajnok: Simon Lilla (SKSE) 58,56, 2. Merényi Tímea (Bp. Honvéd) 1:00,37, 3. Szászi Beáta (Testvériség) 1:01,49, 4. Tóth (Bp. Honvéd) 1:03,11, 5. Kelecsényi (BEAC-MAFC) 1:07,00, 6. Zavodszky (BEAC-MAFC) 1:07,30. **Csapatbajnok:** Bp. Honvéd (Merényi, Tóth, Takács) 13, 2. BEAC-MAFC 24 pont. **Serdülő A-korcsoporth** (10 km). Bajnok: Behán Anikó (Salg. Öblös) 37:10, 2. Pásztor Kornélia (Debreceni SI) 37,18, 3. Tóth Mónika (Csepel) 37,44, 4. Németh (Spartacus) 38,09, 5. Denczinger (Kiskunhalas) 38,33, 6. Nagyágyi (MEDOSZ) 38,56. **Csapatbajnok:** BEAC-MAFC (Jakab, Szekeres, Dabi, Farkas) 103, 2. Bp. Honvéd 103, 3. Postás SE 165 pont.

Serdülő B-korcsoporth. 15 évesek (8 km). Bajnok: Csoszánsszky Szilvia (Csepel) 29,55, 2. Fekete Andrea (Dunaújváros) 30,12, 3. Szabó Zsuzsa (Csepel) 30,22, 4. Rieger (Csepel) 31,11, 5. Bujdosó (Dombóvár) 31,26, 6. Somogyi (Dombóvár) 31,27. **Csapatbajnok:** KSI (Rizmayer, Palóczai, Varga, Németh, Schermann) 124, 2. BEAC-MAFC 198, 3. Szeged 225 pont. 14 évesek (8 km). Bajnok: Vékony Judit (V. Ikarus) 32,00, 2. Varga Judit (Szhelyi TK) 32,03, 3. Nagy Katalin (DAC) 32,15, 4. Jó (Gy. Dózsa) 32,29, 5. Füzi (KSI) 32,33, 6. Molnár (Tungsram) 32,57. **Csapatbajnok:** KSI (Füzi, Radics, Németh, Kertész, Nemes) 79, 2. Ikarus 120, 3. Kiskunhalas 122, 4. Törekvés 168 pont. 13 évesek (6 km). Bajnok: Tusai Brigitta (Csepel) 22,50, 2. Pásztor Nikolett (BEAC-MAFC) 23,10, 3. Földi Anita (Kiskunfélegyháza) 23,41, 4. Kajári (Videoton) 24,12, 5. Farkas (Építők) 24,40, 6. Kővári (Csepel) 24,54. **Csapatbajnok:** Videoton (Kajári, Meződi, Ollé, Nagy, Orsin) 54, 2. Bp. Honvéd 114 pont.

Szabó Andrea 10 km-en is a legjobb ifjúsági eredményt érte el

Miskolc, 1990. április 29.

A múlt évben rendszeresített bajnokságot idén is Miskolcon rendezték meg, a hideg, szeles időben is jó eredménnyel. A 18 éves Szabó Andrea, aki április 8-án Békéscsabán az 5 km-es távon már teljesítette az idei ifjúsági vb-re megállapított kiküldetési szintet a legjobb ifjúsági eredménnyel, most a hosszabb távon is megjavította az általa tartott eddigi legjobb ifjúsági eredményt.

FÉRFIAK

Ifjúságiak (20 km). Bajnok: Tamics István (Haladás VSE, edző: Domján Miklós) 1:35,26, 2. Draskóczy Gábor (DVTK) 1:37,07, 3. Csobán László (SZVSE) 1:37,59, **Serdülők** (15

km). Bajnok: Ozsváth Gábor (Testvériség, edző: Kéri Ferenc) 1:10,46, 2. Demeter Zsolt (KBSK) 1:12,32, 3. Kárpáti Tibor (KBSK) 1:13,53,

NŐK

Ifjúságiak (10 km). Bajnok: Szabó Andrea (Békéscsabai Előre Spartacus, edző: Tóth Sándor) 48,49, legjobb országos ifjúsági eredmény (régi: 50,24, Szabó Andrea, 1989), 2. Szászi Beáta (Testvériség) 52,09, 3. Nagy Etelka (DVTK) 52,39, **Serdülők** (8 km). Bajnok: Puskás Éva (Bp. Honvéd, edző: dr. Urbán Ákos) 41,40, 2. Krajcsó Mónika (Békéscsabai Előre Spartacus) 42,19, 3. Varga Ildikó (DVTK) 43,04,

Utánpótlás és ifjúsági 10 000 méteres OB

Káldy és az ifjúsági világbajnokságra jelöltek máris jó formában

Budapest, Tüzér u. 1990. május 5.

A verseny elején feltámadt a szél, eleredt az eső, úgyhogy az első számban az ifjúsági nők még felázott pályán futottak. Ennek figyelembevételével igen jó időt futott a hatalmas előnnyel győztes Javos Anikó, eredménye biztató az ifjúsági vb-re. A másik ifjúsági bajnok, Balázs Dénes is biztosan győzött a hajrában, ő elsősorban 1500 méterre készül. A két ifjúsági mezei bajnok, Pocsai Zoltán harmadik, Filei Henriett negyedik lett. Az utánpótlás-bajnokságot a nőknél Simkó Gabriella nyerte, aki idén igazolt át az Építőkől Diósgyőrbe. A viadal legjobb eredményét a férfi 10 000 méter hozta. Az utánpótláskorúakkal együtt, a MASZ együttes indítással lehetőséget adott a legjobb felnőtt futóknak is az indulásra. A késő estébe hajló küzdelemre már elállt a szél és az eső, de a pálya még egy kicsit vizes volt. A 26 fős mezőnyből egy négyes boly (Káldy, Markó, Sági és Kadlót) vált ki és együtt haladtak egészen 5000 méterig (14,32). Ekkor az utánpótlás-bajnokságot védő Káldy Zoltán beleerősített, szétrobbantotta a mezőnyt és előnyét fokozatosan növelve, az idénykezdethez képest máris biztató teljesítményt nyújtott. Jellemző, hogy a táv második felét erősebben tette meg, hiszen a második 5 km-en lényegesen jobb részidőt (14:18,88) futott, mint az első 5 km-en. Rajta kívül még hatan értek a célba 30 percen belül, köztük Banai Róbert, az erre a távra csak kirándult középtáv-futó bajnok.

FÉRFIAK

Utánpótlás Bajnok: Káldy Zoltán (Ú. Dózsa, edző: Csoma Ferenc) 28:50,88, 2. Sági Ferenc (Sz. MÁV-MTE) 29:11,55, 3. Vajkovics Károly (Honvéd Zalka) 30:00,43, 4. Kliszek (Ú. Dózsa) 30:09,15, 5. Ger-

gely (Kap. Építők) 30:18,11, 6. Vörös (Ú. Dózsa) 30:40,39, **Ifjúságiak** (Simon Dénes által felajánlott vándordíj). Bajnok: Balázs Dénes (SKSE, edző: Máthé Csaba) 31:38,87, 2. Hoffer (Sz. MÁV-MTE) 31:40,27, 3. Pocsai Zoltán (GEAC) 31:43,02, 4. Fejérvári (SKSE) 31:43,03, 5. Telek (Kiskunhalas) 31:44,14, 6. Bartyik (Bcsabai Előre Sp.) 31:53,24,

NŐK

Utánpótlás. Bajnok: Simkó Gabriella (DVTK, edző: Szekeres János) 35:30,51, 2. Dóczi Éva (VEDAC) 35:45,00, 3. Horváth Mariann (VEDAC) 36:12,34, 4. Hédai (Építők) 36:58,50, 5. Forgách (Gyula) 38:12,40, 6. Majzer (Kap. Építők) 38:42,34, **Ifjúságiak.** Bajnok: Javos Anikó (Videoton, edző: Hirth Károly és Barnaki Ferenc) 35:38,46, 2. Kovács Gyöngyi (NYVSSC) 38:03,45, 3. Solymosi Ildikó (VEDAC) 38:05,31, 4. Filei (Spartacus) 39:07,55, 5. Simon (SKSE) 39:11,23, 6. Stiglicz (VEDAC) 39:32,66,

Meghívásos 10 000 m

FÉRFIAK

1. Káldy Zoltán (Ú. Dózsa) 28:50,88, 2. Markó György (DVTK) 29:10,21, 3. Sági Ferenc (Sz. MÁV-MTE) 29:11,55, 4. Kadlót (SKSE) 29:12,65, 5. Banai (Ú. Dózsa) 29:33,00, 6. Bók (Kap. Építők) 29:45,65, 7. Jáger (DVTK) 29:47,90, 8. Vajkovics (Honvéd Zalka) 30:00,43,

NŐK

1. Földingné Nagy Judit (Gy. Dózsa) 33:38,80, 2. Ágoston Zita (Bp. Honvéd) 34:22,18, 3. Simkó Gabriella (DVTK) 35:30,51, 4. Dóczi (VEDAC) 35:45,00, 5. Horváth (VEDAC) 36:12,34, 6. Hédai (Építők) 36:58,50, Brutóczy Judit (BVSC-Eszterika) feladta.

Idén is a Testnevelési Egyetem a legeredményesebb

Budapest, 1990. május 19–20.

Az idei egyetemi és főiskolai OB-n, akárcsak az előző években a Testnevelési Egyetem volt a legeredményesebb, most is főlényesen nyerte a pontversenyeket. Az eredmények átlagos szinten mozogtak, közülük csak öt emelkedett a junior elsőosztályú szint fölé. A legjobb férfi és női versenyzőnek járó díjat Amadou Bailo és Borsos Bernadett kapta, Kalamár Andrea, Nagy Ákos és Cseresnyés Ferenc teljesítménye érdemelt még figyelmet.

FÉRFIAK

100 m. Bajnok: Juhász István (TF) 11,00, 2. Vernon Gardiner (Bp. Semmelweis Orvostudományi Egyetem) 11,05, 3. Bertók Gyula (Nyíregyházi Tanárképző Főiskola) 11,20 (1,81 m-es hátszél). **200 m.** B.: Bertók Gyula 22,48, 2. Kis-Molnár Gábor (Kecskeméti Kertészeti Főisk.) 22,53, 3. Vernon Gardiner 22,78 (2 m-es hátszél). **400 m.** B.: Amadou Bailo (Gödöllői Agrártudományi Egy.) 47,78, 2. Bertók Gyula 49,08, 3. Németh Zoltán (Gödöllői Agrártud. Egy.) 49,14, **800 m.** B.: Gyimes Zsolt (TF) 1:55,91, 2. Horváth Csaba (Veszprémi Vegyipari Egy.) 1:56,64, 3. Ráczkevy Miklós (Szegedi Tanárképző Főisk.) 1:58,27, **1500 m.** B.: Kliszek Tamás (Bp. Ybl Miklós Műszaki Főisk.) 3:55,61, 2. Horváth Sándor (Debreceni Kossuth Lajos Tud. Egy.) 4:03,28, 3. Illés Árpád (Debreceni Orvostud. Egy.) 4:04,14, **5000 m.** B.: Kliszek Tamás 14:33,82, 2. Jáger Péter (Nyíregyh. Tanárképző Főisk.) 14:45,65, 3. Makra Zsigmond (Bp. Műszaki Egy.) 15:14,51, **110 gát.** B.: Róth Zoltán (TF) 15,42, 2. Gerendeli Gábor (Szegedi TK) 15,71, 3. Gömböcz Endre (Szombathelyi TK) 16,13 (2,08 m-es hátszél). **400 gát.** B.: Csizsár Zsolt (Pécsi Műszaki Főisk.) 53,63, 2. Tóth Sándor (Debreceni TK) 54,92, 3. Gömböcz Endre 55,80, **3000 akadály.** B.: Ráczkevy Miklós (Szegedi TK) 9:39,75, 2. Szilágyi László (Szegedi Kertészeti Főisk.) 9:46,59, 3. Törő Lajos (Gödöllői Agrártud. Egy.) 10:14,17, **5 km gyaloglás.** B.: Gergely Zoltán (ELTE) 21:47,7, 2. Buzai Zsolt (Gödöllői Agrártud. Egy.) 21:48,8, 3. Homoki István (Bp. Műszaki Egy.) 23:13,0, **4 x 100 m.** B.: Nyíregyházi TK (Bertók, Gulyás, Nagy, Görög) 43,29, 2. TF 43,73, 3. Debr. Kossuth Tud. Egy. 44,15, **4 x 400 m.** B.: Gödöllői Agrártud. Egy. (Buchera, Németh, Bailo, Odor) 3:22,06, 2. TF 3:23,42, 3. Bp. Közgazdaságtud. Egy. 3:23,72, **Magas.** B.: Tresch András (Bp. Műszaki Egy.) 210, 2. Bese Benő (TF) 210, 3. Bános Csaba (Bp. Műszaki Egy.) és Manninger Marcell (Bp. Műszaki Egy.) 195–195, **Rúd.** B.: Ollári Béla (TF) 440, 2. Klinkó Attila (TF) 420, 3. Cséfalvai Attila (TF) 410, **Távol.** B.: Ébert Zoltán (TF) 740, 2. Marik Balázs (Szegedi TK) 733, 3. Horváth Gyula (Pécsi Tud. Egy.) 693, **Hármas.** B.: Rittler Gábor (Pécsi Tud. Egy.) 14,94, 2. Kovács Ist-

ván (ELTE) 14,46, 3. Kurdi Péter (ELTE) 14,37, **Súly.** B.: Benczenleitner Ottó (TF) 14,28, 2. Bácsalmási Antal (Szegedi Orvostud. Egy.) 13,79, 3. Péntes Tamás (Bp. Állatorvostud. Egy.) 13,67, **Diszkosz.** B.: Nagy Ákos (TF) 54,98, 2. Benczenleitner Ottó 50,22, 3. Péntes Tamás 43,80, **Gerely.** B.: Cseresnyés Ferenc (Szegedi TK) 66,08, 2. Óz Tamás (Bp. Műszaki Egy.) 63,04, 3. Köhler Péter (Szegedi TK) 56,44, **Kalapács.** B.: Benczenleitner Ottó (TF) 48,72, 2. Belkovich Attila (TF) 26,94, 3. Gombos Csaba (TF) 25,50, **Tízpróba.** B.: Kovács István (TF) 6686 pont, 2. Mészáros Róbert (TF) 6611, 3. Vismeg István (TF) 6505 pont.

A férfi pontverseny végeredménye: 1. TF 130, 2. Szegedi TK 43, 3. Nyíregyházi TK 32 pont.

NŐK

100 m. Bajnok: Máday Mónika (Nyíregyházi TK) 12,40, 2. Antók Zsófia (TF) 12,46, 3. Kultsár Gyöngyi (Mozgássérültek Nevelőképző Intézete) 12,85, (1,89 m-es hátszél). **200 m.** B.: Máday Mónika 25,00, 2. Antók Zsófia 25,29, 3. Kultsár Gyöngyi 25,65, **400 m.** B.: Fogarassy Katalin (Nyíregyházi TK) 57,04, 2. Endes Györgyi (Debreceni Orvostud. Egy.) 58,28, 3. Kultsár Gyöngyi 59,65, **800 m.** B.: Fogarassy Katalin 2:13,01, 2. Dér Andrea (Pécsi Tud. Egy.) 2:15,46, 3. Csavajda Andrea (TF) 2:24,78, **1500 m.** B.: Oláh Katalin (TF) 4:39,31, 2. Dér Andrea 4:42,90, 3. Gál Ilona (Nyíregyházi TK) 4:50,15, **100 gát.** B.: Kalamár Andrea (TF) 14,03, 2. Bokor Edina (TF) 14,96, 3. Tóth Angéla (TF) 15,27 (3,27 m-es hátszél). **5 km gyaloglás.** B.: Váradi Ibolya (Debreceni Tud. Egy.) 24:08,3, 2. Zsuffai Klára (ELTE) 25:48,0, 3. Fertály Zita (ELTE) 26:17,5, **4 x 100 m.** B.: TF (Kalamár, Gáspár, Szilágyi, Antók) 48,81, 2. Nyíregyházi TK 49,33, 3. Szegedi TK 49,91, **Magas.** B.: Bölöni Eszter (Bp. Közg. Tud. Egy.) 179, 2. Szikszai Ágnes (TF) 173, 3. Ladányi Andrea (Debreceni Orvostud. Egy.) 173, **Távol.** B.: Borsos Bernadett (Szegedi TK) 583, 2. Karczag Ildikó (TF) 536, 3. Kuris Judit (ELTE) 533, **Súly.** B.: Kovács Emília (TF) 13,29, 2. Polgár Andrea (TF) 12,03, 3. Urbancsok Zsuzsanna (Szegedi TK) 10,82, **Diszkosz.** B.: Polgár Andrea (TF) 43,66, 2. Kovács Emília 37,86, 3. Frigyesi Ingrid (TF) 37,84, **Gerely.** B.: Koczka Anikó (TF) 49,16, 2. Kunos Margit (Szegedi TK) 44,40, 3. Hadházi Tímea (Debreceni Tud. Egy.) 42,40, **Hétpróba.** B.: Borsos Bernadett 5084, 2. Körmendi Katalin (Gödöllői Agrártud. Egy.) 4183, 3. Tillai Katalin (Pécsi Tud. Egy.) 3971 pont.

A női pontverseny végeredménye: 1. TF 118, 2. Nyíregyházi TK 37, 3. Szegedi TK 34 pont.

Az összesített pontverseny végeredménye: 1. TF 248, 2. Szegedi TK 77, 3. Nyíregyházi TK 69 pont.



Válogattak a dobóviadalra

Nyíregyháza, 1990. május 12.

A május 27-i southamptoni válogatott dobóviadalra a MASZ a nyíregyházi verseny dobószámaiban válogatott, azaz, hogy a számonként első két-két helyezett kerül a csapatba. A teljes élgárda indult, csak a mérnöki munkája miatt külföldön tartózkodó gerelyhajító Bareith Attila hiányzott — és a várakozásnak megfelelő, az első két helyen vitát kizáró sorrendek alakultak ki. A kiegyenlített erőviszonyokat mutatja, hogy két számban a győztes (dr. Ladányi és Honti) utolsó, Ficsor pedig ötödik kísérletével került az élre. A szépen díjazott versenyben a dobógyőztesek a kitűzött szint teljesítéséért 5000-tól 10 000 forintig terjedő pénzdíjakat vehettek át. A legjobb eredmény eléréseért Gécsek ezenkívül egy színes televíziót is kapott.

Az egyéb számokban nem akadt kiemelkedő eredmény. Az új női számban, a hármasugrásban Vanyek Zsuzsa utolsó ugrásával eddigi legjobb eredményét (13,06 méter) javította meg.

Dobószámok

FÉRFIAK

Súly: 1. dr. Ladányi Zsigmond (Szeged) 17,97, 2. Kóczián Jenő (DVTK) 17,74, 3. Rajniczer Lajos (Szeged) 17,65, 4. Szabó L. (Velenice-Tours) 17,22, 5. Ficsor (NYVSSC) 16,39, 6. Horváth A. (Haladás VSE) 16,01, **Diszkosz:** 1. Ficsor József (NYVSSC) 61,22, 2. Horváth Attila (Haladás VSE) 61,06, 3. Holló Csaba (Postás) 54,68, **Gerely:** 1. Honti Gábor (Csepel) 71,98, 2. Knausz Ferenc (Gy. Dózsa) 70,94, 3. Gonda András (DMTE) 68,34, 4. Stefán (NYVSSC) 67,90, 5. Palotai (Testvériség) 65,46, 6. Erdei (DSI) 62,90, **Kalapács:** 1. Gécsek Tibor (Haladás VSE) 78,08, 2. Vida József (Haladás VSE) 75,56, 3. Vörös Sándor (Testvériség) 74,00, 4. Sinka (Építők) 73,52, 5. Sztítás (Haladás VSE) 67,94, 6. Fábán (Haladás VSE) 66,94.

NŐK

Súly: 1. Horváth Viktória (Testvériség) 16,32, 2. Stefanovics Mónika (Haladás VSE) 15,93, 3. Elekes Tünde (Spartacus) 14,64, 4. Kovács E. (TFSE) 13,51, **Diszkosz:** 1. Herczeg Ágnes (Vasas) 57,66, 2. Pallay Sándorné (DVTK) 54,14, 3. Tóthné Csöke Katalin (Testvériség) 51,46, 4. dr. Kertész (SZVSE) 49,68, 5. Stefanovics (Haladás VSE) 49,28, **Gerely:** 1. Hartai Katalin (Bp. Honvéd) 62,12, 2. Malovecz Zsuzsa (NYVSSC) 60,24, 3. Koczka Anikó (TFSE) 55,24, 4. Vetési (Sz. MÁV-MTE) 50,88, 5. Zsigmond (Testvériség) 50,48, 6. Budavári (Sz. MÁV-MTE) 49,30.

Egyéb számok

FÉRFIAK

100 m: Rozman (SKSE) 11,03, **400 m:** Borsos (MTK-VM) 48,86, Bekecs (B NYVSSC) 49,30, **1500 m:** Balázs (SKSE) 4:03,7, **110 gát:** Téglási (NYVSSC) 15,24, **4 x 100 m:** NYVSSC 42,98, **Hármas:** Bobkov (Ungvár) 15,17.

NŐK

100 m: Máдай (NYVSSC) 12,25, **400 m:** Máдай 56,85, **800 m:** Todorán (NYVSSC) 2:10,98, Hédai (Építők) 2:12,60, **100 gát:** Csapó (DMTE) 14,85, Gönczi (NYVSSC) 15,13, **4 x 100 m:** DMTE-DSI 48,45, NYVSSC 48,94, **Magas:** Virost (NYVSSC) 170, **Távol:** Senczi (NYVSSC) 597, **Hármas:** Vanyek (Építők) 13,11, Senczi (NYVSSC) 12,71.



dr. Ladányi Zsigmond

Hartai Katalin



Hatezres részvételi csúcs

Kaposvári győztesek: Gergely Zoltán és Farkas Ágota —
Tolókocsisok az élen - Hátrafelé is lehet futni

Budapest, 1990. május 13.

Amikor Rózsavölgyi István, olimpiai bronzérmes, egykori világcúscsústartó atlétánk elindította a rajthoz felsorakozó hatalmas tömeget, azonnal érezni lehetett, hogy idén részvételi csúcs született. Ezt azután a számok is igazolták. Még soha ennyien nem indultak az IBUSZ maratonin, mint idén, 22 országból mintegy hatezer futó, a legfiatalabbaktól a legidősebbekig bezárólag.

A rajt után negyedórával később kezdődött a futók beáramlása a Népstadionba, ahol két cél fogadta az érkezőket. Először a 14 éves aluliaknak rendezett és 5 km-esnek jelzett „maratonka” résztvevői futottak be a 200-as rajtnál felállított célba, bár a táv az időeredmények alapján rövidebb lehetett. Utána változott a kép. A másik célba, az eredeti célnál felállított kordonba özönlöttek egymás után a minimaratonisták, a 18 éves aluli versenyzők. Ezekről a futamokról csak a legjobb-bak neveit jegyezték fel, rajtlistát nem készítettek, eredménylistát nem adtak ki, becslések szerint mintegy négyezren teljesítették a távot.

Vissza újból a 200-as rajthoz. Egymás után érkeztek a 20 km-es távot, a félmaratont lefutók, élükön a „menőkkel”, akik közül Földingné Nagy Judit, a Vivicitta győztese, sorrendben harmadszor nyerte ezt a távot. Az eredménylista 869 befutót tüntetett fel.

A zárószám, a maratoni befutójához, a 10 km-es célhoz kellett visszasietni. Tanácsosnak bizonyult iparkodni, mert messze az 1089 fős mezőny előtt a 35 éves heidelbergi Wolfgang Petersen kerekedett be elsőnek.

— *A hosszabbakra csak ki-kirándulok, szívesebben versenyzek rövidebb távokon, a 400 métert 57 másodperc alatt teljesítettem. Ennél a mostani eredményemnél van jobb időm is, 1 óra 46 perc a csúcsum. Először vagyok Pesten, de remélem, hogy nem utoljára, mert még csak a verseny útvonalát láttam —* magyarázta a nyugatnémet versenyző.

Petersen után Urbancsok György, az eddigi legjobb magyar eredménnyel, majd a tavaly győztes tolókocsis, a csehszlovák Karel Boura ért a célba.

Több mint egy perccel később tűnt fel a 22 éves kaposvári Gergely Zoltán, aki 35 km-nél előzte meg az addig vezetőt, de a végére nagyon elfáradt Markó Györgyöt, az idei magyar mezei bajnokot.

Kaposvári siker született a nőknél is: Farkas Ágota megismételte az 1986. és 1988. évi IBUSZ-maratonin aratott győzelmét.

De a versenynek még nem volt vége. Várni kellett a 187-es rajtszámú Yves Polra, aki francia honfitársa, Daniel Billon (188-as rajtszám) kíséretében, hátrafelé futva tette meg a távot és 3 óra 57 perc 24 másodperces idejével majdnem megjavította a Rekordok Könyvében szereplő 3 óra 57 perces világcúscsot.

És amit még meg kell említeni: a verseny gazdag díjazását. Az első három férfi maratonista 5—3—2 ezer nyugatnémet márkát kapott és ezenkívül se szeri, se száma nem volt a különböző ajándékoknak és tiszteletdíjaknak.

Maratoni

FÉRFIAK

1. Gergely Zoltán (Kap. Építők) 2:19,56, 2. Markó György (DVTK) 2:23,38, 3. Kófiás László (Szekezsárd) 2:24,33, 4. Breda (olasz) 2:28,04, 5. Szabó Z. (Építők) 2:30,10, 6. Cuniasco (olasz) 2:32,56, 7. Guljás (Hala-dás VSE) 2:33,11, 8. Bók (Kap. Építők) 2:34,45, 9. Grodzitsky (szovjet) 2:38,24, 10. Riani (szovjet) 2:38,42, 11. Szilágyi (Bosabai Eldre Sp.) 2:39,00, 12. Törő (GEAC) 2:40,58, Tolókocsisok: 1. Wolfgang Petersen (nyu-gatnémet) 1:48,24, 2. Urbancsok György 2:11,38, 3. Karel Boura (csehszlovák) 2:18,15, 4. Legeza György 2:55,28,

NŐK

1. Farkas Ágota (Kap. Építők) 2:58,26, 2. Vass Márta (Építők) 3:00,04, 3. Horváth Emőke (BVSC-Eszterika) 3:01,23, 4. Kasztriti (görög) 3:02,07, 5. Majzer (Kap. Építők) 3:11,59, 6. Sztotiriadu (görög) 3:12,35, Tolókocsisok: 1. Hegedűs Andrea 3:15,58,

Félmaratoni (kb. 20 km)

FÉRFIAK

1. Jáger Péter (DVTK) 1:01,15, 2. Nemes-Nagy Tibor (SZVSE) 1:01,30, 3. Viagyimir Zatirov (szovjet) 1:04,02, 4. Kolak (csehszlovák) 1:04,18, 5. Szűcs A. (Építők) 1:04,40, 6. Tóth L. (Bp. Honvéd) 1:04,45, 7. Lanicek (csehszlovák) 1:04,46, 8. Goldammer (keletnémet) 1:05,34,

NŐK

1. Földingné Nagy Judit (Gy. Dózsa) 1:14,17, 2. Fehér Enikő (Gyöngyös) 1:15,04, 3. Zsilák Ilona (BVSC-Eszterika) 1:17,02, 4. Oláh (BEAC-MAFC) 1:21,12, 5. Hegedűs E. (Oxigén) 1:23,46, 6. Suhai (BDTF) 1:24,08,

Minimaratoni (kb. 10 km)

FIÚK

1. Pocsai Zoltán 29,46, 2. Tóth Géza 30,17, 3. Tölgyesi Balázs 30,46, 4. Werner 31,55, 5. Hoffer 32,08, 6. Fejérvári 32,21,

LÁNYOK

1. Tóth Mónika 36,22, 2. Jakab Ágnes 37,36, 3. Gyövrári Éva 38,50, 4. Vajda 39,25, 5. Szabó Z. 41,05, 6. Katona 41,08,

Maratonka (kb. 5 km)

FIÚK

1. Szőrényi András 14,04, 2. Ambrus Ákos 14,22, 3. Marton László 14,26,

LÁNYOK

1. Pásztor Nikolett 16,00, 2. Kálovics Anikó 16,10, 3. Szabó Mária 16,16



IBUSZ Maraton rajt

Nem éltek a versenyzési lehetőséggel

Budapest, 1990. május 19–20.

A hagyományoknak megfelelően, a szövetség ebben az évben is lehetőséget adott atlétáinknak, hogy az egyetemi és főiskolai OB keretében, annak időrendjéhez igazodóan, a hosszabb távok kivételével, meghívásos versenyen indulhassanak. Nagyon kevés atléta állt rajthoz és közülük is csak a kalapácsvető Vörös Sándor ért el elsőosztályú eredményt. A többpróbázók viszont szép számmal jelentek meg, de idei felkészülési tervüknek megfelelően csak az első napi számokat teljesítették. Szabó Dezső és Munkácsi Sándor nagyon biztatón mozogott és igen jó részeredményeket értek el.

FÉRFIAK

100 m: 1. Schreiber (Bp. Honvéd) 11,32 (1,08 m-es ellenszél). **200 m:** 1. Karaffa (Bp. Honvéd) 21,87 (1,1 m-es hátszél). **400 m:** 1. Karaffa 47,91, 2. Borsos (MTK-VM) 48,79, 3. Bekecs (NYVSC) 49,18, **1500 m:** 1. Balázs (SKSE) 3:55,13, **110 gát:**

1. Daragó (BEAC-MAFC) 14,84 (2,08 m-es ellenszél). **Ma-gas:** 1. Ecseri (Csepel) 200. **Távol:** 1. Bagi (Bp. Honvéd) 732. **Rúd:** 1. Balogh (Ú. Dózsa) 500. **Kalapács:** 1. Vörös (Testvériség) 76,42, **Tízpróba** (öt szám után): 1. Szabó D. (Ú. Dózsa) 4132 pont (11,05, 728, 13,40, 204, 48,83), 2. Munkácsi (Ú. Dózsa) 3950 (11,14, 732, 12,47, 192, 48,97), 3. Szloboda (Testvériség) 3711 (11,50, 684, 12,71, 195, 50,90), 4. Fábián (Ú. Dózsa) 2201 (11,24, 680, 12,33, nem folytatta).

NŐK

100 m: 1. Ács (ZTE-Építők) 12,01 (1,8 m-es hátszél). **200 m:** I. futam: 1. Szabó E. (Szeged) 25,12, 2. Fodor (BKV Előre) 25,14 (2,6 m-es ellenszél). II. futam: 1. Kozáry (ZTE-Építők) 23,86, 2. Ács 24,30 (0,5 m-es hátszél). **400 m:** 1. Kozáry 53,78, 2. Erdélyi (Videoton) 54,81, **Magas:** 1. Fazekas (Bp. Honvéd) 173, **Diszkosz:** 1. Tóthné-Csőke (Testvériség) 55,20, 2. Lipi (Testvériség) 50,04, **Gerely:** 1. Zsigmond (Testvériség) 50,30, **Hétpróba** (négy szám után): 1. Bálint Z. (Csepel) 3347 pont (13,97, 168, 12,04, 25,18).

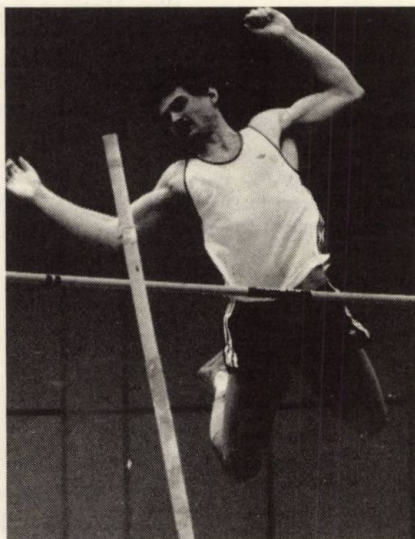
Májusi hírcsokor

● **Miami.** Bagyula István rúdugrócsúcstartónk, aki a télen fedettpályán 570 cm-re javította a magyar csúcst, első szabadtéri amerikai versenyén 550 cm-es ugrással győzött.

● **Rehlingen.** A szombathelyi kalapácsvetők közül a csúcstartó Gécsek Tibor 78,12 m-es, Vida József 74,98 m-es eredményt ért el. Gécsek Tibor tehát a tavalyi legjobbjánál (77,30 méter) már most nagyobbab dobott. Eredménye centiméterre pontosan annyi, mint amennyivel a múlt évben Vida József vezette a ranglistát.

● **Nyíregyháza.** Ficsor József, a hazaiak diszkoszvetőbajnoka 65,06 méteres dobásával négy centiméterre megközelítette a múlt évben elért 65,10 m-es egyéni legjobbját. Utána Újpesten 63,80 m-es dobással győzött, tehát változatlanul jó formában van, mögötte 63,16 m-rel második a szombathelyi Horváth Attila lett.

● **Budapest, Tüzér u.** A MASZ meghívásos gyaloglóversenye. **Nők.** 5 km: 1. Szabó Andrea (Bcsabai Előre Sp.) 23:20,9, országos ifjúsági csúcs (régi: 23:43,8, Szabó Andrea, 1989), 2. Ilyés Ildikó (Bcsabai Előre Sp.) 23:21,9, 3. Szászi Beáta (Testvériség) 24:04,9, **Férfiak.** 10 km: 1. Kirszt Károly (KBSK) 45:28,2. Az ifjúsági vb-re készülő 18



Bagyula István

éves Szabó Andrea, az áprilisi 5 km-es és a miskolci 10 km-es legjobb országúti eredmény után most 5 km-en az ifjúsági pályacsúcsot javította meg.

● **Hospitalet és La Coruna.** Nemzetközi gyaloglóversenyek. Rosza Mária csak világnagyságok tudták megelőzni. Mindkét versenyt az ausztrál Saxby nyerte, Rosza Mária mindkét alkalommal harmadik lett és 21,31, illetve 21,25 perces idejével kétszer is az eddigi legjobb magyar 5 km-es országúti eredményen belül gyalogolt, amelyet addig Szebenszky Anikó tartott 1989 óta, 21,51 perces idővel.

● **Dudince.** Czukor Zoltán, a Pécsi Bázis SC gyaloglója nyerte az 50 km-es nemzetközi gyaloglóversenyt. 3 óra 55,16 perces idejével eddigi legjobbját, az örökranglistán a második legjobb magyar eredményt érte el és teljesítette az EB-re megállapított 3 óra 56 perces küldetési szintet.

● **NSZK.** Gécsek Tibor jól folytatta. Újabb németországi versenyén 78,76 méteres dobással, idei legjobb eredményével legyőzte az NSZK legjobb kalapácsvetőit.

● **Hamburg.** A nemzetközi maratoni futóversenyt Földingné Nagy Judit nyerte. A győri atlétanő 2 óra 34 perc 16 másodperces idejével a hazai örökrangsorban a harmadik helyre lépett elő.

TÁVOLUGRÓK BIOMECHANIKAI VIZSGÁLATA

A világ legjobb ugróatlétái „kozmosz” eredményekkel ejtették ámulatba a világot. Fantasztikus eredményeiket pár évvel ezelőtt a legmerészebb szakértők sem merték volna előre megjósolni. Olyan álomhatárok dőltek meg, amelyek nemrég még a laikusok, de a szakértők szerint is meghaladják az emberi teljesítőképesség határát.

A sporteredmények szinte ugrásszerű fejlődése a tudomány fejlődése révén, a sporttal kapcsolatos alkalmazott tudományok fejlődését is maga után vonta. Előtérbe került a fizika, a mechanika, a kémia, az anatómia, az élettan, a pszichológia, a pedagógia stb. tudományok fokozott alkalmazása a sportolók felkészítésének folyamatában. E tudományok eredményeire támaszkodva, valamint a kor technikai vívmányait felhasználva az edzés módszerei is egyre tudományosabb szintet érnek el.

Tanulmányunkban az alkalmazott tudományok közül a biomechanikát választottuk a távolugrók mozgástechnikájának elemzésére.

A biomechanika a mechanika eredményeit az emberi test sajátossága-ira vonatkoztatja és gyakorlati eredménye a mozgástechnika, a mozgáskoordináció optimalizálásában nyilvánul meg. Míg régen a mozgástechnika javítása csupán a pusztá megfigyelésre, a véletlenre vagy egy szakember ötletességére támaszkodott, addig ma a biomechanika törvényeinek és az emberi szervezet sajátosságainak figyelembevételével, objektív módszerekkel vizsgálja a sportolók mozgását, és állapítja meg a gazdaságos erő kifejtés vagy a legkedvezőbb munkavégzés lehetőségeit.

A tudományok eredményeinek felhasználása a sport szinte minden területén egyre jobban tér hódít, s ezzel egyidejűleg a tudományos eredmények, megállapítások egyre nagyobb követelményeket támasztanak a felkészítésben. Az alkalmazott tudományok felhasználása edzőtől és sportolótól egyaránt komoly elmélyülést, ismeretszerzést kíván. Aki nem él a tudomány által nyújtott lehetőségekkel, az menthetetlenül lemarad az egyre jobban fokozódó versenyben.

I. Irodalmi áttekintés

A negatív (excentrikus) és pozitív (koncentrikus) körülmények között létrejövő munkafolyamatok vizsgálata nem újkeletű. A kétféle izommunkát jól körülhatárolható fiziológiai történések jellemzik.

A kétféle izommunkára jellemző élettani jelenségek feltárása már a múlt század végén elkezdődött. Ezek az objektív mérések lényegében azt vizsgálták, hogy a szubjektíve könnyebb negatív munka valóban kisebb energiaigényű-e a pozitív munkánál.

Szecsényi J. (1978) izolált izmokon végzett kísérleteinél a következő eredményekre jutott.

— Nagyobb megnyúlásoknál a passzív komponens hatása rohamosan nő, tehát az izom teljesítménye a passzív feszülés fokozásával növelhető leginkább.

— A nyújtás utáni késleltetett elengedés kísérleteknél a passzív izom rugalmas tulajdonságai a nyújtási hossz növelésével a gyors elengedés kísérletekhez viszonyítva egyre rosszabbodnak.

— Az excentrikus-koncentrikus erő kifejtést nemcsak a megnyújtandó képletek hosszirányú változásának mértéke, hanem annak időtartama és azonos időtartam mellett, a nyújtási sebesség is befolyásolja. Megállapította, hogy az excentrikus folyamat alatt a fő mozgásirányba ható izmok különböző átlagsebességgel és időbeli lefutással (nyújtási tendencia) indukált előfeszülések és előfeszítések nagymértékben befolyásolják a koncentrikus folyamat fő munkavégzését.

Az ugrásokkal kapcsolatos irodalmi adatok áttekintése

A fékező és a gyorsító fázis arányainak problémájával, a magasugró mozgás fő részének, a felugrás biomechanikai elemzésével Marhold G. (1963) foglalkozott először. A regisztrált biomechanikai paraméterekből próbált következtetni a fékező és a gyorsító fázis helyes arányaira.

A későbbiekben Hochmuth, G. (1968) tanulmányozta ugyanezt a problémát. Többek között megállapította a reakcióerő ébredését a függőleges ugrásoknál és ebből próbált a helyes arányokra (fékező-gyorsító fázis) következtetni.

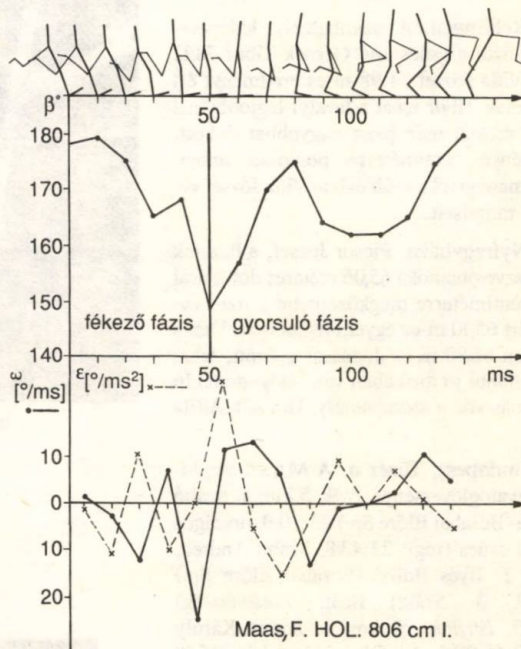
Kunz, H. (1974) hasonló kísérleteket végzett dobómozgásoknál és azt a megállapítást tette, hogy az ugrások gyorsító és fékező mozgásainak egymáshoz való időbeli aránya jelentősen különbözik a dobómozgások hasonló szituációban mért arányaitól. Amíg az ugrásoknál a fékező fázis mozgásának lezajlása ideje jelentősen rövidebb mint a gyorsító fázis ideje, addig a dobómozgásoknál az előbb említett két fázis idejének lezajlása csaknem azonos időtartamú.

Bober, T. és Erdmann, W. (1976) kísérletükben optimális jellemző arányokat találtak a fékező erőimpulzus és ennek a gyorsító mozgás végrehajtásánál való felhasználásában. A szerzőpár a fékező és gyorsító fázis tanulmányozásánál olyan kísérleteket végzett, amelyek lehetővé tették, hogy a test különböző részeivel különböző súlyterhelések, ellenállások mellett vizsgálják ezt a problémát. Megállapításuk szerint, a nehezebb teher (egy bizonyos határig) nagyobb erőimpulzust produkált, mint a könnyebb súlyokkal végzett.

Igen értékes az a megállapításuk is, miszerint az előkészítő fázis lefolyásának ideje nem szignifikáns a súlyok felhasználásával.

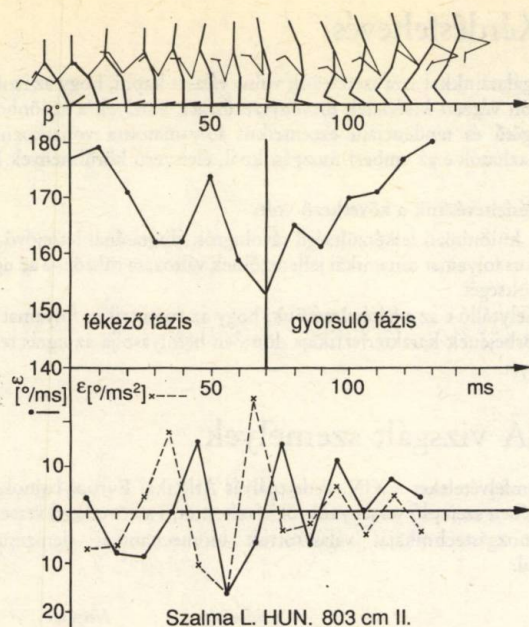
A távolugrás elugrásának vizsgálatai során Cavagha, G. A., Dushman, B. és Margaria, R. (1968) először mutatták ki, hogyha túl hosszú az ún. stretching fázis (amortizációs fázis), akkor az elasztikus energiaátvitel lehetősége csökken. Ezt a jelenséget biomechanikai elemzésekkel is bizonyították.

Bosco, C. és Mtsai (1976) nyolc finn távolugrót vizsgáltak, s nagy frekvenciájú (100 kocka/s) filmezést alkalmaztak. Az ugró súlypontjának vízszintes sebességét mérték a kitámasztás (ütőközés) és az elugrás befejezésének pillanatában. Mérték az elugrás kirepülésének szögét és a függőleges sebességet, a platformon tartózkodási időt (kitámasztástól az elugrás pillanatáig) és természetesen mérték az ugrás távolságát is. Arra próbáltak magyarázatot adni, hogyan képesek az atléták hasznosítani a láb extensorok összekapcsolását az excentrikus-koncentrikus kontrakcióval.

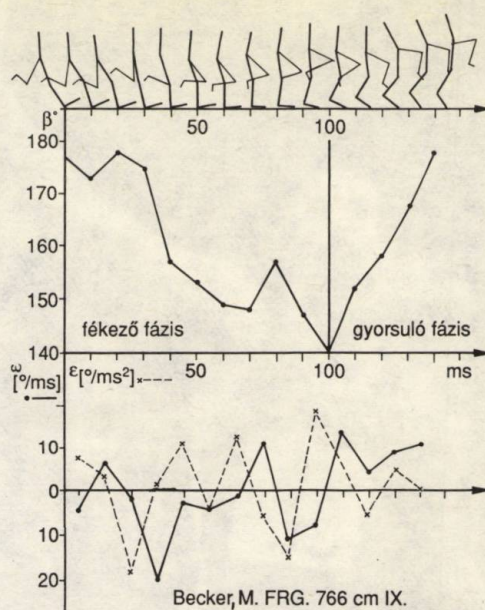


Maas, F. HOL. 806 cm I.

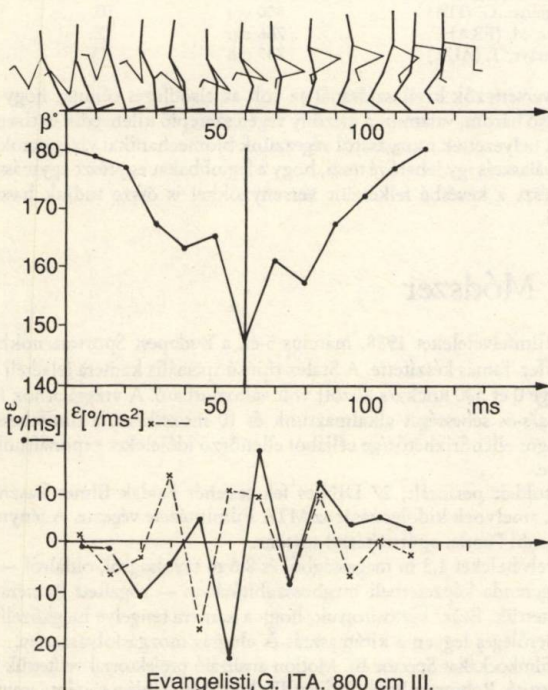
1. ábra



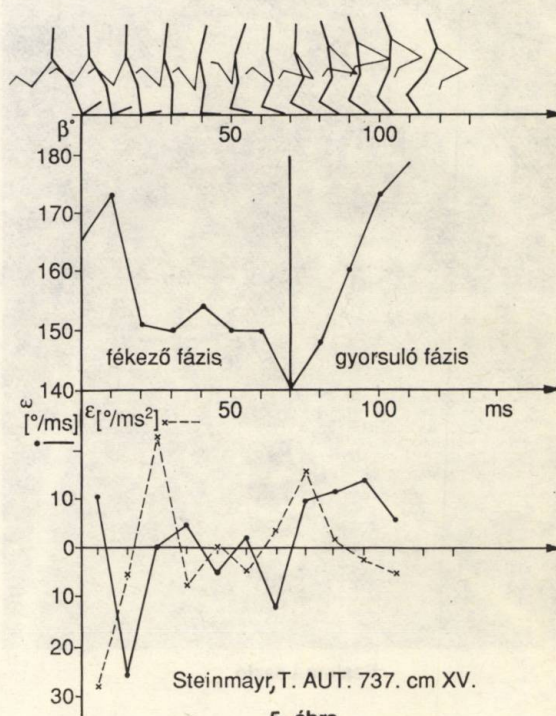
2. ábra



4. ábra



3. ábra



5. ábra

Az eredmények azt mutatják, hogy a távolugrás teljesítménye első sorban a támaszfázis első, és nem a második részétől függ.

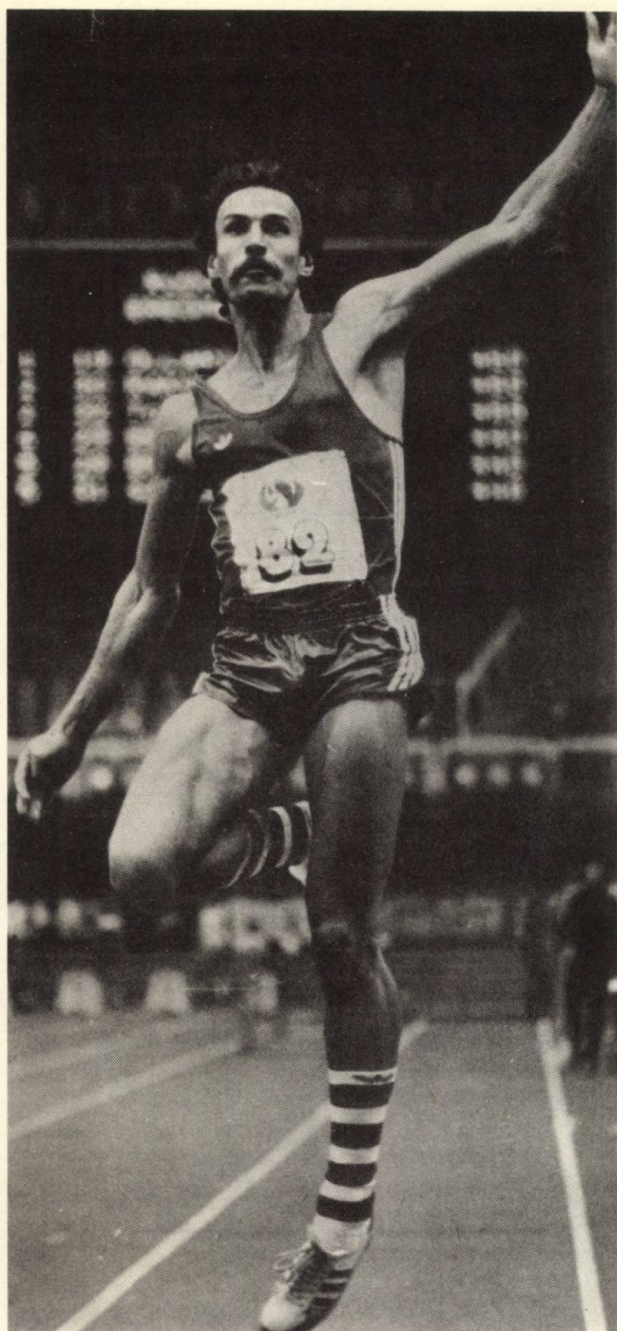
A támaszfázis második részénél a függőleges sebesség növekszik és ezzel párhuzamosan a vízszintes sebesség csökken. Az ugrásnak ebben a szakaszában a függőleges sebesség alacsony korrelációval bír az ugrás távolságára. Ez a jelenség nem figyelhető meg a támaszfázis első részében. Megállapításuk szerint azok az ugrók, akik nagyobb függőleges sebességet érnek el a támaszfázis első részében, azoknál kevesebb a vízszintes sebesség csökkenése és így természetesen az elugrás pillanatában az elasztikus energia felhasználásának mértéke is különbözik az egyes ugrásoknál. Eredményeik azt igazolják, hogy ha a támaszfázis első szakaszában csak kis vízszintes sebességszökkenés van, akkor jobb eredmények születnek.

Belberov, D. (1961) szerint a távolugrásnál az utolsó előtti, illetve az utolsó lépés távolságának arányai befolyásolják a törzs és az ugróláb különböző szögértékeit, és ebből adódóan a rendelkezésre álló izomerőt is különféle képpen lehet felhasználni. A távolugrás utolsó három lépésének helyes szerkezeti arányait úgy jelöli meg, hogy az utolsó lépés le-

gyen a legrövidebb és az utolsó előtti a leghosszabb. Azt tartja, hogy csak ilyen „arányok” mellett alakulhatnak ki a jó kitámasztásra jellemző boka-, térd- és csípőszög értékek, amelyek a legkedvezőbb izomerőkifejtés feltételeinek megteremtését szolgálják. Az említett feltételek pedig döntően meghatározzák az ugrásnál létrejövő átkapcsolási folyamat minőségét.

Ivanov, I. V. és Kolarov, A. T. (1973) az elugrás eredményessége szempontjából ugyancsak az utolsó két lépést vizsgálta. Az utolsó két lépés néhány kinetikai és dinamikai jellemzőiből hasonló következtetésre jutottak mint Belberov.

Nigg, B. és Neukomm, J. (1973) a világ legjobb távolugróinak biomechanikai elemzése során megállapították, hogy míg a nekifutási sebesség és az ugrás távolsága között lineáris összefüggés van, addig sem a térdszög, sem a talajon tartózkodási idő nincs összefüggésben az ugrás távolságával. Ők is hasonlóan vélekednek arról, hogy az utolsó előtti lépés 5–10%-kal hosszabb mint az utolsó. (Megjegyezzük, hogy a világcúscot jelentő ugrásánál Beamon utolsó lépésének távolsága hosszabb volt mint az azt megelőző — Sz. J. — B. Zs.)



Szalma László

Brüggemann, P. és mtsai (1982) a vízszintes erő- és időfolyamat vizsgálatánál megállapították, hogy az élvonalbeli és az utánpótláskorú távolugrók elsősorban a fékező (excentrikus) fázis tartalmában különböznek: az utóbbiak fékező fázisának ideje hosszabb. A térdízület körül működő izmoknál nem állapítottak meg beidegződési gátlásokat. A térdízület az ugrás első fázisában passzívan meghajlik, és a spinális reflexaktivitások támogatásával — amely az EMG-n világosan megfigyelhető — nagyon gyorsan megfeszül és csak a fázis második felében nő meg a lábízület szöge.

Marron, M. J. (1982) megállapítása szerint a függőleges emelkedés mértékét elsősorban az elugrás időtartama, az elugrás intenzitását pedig az elugrás hatékonysága határozza meg. Az elugrás három fő részében (kitámasztás, amortizáció, elugrás) a lábletételből és a testsúly változásaiból adódó erőértéket a boka-, térd- és a csípőízület abszorbeálja. A távolugró elugró lábának térdje akkor kezd behajlani, amikor a súlypont előre tolódik és az (a hajlítás mértéke) 145–150°-os. Az excentrikus fázisban az elugró láb feszítő izmai már előfeszített állapotban vannak a robbanékony térdnyújtás elvégzéséhez.

II. Kérdésfeltevés

Vizsgálatainkkal arra szeretnénk volna választ kapni, hogy az izolált izmokon végzett kísérletek törvényszerűségei, amelyek a különböző időfüggésű és tendenciájú excentrikus folyamatokra vonatkoznak, alkalmazhatók-e az emberi mozgásoknál, életszerű körülmények között is.

Kérdésfeltevésünk a következő volt:

— A különböző felkészültségű távolugrók elugrásánál létrejövő excentrikus folyamat dinamikai jellemzőinek változása tükrözi-e az ugró felkészültségét.

— Helytálló-e az a feltételezésünk, hogy az excentrikus folyamat sebességörbéjének karakterisztikája döntően befolyásolja az ugrás teljesítményét.

III. A vizsgált személyek

A filmfelvételeket a XIX. Fedettpályás Atlétikai Európa-bajnokság döntőjében szereplő versenyzőkről készítettük, s a következő versenyzők mozgástechnikáját választottuk biomechanikai elemzésünk tárgyául:

	Eredmény	Helyezés
Maas, F. (HOL)	806 cm	I.
Szalma L. (HUN)	803 cm	II.
Evangelisti, G. (ITA)	800 cm	III.
Becker, M. (FRA)	766 cm	IX.
Steinmayr, T. (AUT)	737 cm	XV.

A versenyzők kiválasztásánál az volt az elsődleges célunk, hogy az EB első három, valamint a mezőny végén szereplő kilencedik és tizenötödik helyezettek mozgásáról végezzünk biomechanikai vizsgálatokat. A kiválasztás így lehetővé teszi, hogy a legjobbakat egyrészt egymással, másrészt a kevésbé felkészült versenyzőkkel is össze tudjuk hasonlítani.

IV. Módszer

A filmfelvételeket 1988. március 5-én a Budapest Sportszernakban Schäffer Tamás készítette. A Stalex típusú speciális kamera felvételi sebessége 0 és 300 kocka/s között volt változtatható. A vizsgálathoz 100 kocka/s-os sebességet alkalmaztunk és 10 ms-onként, a filmsebesség utólagos ellenőrizhetősége céljából ellenőrző időjeleket exponáltunk a filmre.

Kétoldalt perforált, 27 DIN-es fekete-fehér Kodak filmet használtunk, amelynek kidolgozását az MTA Filmintézete végezte. A fénymérés Asahi-Pentax spótméterrel történt.

A felvételeket 1,3 m magasságból és 8,6 m távolságról, oldalról — az ugrógerenda képzetbeli meghosszabításában — rögzített kamerával készítettük. Ezzel biztosítottuk, hogy a kamera tengelye megközelítően merőleges legyen a kitámasztás és elugrás mozgásfolyamatára.

A filmkockákat Spector III. Motion analízis projektorral vetítettük ki. A kivetítés Robotron Reiss Ordinát III. kiértékelő táblára történt, aminek segítségével a vizsgált térd- és testszegmentek koordinátáit Hunor 158-as digitális kijelzőről olvashattuk le. Minden filmkockát kiértékelünk.

A testszegmentek pontjainak megkeresését megnehezítette, hogy ilyen rangos versenyen nem jelölhettük meg a versenyzőkön azokat a testszegment pontokat, amelyek a filmanyag kiértékelését elősegítették volna. A képmegzőben ismert méretű azonosító tárgyakat helyeztünk el, s ez lehetővé tette a léptékszámítás után az elmozdulások mértékének kiszámítását. A sebességek, gyorsulások kiszámítására az adott lehetőséget, hogy ismertük a kockák között eltelt időt (10 ms).

A filmek kiértékelésével nyert adatok nagyrészt számítógéppel dolgoztuk fel (IBM XT). A térdízület szögértékeit a gépbe betáplálva az X és Y koordináták beütése után megkaptuk a keresett szögértékeket. Az ábrázolásra Hewlett Packard számítógépet és plottert használtunk.

A számítógéppel és a plotteres megjelenítéssel nyert adatokat mechanikai képletekbe helyettesítettük be. A következő jellemzőket vizsgáltuk:

— A térdízület szögváltozásai a kitámasztástól az elugrás befejezésének pillanatáig.

— Az ugró súlypontpályájának sebessége a kitámasztás pillanatában. Az utolsó 1,5–0,5 m-es szakasz alatt elért legnagyobb sebesség.

A filmen az egy-egy filmkocka közti időkülönbség $t = 1/10$ ms volt, amelyet ellenőrzés után konstans értéknek tekintettünk. A térdízület szögváltozásainak vizsgálata során α szögsorozat értékeket kaptunk. A távolugrás vizsgált

ízületi szögváltozásai tulajdonképpen egyenletesen változó forgómozgást végző test mozgásának fogható fel. A szögsebességet így a szögváltozás időegységeire eső része adta 0/ms mértékegységben.

A szöggyorsulást a szögsebesség időegysége alatti változása adja: 0/ms². A felvételek kiértékelésénél megállapított adatokat először táblázatba foglaltuk, majd a számítás után grafikonon ábrázoltuk.

V. Eredmények

1. A nekifutás sebessége

Mielőtt a különböző felkészültségű és eredményű versenyzők elugrásának biomechanikai elemzésére rátérnénk, nézzük hogyan alakul a nekifutás sebessége a nekifutás utolsó részében. A nekifutás sebessége a távolugrás egyik leglényegesebb összetevője, mivel a sebesség és az ugrás nagysága közötti korrelációs együttható 0,86–0,93 között van a szakirodalmi adatok szerint. A sebesség alakulására a szakirodalomban általában a nekifutás utolsó 11–6 és 6–1 m-ére találunk adatokat. Mi ettől eltérően, az utolsó 6–4 és 1,5–0,5 m-es szakasz átlagsebességét mértük. Az utolsó 1,5–0,5 m-es szakasz figyelembevételét, illetve annak vizsgálatát azért tartjuk jobbnak, mert a mért sebességadatok közvetlenül a deszkára lépés előtti pillanatra vonatkoznak, és le tudjuk mérni a sebességváltozást az utolsó 6–4 és az 1,5–0,5 m-es szakasz között. Azért vizsgáltuk a súlypont sebességét közvetlenül a kitámasztás pillanatában, mert ezt a sebességet tekintettük külső erőnek, ami az amortizációs vagy excentrikus szakaszban a külső nyújtóerőt jelenti. Az alábbi táblázaton láthatjuk, hogy az ugrók a nekifutás utolsó szakaszaiban milyen sebességeket értek el:

	a) utolsó 6–4 m (m/s)	b) utolsó 1,5–0,5 m (m/s)	Változás (cm) a→b	Eredmény (cm)
Maas	10,05	10,75	+ 0,70	806
Szalma	10,45	10,67	+ 0,22	803
Evangelisti	10,37	10,58	+ 0,21	800

A táblázatból leolvasható, hogy az a-b szakasz közötti sebességváltozás egyértelműen Maasnál a legnagyobb (+ 0,70 m/s). A kevésbé felkészült ugróknál ez a szakasz negatív irányban tolik el, tehát csökken a sebességük. Minél nagyobb az említett két szakasz közötti sebességváltozás, annál felkészültebb az ugró technikailag.

Mi a térdízület és az azt áthidaló izmok működésének vizsgálatát tűztük ki célul. Azért választottuk a térdízületet, mert ez az az ízület, amelyik a legnagyobb mozgáskiterjedéssel vesz részt az ugrás fázisában. Ezt a megkülönböztetést nem azért tesszük, mintha a csípő- és bokaízületben lejátszódó mozgások, az ott megnyilvánuló excentrikus és koncentrikus izomműködés fontosságát kisebbíteni akarnánk. A térdszög változásainak vizsgálatára indirekt módszerként szolgál a térdfeszítő működésének elemzése, ami nagyon lényeges, hiszen ezeknek az izmoknak a munkája döntően befolyásolja a nekifutással szerzett sebesség hasznosítását. Vizsgáltuk a deszkan tartózkodás idejét is, amelynek korrelációs együtthatója a teljesítménnyel 0,85–0,95, tehát nagyon magas. (Ez az érték ugrónként és ugrásonként változik.)

2. Az ugrómozgás lezajlásának ideje

A vizsgált versenyzőknél az elugródeszkan eltöltött idő (elugrási idő) Maasnál a leghosszabb (140 ms), öt követi Szalma (130 ms), illetve Evangelisti (120 ms). A mezőny második felében szereplő Becker 140 ms, Steinmayr 110 ms ideig tartózkodott a deszkán.

Az elugrási időket ilyen hosszúak, mert a fapadlós pályák rugalmassági együtthatói nagyobbak, mint a betonlapú rekortánpályáké.

Atlétikában a mozgás időbeli lezajlását nem lehet egyértelműen alapul venni, ugyanis a mozgáslefozása idejét olyan tényezők befolyásolják, mint a nekifutás sebessége, az erőhatás útja (külső és belső), a gyors és lassú rostok aránya a működő izmokban, továbbá függ az intramuszkuláris koordinációtól. Az intramuszkuláris koordináció olyan képessége az embernek, hogy az ugró nagy nekifutási sebesség mellett is igen nagy számú mozgatóegységet tud szinkronizálni, ami természetesen nagyobb gyorsorékifejtést tesz lehetővé és itt nagyobbak az egyéni különbségek. A szakirodalmi adatok alapján — a nagy egyéni különbségek ellenére — az azonban megállapítható, hogy a 8 méter feletti versenyzők ugrórendén eltöltött ideje átlagban rövidebb, mint a 7 m-en felüli távolugróké.

3. A térdszög változásai az elugrás alatt

Az amortizációs szakasz végén Maasnál 148, Szalmánál 152, Evangelistinél 147, Beckernél és Steinmayrnál 140 fokot mérünk. Számos vizsgálat bebizonyította, hogy kísérleti helyzetekben 140–145° között van a térdnek az a szögértéke, amiből az ugró a legnagyobb teljesí-

ményt tudja elérni. Azonban tekintetbe kell vennünk, hogy a távolugrás nekifutásának a végsebessége 11 m/s körüli értékeket ér el, így ez az elért nagy sebesség olyan nagy külső erő gyanánt hat, ami ugyan lehetővé tenné a nagyobb térdhajlásszög létrejöttét is, ez viszont már a végső teljesítményt negatívan befolyásolná. Annak ellenére, hogy a kitámasztás pillanatában az ugró akaratlagosan előfeszíti a térd feszítő- és hajlítóizmait, nem érhetjük el azt a szögváltozási értéket, amit kísérleti helyzetekben optimálisnak vélnek. A térdszög legmélyebb helyzetét befolyásolja a comb és az alszár egymáshoz viszonyított antropometriai arányai, továbbá a nekifutás végsebessége, a szóbanforgó izmok gyors, excentrikus (fékező) ereje, a technika elsajátításának mértéke, az izom akaratlagos előfeszített állapota, azaz a nyúlásban részt vevő izmok amortizációs képessége.

4. A térdszög változásainak dinamikai jellemzői

Az izolált izmokon végzett kísérletek tanulsága szerint az izom előzetes nyújtásának sebessége kedvezően befolyásolja a koncentrikus folyamatot, azaz a gyorsító fázis teljesítményét. Az előzetes nyújtási sebesség döntően befolyásolja a gyorsító fázis, azaz a mozgás végső teljesítményét. Az amortizációs fázis Maasnál a legrövidebb (50 ms), míg Evangelistinél 60 ms, Szalmánál 70 ms, Steinmayrnál 70 ms és Beckernél 100 ms.

Az amortizációs fázis idejének lezajlása mellett legalább annyira fontos tekintetbe venni azt, hogy az excentrikus és koncentrikus folyamatok időarányai hogyan alakulnak az ugrás összidejében. A szakirodalmi adatok szerint a legjobb ugrók mindig kevesebb időt fordítanak a fékező fázis (excentrikus folyamat) részmozdulatainak végrehajtására, mint a gyorsító fázisra (koncentrikus folyamat), azaz az elugráskodásra. A világ legjobb ugróinál általában ez az arány 2:1 a gyorsító fázis javára.

A vizsgált ugrók közül ez az optimálisnak tartott arány egyedül Maasnál lelhető fel. Az alábbi táblázat érzékelteti a különböző felkészültségű ugrók excentrikus és koncentrikus fázisának egymáshoz való arányát:

	Fékező fázis (ms)	Gyorsító fázis (ms)
Maas	50	90
Szalma	70	60
Evangelisti	60	60
Becker	100	40
Steinmayr	70	40

Az excentrikus folyamat lezajlásának ideje és dinamikai jellemzői tükrözik az ugrók felkészültségét. Szalma ugrásának biomechanikai elemzésénél látszik, hogy milyen rossz arányban van ennél a vizsgált ugrásnál a két fázis, annak ellenére, hogy 803 cm-t ugrott. Ebből is kitűnik, milyen nagy lehetőségei vannak. Tehát a felkészülése folyamán meg kell találni azt a helyet, ahova ezeket az excentrikus gyorsorék gyakorlatokat be lehet építeni, hogy versenyszituációban tudja alkalmazni. Ezek lehetővé teszik az amortizációs fázisban a külső nyújtóerő gyors felemésztését, azaz a fékező fázis idejének lerövidítését.

VI. Megbeszélés

Biomechanikai elemzéseinket azzal a céllal végeztük, hogy megvizsgáljuk a távolugrás teljesítményét befolyásoló olyan legfontosabb tényezőket, mint az elugrás mozgásfázisában az excentrikus és koncentrikus folyamatok időbeli lefozása, valamint ezek egymáshoz viszonyított arányai, továbbá ezen tárgyalt mozgásfázisok dinamikai jellemzői.

— A fékező fázis mindig előkészítője az emberi mozgásoknak és azoknál a mozgásoknál van nagy jelentősége, ahol igen nagy végsebességet akarunk elérni. Figyelmünket azért fordítottuk az excentrikus folyamat vizsgálatára, mert ezt a folyamatot létrehozó külső erő nem vész el, mivel a nyújtásba fektetett erő helyzeti energia formájában tárolódik és a koncentrikus folyamatban mozgási energiaként visszatérül.

— A vizsgált térdízületben azoknak az izmoknak a feszülése növekszik, amelyek feladata a támaszhelyzetbe érkezéskor a meglévő mozgásenergiának helyzeti energiává történő alakítása.

— Vizsgálataink során láthattuk, hogy a fékező fázis lezajlásának ideje fele a koncentrikusénak. Megfigyelhettük, hogy Beckernél és Steinmayrnál ezek az arányok az excentrikus folyamat javára toliknak el.

— A szakirodalmi adatok szerint a térdszög fokozatosan csökken, míg a mi vizsgálataink ezzel ellentétben, más karakterisztikus sajátosságokat tükröznek: ha a térdízületet áthidaló izmok hosszváltozásait vesszük figyelembe, akkor az excentrikus folyamat végén fellelhető egy rövidülési szakasz is (10 ms), és utána ismét folytatódik az excentrikus folyamat.

Dr. Szécsényi József — Bajorics Zsuzsa

Az erődeficit

Az erődeficit fogalmát Schmiedtbleicher német kutató honosította meg a sportkutatásban. Az ő munkája alapján indultunk el és próbáltuk hazai körülményekre adaptálni módszerét. Előjáróban szükséges néhány fontos izomélettani, izommechanikai elv ismertetése.

Az erődeficit a maximális excentrikus és a maximális izometriás erő különbsége. Az izom három fő működése közül koncentrikus körülmények között (ilyenkor az ízületek közelednek egymáshoz, legyőző munkamód) képes a legkisebb erőt kifejezni, és itt használja fel a legtöbb energiát. Izometriás körülmények között a koncentrikus maximális erőnél nagyobb erőértékeket mérhetünk. Az izom excentrikus körülmények között (engedő munkamód, ízületek távolodnak) képes a legnagyobb erőt kifejezni és mindehhez alacsony energiafelhasználás is párosul. Az izom hatékonyabb munkavégzése tehát az excentrikus. Ilyen körülmények között a vázizomban akaratlagosan bekapcsolható motoros egységek közül valamennyi ingerületbe jön. Ezt a tényt felismerve lett egyre népszerűbb az excentrikus erőfejlesztés nyugaton. Erre speciális gépeket fejlesztettek ki, melyek az óriási súlyokat hidraulikusan vagy elektromos motor segítségével felemeli, így a sportolóknak csak „lefelé”, excentrikusan kell ellentartaniuk. Az úgynevezett abszolút erő ilyen körülmények között realizálható. Ennek oka, hogy nyújtás közben fellép a megnyúlási reflex, ami az innervációs aktivitás növekedését teszi lehetővé és a megnyúlás folyamán a passzív elasztikus komponensek által kifejtett erők hozzáadódhatnak az akaratlagos kontrakcióknál elért erőértékekhez.

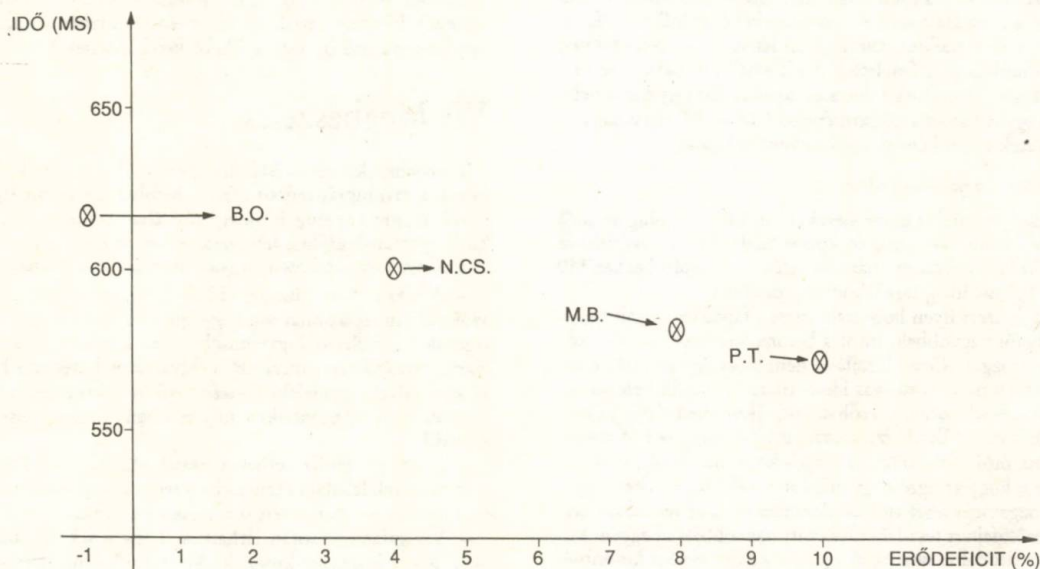
Schmiedtbleicher szerint az erődeficit nagysága fontos információkat hordoz a sportolók állapotáról és jelzést adhat az edzők számára az erőfejlesztés „hogyan továbbjáról”. Azok a versenyzők, akik kicsi erődeficittel rendelkeznek, jól használják ki a meglévő

izomkeresztmetszetüket, képesek aktivizálni az izomrostok nagy részét. Ez jó formára utal és a továbblépés útja az erőfejlesztésben a keresztmetszet növelésére ható gyakorlatok alkalmazása. Erre a leghasznosabb a body-buildings módszer (8×8-as vagy 6×6-os ismétlésszám mellett a maximális súly 70–80%-ával végzett gyakorlatok). Amennyiben a sportoló erődeficitje nagy, az rossz izomkeresztmetszet-kihasználást és rossz formát jelent. Ebben az esetben az edzőnek az explozív erőfejlesztés, a gyors erő növelése irányába kell eltolnia az erőfejlesztést. Ilyen esetekben a 3–4-es ismétlésszám, 50–70%-os terhelés és nagy pihenőidők ajánlottak. Ezeknek a szakirodalmi feltevéseknek próbáltunk utánajárni kísérletünkben.

A méréseken 8 TF-es atléta vett részt, dobók, futók, ugrók vegyesen. Valamennyien megfelelő, felkészített állapotban voltak a kísérletre. A vizsgált személyek erőmérőplaton felugrásokat végeztek az egyéni maximális súlyig, majd guggoltak és felálltak súlyzóval, szintén az egyéni maximumig. Ezt követően „csak” lassú, lefelé engedő munkát, térdhajlítást kellett végezniük. A súlyokat 10 kg-mal emeltük, addig, amíg az erőmérőplaton megjelenő erőértékek csökkenni nem kezdtek. Egy bizonyos határ után a sportolók nem voltak képesek ellenállni a súlynak, „összerogytak”. (Természetesen többszörös biztosítás volt a baleset elkerülésére.) Valamennyi gyakorlat erőgörbéjét felvettük és elemeztük. Ezernél is több eredményt tápláltunk a számítógépbe.

Eredmények

A vizsgált személyek erődeficit értéke és a testsúllyal végzett felugrás, a levegőben tartózkodás ideje között negatív korrelációt találtunk. Az irodalmi adatokhoz hasonlóan, a kicsi, esetleg negatív erődeficittel ren-



1. ábra

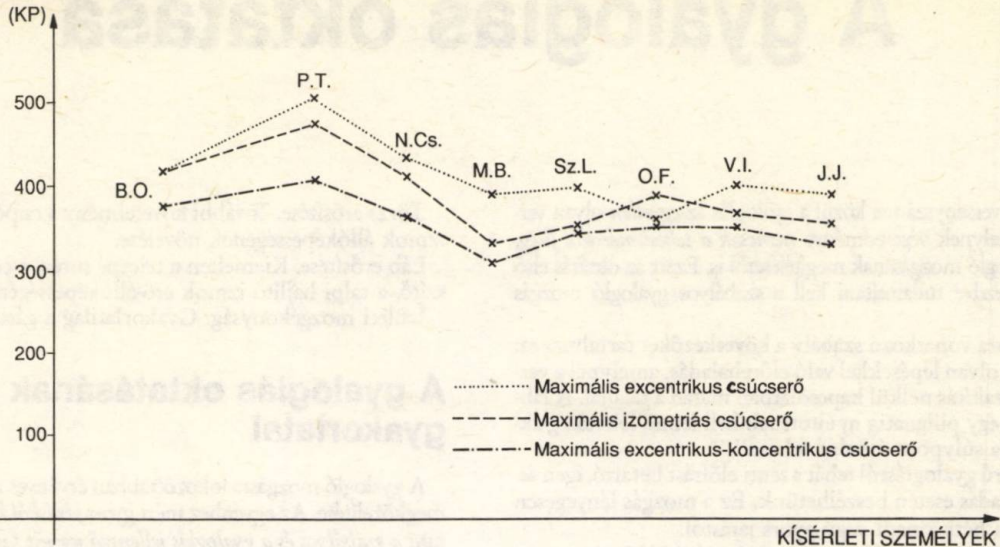
delkező sportolók képesek a legdinamikusabb mozgásokra, a legnagyobb sebességekre, teljesítményekre.

Már korábbi vizsgálataink is bizonyították, hogy a felugrás során mért levegőben tartózkodási idő nagysága negatívan korrelál a rövidtávú eredményekkel. Nagyobb ugrási időkhöz rövidebb idő alatt

megtett távok, és nagyobb helyből végzett ötösugrással elért távolság kötődött.

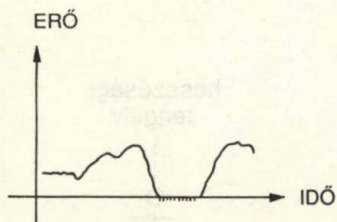
A második ábrán a kísérleti személyek erőértékei láthatók különböző izomaktivitások folyamán. Látható, hogy az excentrikus erő a legnagyobb, majd az izometriás és a koncentrikus következik. Bár itt sem

ERŐMAXIMUMOK

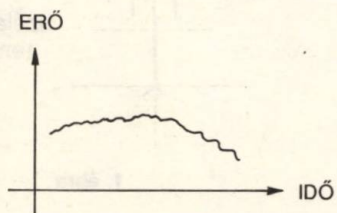


2. ábra

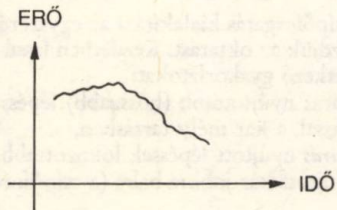
Excentrikus-koncentrikus
(Felugrások)



Izometriás
(Feszítések)



Excentrikus
(Fékezések)



3. ábra

tisztán koncentrikus erőről beszélhetünk, hiszen a guggolás lefelé és felfelé történő mozgás volt, így ez excentrikus koncentrikus izomaktivitás.

A vizsgált személyek között a legkisebb, minusz 1-es erődeficitje B. O.-nak volt. Ő már két éve rendkívül szisztematikus gyors erőfejlesztő munkát végez, az edzéseken a maximális sebességre történő törekvés áll minden feladatban a fő helyen. A legmagasabb erődeficitet P. T.-nél találtuk, ő már az edzések középpontjába a testépítést helyezte, az izomkeresztmetszet növelő gyakorlatokat kedveli, az aktív atlétizálást már egy éve abbahagyta.

Méréseink során a szakirodalommal teljesen megegyező eredményeket kaptunk és bizonyítottuk az erődeficit meghatározásának lényegét, fontosságát. Megmértük továbbá a különböző izomaktivitások során fellépő erőértékeket, s itt bebizonyosodott, hogy az excentrikus erők átlagosan 20%-kal nagyobbak az excentrikus-koncentrikus erőknél. Ez felhívhatja a figyelmet az excentrikus izomedzés fontosságára, a csúcsteljesítmény elérésének időszakában. Az ilyen típusú edzőmunka csak a jól felkészült, erős törzssel és tartóizmokkal rendelkező felnőtt versenyzőknek ajánlott. Tudomásunk szerint a nyugatnémet magasugrók és a svájci súlylökő Günthör jelentős mennyiségű excentrikus erőfejlesztést végez.

Radák Zsolt — Magony Bence



A gyaloglás oktatása

Az atlétika versenyszámai közül a gyaloglás az *egyetlen* olyan versenyszám, amelynek végeredménye *nemcsak a teljesítménytől függ*, hanem a gyalogló mozgásának megítélésétől is. Ezért az oktatás első pillanattól kezdve tudatosítani kell a szabályos gyalogló mozgás technikáját.

A gyaloglásra vonatkozó szabály a következőket tartalmazza: „A gyaloglás olyan lépésekkel való előrehaladás, amelynél a versenyző megszakítás nélkül kapcsolatban marad a talajjal. A láb-nak legalább egy pillanatilag nyújtottnak kell lenni, lehetőleg akkor, amikor a súlypont áthalad felette.”

Versenyszerű gyaloglásról tehát a fenti előírást betartó, igen *sajátos* előrehaladás esetén beszélhetünk. Ez a mozgás lényegesen különbözik a hétköznapi vagy gyors járástól.

Az iskolai tanterv tartalmazza a „gyaloglás” kifejezést, azonban ezen a hétköznapi vagy gyors („élénk”) járást kell érteni. A gyaloglással általában sportegyesületben foglalkoznak, az iskolai testnevelésben nem tanítják.

A gyaloglás sajátosságai:

- ciklikus mozgás;
- a rajttól a célig kötelező az előírt mozgás betartása;
- viszonylag nagy frekvenciájú, ugyanakkor hosszú ideig tartó erő kifejtés;
- főleg aerob körülmények között dolgozik a szervezet;
- hosszan tartó erő kifejtés (monoton tevékenység), ezért iramérzékenységet, a haladás egyenletességére koncentrációt igényel.

A nők versenyszámainak távolsága 3 km-től 10 km-ig terjed, a férfiak 5 km-től 50 km-ig bezárólag versenyeznek.

A gyaloglás oktatásának előfeltételei

Koordinációs előfeltételek:

- a kezdő legyen képes a járás lépésfrekvenciájának jelentős növelésére, minden „torz” mozgás nélkül;
- gyors járás közben is szimmetrikus legyen a mozgása (azonosak legyenek a lépéshosszak és ezzel szinkronban mozogjon a kar is);
- képes legyen „utánzás” szintjén, lassúbb tempóban a gyaloglás mozgását 30–50 m-en bemutatni.

Megjegyzés: a sokéves tapasztalat bizonyítja, hogy azok sajátítják el a versenyszámot jól, akik az „első látásra, ösztönösen” gyalognak és nem gyorsan járnak.

Kondicionális előfeltételek:

- a törzs megfelelő ereje;
- az alsó végtag megfelelő ereje;
- kellő ízületi mozgékonyosság, különösen a csípő téjekon;
- átlagosnál jobb alapállóképesség (2 perces 400 m-nek megfelelő iramban legalább 15–20 percig tudjon folyamatosan futni a kezdő).

A gyaloglás oktatásának előkészítő gyakorlatai

Lényegében a rövid- és középtávfutóéval azonosak a feladatok, de intenzitásban csökkentett, mennyiségben (terjedelemben) fokozottabb követelményekkel.

Törzs erősítése. További követelmény a csípő forgatását segítő izmok állóképességének növelése.

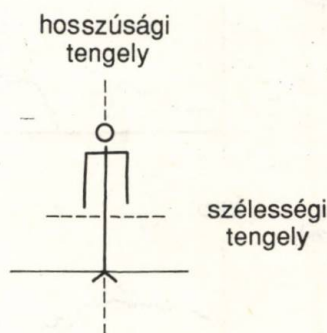
Láb erősítése. Kiemelten a triceps surea, a comb hajlító és feszítő, a talpi hajlító izmok erő-állóképességének fokozása.

Ízületi mozgékonyág. Gyakorlatilag a gátfutókéval azonos.

A gyaloglás oktatásának rávezető gyakorlatai

A gyalogló mozgásra fokozottabban érvényes az oktatás indirekt megközelítése. Az egyénhez mért gyors járásból kell és lehet kialakítani a szabályos és a gyaloglás jellemző jegyeit tartalmazó mozgást.

A kezdő oktatásánál két fő tengely körüli mozgást kell előkészíteni, majd tudatosítani. (1. ábra)



1. ábra

1. A hosszúsági tengely körüli forgatás

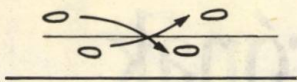
A csípőforgatás kialakítása az egyszerűbb feladat, ezért is ezzel kezdjük az oktatást. Kezdetben lassú haladással végeztessük a következő gyakorlatokat:

- járás nyújtottabb (hosszabb) lépéssel, fokozottabb csípőfordítással, a kar mély tartásban,
- járás nyújtott lépéssel, fokozottabb csípőfordítással, a páros nyújtott kar jobbra-balra (a csípőfordítással ellentétes) lendítése;

- az előző gyakorlat, de tarkóra tett kézzel;
- az előző gyakorlat, de a kar hátul összefűzve, vagy tornabottal a könyökhajlatban csípőfordítás;
- járás nyújtott lépéssel, könyökben mérsékelten hajlított, kissé előre befelé mozgó karral (futó karmunkával);
- járás vonalon, az elől lévő láb csípőjének tudatos mozgási irányba tolásával;
- járás párosával, azonos frekvenciával, az egyik a lépéshosszúság növelésével fokozza sebességét (aktívabb csípőforgatás).

A csípőfordítás és az ellentétes irányú vállfordítás („torzió”) iskolázására a következő gyakorlatokat alkalmazhatjuk:

- terpeszállásban erőteljes karmunkával csípőforgatás lassú, közepes, gyors tempóban;
- az előző gyakorlat szökdelés közben (helyben);
- helyben dzsoggolással csípőforgatás;
- vonalon „átlépéssel” járás. (2. ábra)



2. ábra

2. A szélességi tengely le-fel mozgása (csípőejtegetéssel súlypontát-helyezés)

A mozgást itt is haladás közben kell megtanulni (megérezni):
— a járásnál gyorsabb haladás rövid lépésekkel (3. ábra),



3. ábra

— fokozatosan gyorsuló haladással dzsoggolás,
— egészen rövid lépésekkel (fél lábfej nagyságú) haladás a csípő „oldalra” (jobbra-balra) tolásával.

A csípő (szélességi tengely) mozgását, helyben végzett csípőejtegetéssel is kell gyakorolni. Helytelen, ha a csípőejtegetést el-tulozzuk.

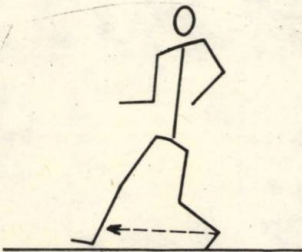
A kétirányú mozgás összekapcsolása a legnehezebb feladat. A gyorsabb járás sebességét nem meghaladó mozgás közben hol a lépéshosszúság növelésével, hol a lerövidített, de nagyobb lépésszámmal végzett azonos sebességű mozgásiskolázó járással érhetjük el. A haladási sebesség csak addig növelhető, amíg nem válik a mozgás görcsössé, erőlködővé. Kezdetben a távolság minimum 40–60 m, később 400 m-ig terjedjen. Először a távolságot növeljük, majd az elért és többször ismételt távolságon fokozhatjuk a sebességet is.

A gyalogló technika oktatása

A gyaloglás sajátossága, hogy még a rövid távok („sprint távok”) is legalább 3000–5000 m-t jelentenek, ami 18–30 perc időtartamú teljesítmény kezdő esetében. Ez 6 perces 1000 m-es gyaloglás, amely csak akkor teljesíthető, ha a technikai minimumot elérte az atléta. Gyakorlatilag a gyors járás szintjén át-lépve, legalább 400 m-t képes lazán haladni a szabályok betar-tásával.

A gyaloglás oktatása lényegében a két tengely (a hosszúsági és a szélességi) körüli mozgás összekapcsolásának harmonikus fejlesz-tésével érhető el (a karmunka a futásával azonos):

— csípőejtegetés rövid lépésekkel, minimálisan a járás lépés-hosszának megfelelően, de legalább kétszeres frekvenciával, a szélességi tengelyre, a csípőejtegetésre figyelve;
— hosszabb lépésekkel haladás, legalább a normális lépés-

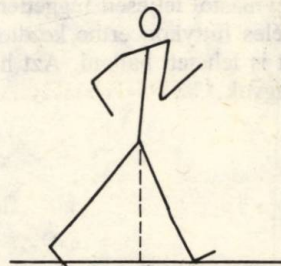


4. ábra

hosszúságnál fél lábfejjel növelve azt, a járás lépésfrekvenciáját megtartva (a csípőforgatás kihangsúlyozása a hosszúsági tengely körül). (4. ábra)

A fenti két fő sebességnövelő tényezőtől mindig az egyéni adottság dönti el, melyiknek lesz nagyobb szerepe a haladás fo-kozásában. A lazább csípővel rendelkezőknél hangsúlyosabban látható a csípő ejtegetése. A testmagasság (a láb hosszúsága) is be-folyásolja a technikai végrehajtást. A láb hosszúságának megfe-lelő lépéshosszúság tűnik ideálisnak a teljesítmény szempontjá-ból. Ha kialakul az alaptechnika, akkor az egyéni adottságtól függően lehet gyalogolni minimálisan 4–5 kört, azaz 1600–2000 m-t 15–18 perces teljesítményre törekvéssel. A fo-lyamatos gyaloglás 2/3 részében nyújtottabb lépéshosszal, 1/3 részben rövid, de nagyobb frekvenciával végrehajtott mozgással. Ezt fordított arányban is meg kell próbálni. Az edzőnek és a ver-senyzőnek nemcsak az idő ad tájékoztatást, hanem a „szubjek-tív” érzés (könnyebben ment), illetve a végrehajtás összenyo-mása (harmonikus, nem görcsös a mozgás).

Fontos, hogy az elrugaszkodó láb előrevitele (saroklendítés) laposan, „csoszogásszerűen” történjen. Az előrehaladást szol-gálja az erőteljes, de mindig az előre enyhén befelé mozgó kar munkája is. Nem az ellépés elrugaszkodó jellegére, hanem a ta-lajfogást (a kétlábtámaszos helyzetet) követő gyors, lapos lábhu-zásra kell törekedni. Ezzel két, lényeges technikai feladatot lehet megoldani. Az elrugaszkodó láb így főleg a haladás irányába (előre és nem felfelé) fejt ki erőt. Kisebb lesz a súlypont függőle-ges irányú mozgása. Az előrehaladó jelleget az is segíti, hogy a kétlábtámaszos helyzetben a súlypont az elől levő lábhoz köze-lebb kerül (nem a kettő közé esik). Ezt pedig a gördülékeny elő-rehaladást biztosítja. (5. ábra)



5. ábra

Koordinációs gyakorlatok:

- gyaloglás enyhe lejtőn, nyújtott lépésekkel (csípőforgatás);
- gyaloglás enyhe emelkedőre, rövid lépésekkel (csípőejte-getés hangsúlyozása);
- gyaloglórepülő nyújtott lépésből átmenet rövid, növekvő frekvenciájú és sebességű gyaloglásba, majd lassuló, hosszú lé-pésű haladás, ugyanez fordítva is (rövid lépésből hosszúba átmenet);
- sebességnövelés csak lépésfrekvencia-növeléssel (rövid lé-pés, csípőejtegetés);
- 15–20 perces gyaloglás változatos terepen (le- és felfelé gya-loglás).

A kondicionális gyakorlatok egy részét képezhetik az eddig fel-sorolt speciális mozgások (főleg maga a gyaloglás), kiegészítés-képpen pedig a futás (elsősorban kezdők esetében). A kondicio-nális gyakorlatok részletes ismertetése már nem az oktatás kérdéskörébe tartozik, ezzel most nem foglalkozunk.

Befejezésképpen egy megszívlelendő tanács: a gyaloglás leg-alább annyira technikai szám, mint állóképességi teljesítmény. Ezért rendszeresen kell foglalkozni a technika csiszolásával, a szabályos mozgás fenntartásával.

Dr. Takács László

Piros lap a bírónak

Évek óta ingerültséget okoz bennem és kollégáimban a magyar gyalogló pályákon tapasztalt bírászkodás. Atlétikánk mai nehéz helyzetében üde színfoltot jelent a női gyalogló szakág kiemelkedő eredményessége. Ebben a számban négy nemzetközi színvonalú versenyzővel rendelkezünk, akiket a világ bármely részén szívesen elfogadnának. Az 1989-es fedettpályás EB-n, majd ezt követően a világ bajnokságon két versenyzőnk is döntőbe került, és helyállt az igen erős mezőnyben. A szabadtéri csapat Világ Kupán ez a négy hölgy az NDK-val holtversenyben a 4–5. helyen végzett, majd az 1990. évi fedettpályás EB-szintet ismét két versenyző teljesítette a Tricotex Kupán. Ezután egy hét múlva került sorra a magyar bajnokság, ahol számomra betelt a pohár. A versenyen az első két helyen gyalogló hölgyet számomra és a körülöttem ülő szakemberek számára teljesen érthetetlenül, szabálytalan gyaloglás miatt kiállították, betetézve ezzel több éves munkájukat, ami alatt örökös figyelmeztetéseikkel és kiállításokkal lépten-nyomon gátolták e négy jó képességű versenyzőt a fejlődésében. A kiállítás pillanatában a körülöttem ülők egymástól teljesen függetlenül, spontán módon, azonnal éles füttykoncertbe kezdtek és „fúj bírót!” bekiabálásokat is lehetett hallani. Azt hittem, labdarúgó mérkőzésen vagyok.

Még annyit fűznék hozzá, hogy a két szóban forgó lány lassabban gyalogolt mint egy héttel korábban az EB-szint teljesítésekor.

Érthetetlen, hogy világversenyen helyezett versenyzőket miért zaklatnak ennyit hazai pályán. Talán a versenybírók akarják játszani a főszerepet, esetleg irigységből vagy hozzá nem értésből — nem tudom. Ismerve a nemzetközi mezőnyt, lányaink egyáltalán nem rosszabbak náluk technikailag. Az mindenesetre tény, hogy míg versenybíróink túl szigorúak a versenyzőkhöz, ők maguk az alapvető bírászkodási szabályoknak is fittyet hánynak (pl. a verseny folyamán két bíró egymással nem érintkezhet, nem válthat szót). A vezető bíró rendszeresen körbesétál a pályán és majd minden bírónál leáll beszélgetni, miközben kicserélhetik (kicserélik?) a véleményüket, s ez által befolyásolhatják (befolyásolják?) egymást a bírászkodásban.

Ha sürgősen nem változtatnak ezen, akkor talán elveszíthjük a magyar atlétikának ezt a még eredményes szakágát is.

Ezúton kérek elnézést azoktól a versenybíróktól, akik az imént említett szabálytalanságokban nem vettek részt, a bíráló szavak természetesen rájuk nem vonatkoznak.

Tolnai Tibor
gyaloglódzó

Az olimpiai jelmondat eredete

Hogyan is szól az olimpiai jelmondat?:

„Az olimpiai játékokon nem a győzelem, hanem a részvétel a fontos — s most jön a kevésbé közismert folytatás: *mint ahogy az élet lényege sem a győzelem, hanem a küzdelem maga.*”

Talán felesleges is említeni, hogy az idézett jelmondat mögött — az olimpiai játékok sok egyéb momentumához hasonlóan — nem más, mint Pierre de Coubertin, a történelem homályába merült olimpiai játékok újraalkotója áll.

Az olimpiai játékok kapcsán a sajtó és a szakirodalom is többnyire csak az olimpiai eszmével, a részvétel és a lebonyolítás kérdéseivel, az emberi teljesítőképesség határaival, a fair play-jel, s újabban — sajnos — a dopping-problémákkal foglalkozik. Ugyanakkor, meglehetősen kevés szó esik az ünnepi aktusokról, a játékok szimbólumairól és jelképeiről, a játékok jelszaváról vagy például az olimpiai jelmondról. Pedig Coubertinhez nagyon is közel álltak e kérdések, sokat medített ezekről, s sokat fáradozott, hogy elképzelései tetet ősítsenek a játékok gyakorlatában.

Az olimpiai játékok jelszava, a „*citius, altius, fortius*” (azaz: gyorsabban, magasabban, erősebben) Henri Didon, dominikánus paptól származik, aki 1890-ben lett az egyik Párizs melletti gimnázium rektora. Az 1890-es évek elején egy iskolai sportverseny díjkiosztó ünnepségén elhangzó szavakat Pierre de Coubertin báró, a rektor közeli barátja, az olimpiai játékok jelszavává tette. A Nemzetközi Olimpiai Bizottság Bulletinjének 1894 júliusában megjelenő első számának címlapján, közvetlenül a cím alatt, már ott szerepelt a „*citius, altius, fortius*”.

Az olimpiai jelszó eredete tehát ismert. Az olimpiai jelmondat megszületésének története azonban kevésbé közismert, s mi több, módfelett érdekes. Ahhoz, hogy kinyomozhassuk eredetét, fel kell idéznünk, az 1908-as londoni olimpiai játékokon történteket. A jelmondat végleges megfogalmazása, tényleges megszületése azonban jóval későbbre tehető.

S, hogy mit keres ez a kérdés egy atlétikai szaklap hasábjain? — nos, amit látni fogjuk, az olimpiai jelmondat megszületésének története szorosan összefügg a sportok királynőjének történetével.

A sorrendben negyedik újkori olimpiai játékok megrendezésének jogát eredetileg Rómának ítélték. Időközben azonban egyre nyilvánvalóbbá vált, hogy az olasz főváros a belső ellentétek és az előkészületek hiánya miatt, képtelen a játékok zavartalan lebonyolítására. Ezért a Nemzetközi Olimpiai Bizottság (NOB) az 1906-os athéni rendkívüli játékokon úgy döntött, hogy az Angol Olimpiai Bizottságot kéri fel a soron következő olimpiai játékok megrendezésére.

Mielőtt a szigetország elkötelezte volna magát, nemzeti olimpiai bizottságának vezetői megbeszéléseket folytattak az Egyesült Államok Atlétikai Szövetségének titkárával, James Sullivannel. Miután Anglia nem vett részt az 1904-es St. Luis-i olimpián, attól tartottak, hogy az amerikaiak ezt azzal viszonozzák, hogy nem képviseltetik magukat az olimpián, ha azt az angol fővárosban rendezik meg. Ez a tudakozódás mindenekelőtt arról tanúskodott, hogy a játékok sikere szempontjából az angolok nagyon fontosnak tartották a tengerentúliak részvételét.

A játékok szervezőbizottsága nagy hangsúlyt fektetett arra, hogy összeállítsa az 1908-as olimpiai játékok szabályait és előírásait. A maga nemében úttörőnek számító munka végül is egy kétszázoldalas könyv formájában öltött testet. A kiadvány angol, francia és német nyelven jelent meg, s körülbelül egy év alatt eljuttatták mindazon országokba, amelyek kinyilvánították részvételi szándékukat. A játékok történetében ilyesmire még nem volt példa. A meghívókban általában csak azt jelezték, hogy mely szabályok lesznek érvényesek, de a konkrét előírásokat nem ismertették. Az írott szabályok hiányában nem egyszer az is előfordult, hogy a részt vevő nemzetek csapatainak vezetői ott helyben vitatták meg a részleteket.

De milyen szabályok voltak érvényesek azokban az években, amikor csak néhány nemzetközi sportszövetség létezett, következképp, alig voltak meg a feltételei annak, hogy nemzetközileg elfogadott, általánosan alkalmazható szabályokat dolgozzanak ki.

A NOB nem szólt bele, hogy milyen szabályok legyenek érvényben — ezt a feladatot átvette a rendező országnak. A nemzetközi szabályok hiánya nem jelentett problémát az Angol Olimpiai Bizottság számára, mert számukra egyértelmű volt, hogy ha a versenyek színhelye London, akkor az angol szabályok a mérvadóak, s a külföldi vendégeknek alkalmazkodniuk kell az itteni viszonyokhoz.

Abban az időben, amikor a sportvilág szinte kizárólag csak az európai és egyesült államokbeli csapatokból állt, az említett probléma nem okozott gondot Anglia és az európai kontinens számára. A szigetország példaképpül szolgált, befolyása szinte mindenütt jelentős volt. Miután sehol sem voltak olyan sporthagyományok, amelyek lehetővé tették volna a külső hatásoktól független nemzeti szabályzatok széles körű kidolgozását; szinte mindegyik angol szabályokat vettek át. Ezzel szemben az Egyesült Államokban — miután itt angol befolyástól függetlenül fejlődött a sport — az európaiktól eltérő, saját szabályok alakultak ki.

Az angol és az amerikai szabályok közötti jelentős különbségek illusztrálására, a mindmáig legnépszerűbb olimpiai sportágból, az atlétikából említek néhány példát:

Angliában az óramutató járásával megegyező irányban futottak, míg az Egyesült Államokban éppen ellenkező irányban rótták a köröket. Az Újvilágban a gátfutás szintere a futópálya volt, míg Angliában a belső gyeptérnyeg. Amerikában a gátak feldönthetők, míg a szigetországban földhöz rögzítettek, elmozdíthatatlanok voltak. (Az angol szövetség csak 1920-ban változtatott ezen a szabályon.) A rúd- és magasugrás angolai gyakorlatában — ellentétben az amerikai szabályokkal — semmi sem könnyítette meg az ugrók talajra érését (pl. homok), s közvetlenül a gyeptérnyegen landoltak.

A NOB 1907-es hágai ülésén vitatták meg az olimpiai versenyek legfelsőbb döntőbírójának kérdését. Athénban a rendkívüli játékokon működött egy nemzetközi bíróság, s Görögország NOB-képviselője azt javasolta, hogy 1908-ban is ehhez hasonlóhoz hozzanak létre. Az angolok szerint azonban az említett szerv nem az elvárt módon működött, tagjai többnyire csak hazájuk sportolójának érdekei mellett álltak ki, döntéseiket erősen befolyásolták a személyes motívumok. (Egy példát is hoztak: a később nem hivatalossá minősített 1906-os olimpiai játékokon a 400 m-es síkfutás hajrájában az amerikaiak akadályozták az ausztrál N. Bakert, azonban a szóban forgó döntőbíró a kisujját sem mozdította.) Ezért egy olyan véleménynyilvánító testület felállítását javasolták, amelybe minden részt vevő ország elküldheti képviselőit. Miután a javaslat megértésre talált a NOB-ban, a felmerülő problémákat (pl. az órákat) meg is tárgyalta a testület, de a döntés joga a rendezőbizottság kezébe volt leftve. A vitás kérdések ilyesfajta eldöntése rendkívül sok kritikát kapott. Amikor olyan ügyek kerültek napirendre, amelyben angol sportolók is érintve voltak, a testület pártatlansága sokak szemében kérdésessé vált.

Amikor az amerikai olimpiai csapat megérkezett a játékok színhelyére, nem rejtették véka alá, hogy győzni jöttek, s a világ legjobb sportnemzetének kijáró elismerést akarják kicsikarni. S valóban létezett egy olyan bajnok trófea, amely a legeredményesebben szereplő nemzetre várt. A NOB már említett hágai ülésére a bizottság olasz főtájkára egy Pallasz-Athénét ábrázoló szobrot küldött, amit a legsikeresebben helytálló nemzetnek ajánlott fel. Az olimpiai mozgalom vezető testülete elfogadta a vándordíjat, azonban sehogy sem tudott dűlőre jutni a megtisztelő cím odaítélésének kritériumaiban. Ezért a NOB úgy határozott, hogy az angol rendezőkre bízza a probléma megoldását.

Az angol hagyományok szerint csak a győzelmeket számolták; az amerikai módszer pedig az volt, hogy öt pont járt az aranyéremért, három az ezüstért és egy a bronzért. Sullivan, az amerikai csapat kapitánya a pontozás módjáról folytatott tárgyalásokon azt szorgalmazta, hogy a nemzetek közti verseny szempontjából csak a játékok — amerikai felfogás szerint — legfontosabb részét, az atlétikai küzdelmeket vegyék számításba. Az amerikaiak jól látták ugyanis, hogy lehetetlen megnyerniük a nemzetek közötti versenyt, ha a programban szereplő valamennyi versenyszámot figyelembe veszik. „Az atlétika az a sportág, amiben az USA győzni akar, a többi sportágnak kisebb jelentőséget tulajdonítunk” — jelentette ki Sullivan. Ezekben az Egyesült Államok nem is képviseltette magát nagyobb létszámú csapattal, miközben Anglia — kihasználva a hazai pálya előnyét — minden sportágban indított versenyzőt, s így egy csomó „ingyenpontot” gyűjtött össze az olyan küzdelmekben, amelyekben jóformán csak szigetországbeliek álltak rajthoz.

A rendezők végül is nem fogadták el az amerikaiak felvetését, s kitartottak amellett, hogy minden sportágot számításba kell venni. Az angol újságok a nemzetek közötti pontverseny állását az elért győzelmek száma alapján kezdték közölni. Mivel az amerikaiak álláspontja nem talált meghallgatásra, azzal fenyegetőztek, hogy nem vesznek részt a versenyeken.

A legjobb nemzetnek járó vándordíj odaítélésére vonatkozó döntés végül

is az első játékhét második felében, félig-meddig az Egyesült Államok számára kedvező módon született meg. A határozat szerint (a pontozás módjában felmerült véleménykülönbségek miatt) a Pallasz-Athéné szobrot nem a legeredményesebben szereplő küldöttség, hanem az evezős nyolcasok mezőnyének győztes legénysége kapja.

Amikor felment a függöny a játékok színpadán, Anglia és az Egyesült Államok játszotta a főszerepet. Az angolok saját sporthagyományaikkal, szabályaikkal és döntőnökeikkel álltak rajthoz. A magabiztos amerikaiak nem rendelkeztek elég tapasztalattal ahhoz, hogy az angol szabályok szerint versenyezzenek és nem akartak vagy nem tudtak alkalmazkodni a fennálló viszonyokhoz.

A futambeosztások kapcsán, már a hivatalos megnyitó előtt megszülettek az első amerikai óvások, amelyek — mint később kiderült — csak afféle előcsatározásoknak bizonyultak az elkövetkezendő napok eseményeihez képest. A házigazdák körében hamar népszerűtlenné váltak a magabiztos, kérkedő, minden áron a győzelem kicsikarására törekvő amerikaiak. A kedvezőtlen megítéléshez nagyban hozzájárult a tengerentúliak szervezett szurkoló-kórusa is, amelyet a helyi közönség egyszerűen „barbár banda”-nak minősített. Az elkövetkező napok zajos vitáinak, a kedélyeket felkavaró perpatvarok, az óváásokat követő késhegyig menő veszekedések ismertetésére most nem térek ki. A folytonos óváások csak tovább erősítették az amerikaellenes hangulatot. Minden nem amerikai győzelmet lelkes ováció fogadott, míg az egyesült államokbeli győzteseket mély csenddel „juttalmazta” az angol publikum.

Az amerikaiak azt is kifejezésre juttatták, hogy az angol bírák sportszerűtlen, részrehajló megnyilvánulásai korántsem csak ellenük irányulnak. Meg kell hagyni, hogy valóban akkor is voltak incidensek és véleménykülönbségek, amikor nem amerikai sportolókra volt szó, de kérdés, hogy ezek a problémák nagyobbak voltak-e, mint amelyek egy ilyen hatalmas eseményen, mint az olimpiai játékok, törvényszerűen előfordulhatnak.

(Zárójelben jegyzem meg, hogy a házigazdák nem mindig makulatlan sportszerűsége tényleg nem csak a nagy vetélytársnak szűrt szemet. A magyar olimpiai bizottság hivatalos jelentését közlő Sport-Világban például a következő olvasható: „Nem hagyható figyelmen kívül az angolok bizonyos mértékű paklizása, mert ez bizony létezik és uralkodik. Ez nem a versenyek lefolyására, hanem azok elrontására és az előfutamok beosztására vonatkozik.”)

A megnyitói ünnepséget követően, minden napra jutott egy sor vita és veszekedés, amit többnyire hivatalos tiltakozások, óváások követek. Július 14-én, kedden a angol újságok az amerikai J. P. Sullivanre zúdították haragjukat, mert szerintük az 1500-as döntőben két alkalommal is a könyökével tört utat magának az angol N. Hallowszal szemben. A végül is bronzérmet szerző hazai versenyző a befutás után angol méltósággal csak annyit vetett oda a hetediként beérkező amerikaiak, hogy „máskor fusson gentleman módjára!”

Egy nappal később az amerikaiak óvása borzolta újból a kedélyeket, ugyanis szerintük a kanadai maratonista, T. Longboat jogosulatlanul versenyez, mert amatőr statusa erősen megkérdőjelezhető.

Csütörtökön az amerikaiak minden eddigénél jobban megsértődtek, mert a diszkoszvetésben győztes Sheridan tiszteletére nem a szokásos magasságra küszört fel a csillag-sávos lobogó. (Az történt ugyanis, hogy amikor esni kezdett az eső, a zászló felhúzásával megbízott matrózok tető alá menekültek, s otthagytak csapat-papot.)

Óriási perpatvar kerekedett július 17-én is, amikor a kalapácsvetőkből, súlylökőkből és diszkoszvetőkből verbuválódott amerikai kötlélhűző csapat kifogást emelt az angolok „szörnyű bakancsai” ellen. (A szabályok szerint csak „sima”, mindenféle kiugró részt nélkülöző lábbelivel lehetett versenyezni.) Végül is a liverpooli rendőrökből álló angol együttes nem volt hajlandó cipőt váltani — és könnyedén győzött.

A szombati nap viszonylag eseménytelenül telt, csak egy amerikai óvás volt a 800 méteres futambeosztásokkal kapcsolatban, amit végül is akceptáltak a rendezők.

Az angol hagyományok szerint a hét utolsó napján nem rendeztek versenyeket. A londoni Szent Pál Katedrálisban július 19-én, vasárnap délelőtt rendkívüli istentiszteletet tartottak, amelyre az olimpiai játékok valamennyi résztvevőjét is meghívták. A szöszekre lépő pap: „Az 1908-as olimpia hivatalos dokumentumai” című kiadvány szerint — Pennsylvania püspöke volt, akit módfelett bántottak a játékok során fellángolt angol-amerikai ellentétek.

A pattanásig feszült légkörben a püspök közvetlenül szólhatott az olimpiai játékok résztvevőéhez, s külön honfitársaihoz is. Valószínűleg az volt a szándéka, hogy lehűtse a felhevült kedélyeket, és mérsékleire intse a győzniakarás lázában égő sportolókat. Azon iparkodott, hogy nyugodtabb légkör alakuljon ki a pályákon és a küzdőtereken kívül is. Ezért prédikációjában — többek között — a következőkre hívta fel a gyülekezet figyelmét: „Ezen az olimpiai játékon nem a győzelem a fontos, hanem a részvétel!”

Úgy tűnt, hogy a püspök szavainak van foganatja, hiszen az elkövetkező három nap során egyetlen említésre méltó összetűzésre sem került sor. Ez azonban csak amolyan vihar előtti csend volt, mert a július 23-i utolsó versenyszám miatt, minden eddigénél nagyobb botrány kerekedett. A 400 méteres síkfutásban győztes amerikai John Carpanter szabálytalan versenyszám miatt diszkvalifikálták, majd a futam megismétlését kérő beadványt elutasították. A vihar az elkövetkező napon, a maratoni futás alkalmával és annak drámai végjátékával érte el a csúcspontját.

Végül is süket fülekre találtak a püspök szavai? A kérdésre igennel és nem-

mel is lehet válaszolni. Ami a 400 méteres és a maratoni futásban érintett amerikai és angol sportolókat, illetve bírákat illeti, náluk nem lehetett túl nagy foganatja a püspök megfontoltságra intő szavainak. Viszont voltak olyanok is, akik komolyan veték a prédikációt, mint például — Pierre de Coubertin báró. S ha ő nem rátkározza el magában az intelmet, akkor nagyon valószínű, hogy a jövő számára teljesen felesleges merültek volna az idézett szavak.

Július 24-én pénteken, az angol kormány hivatalos fogadást adott a NOB, az Angol Olimpiai Bizottság, a diplomáciai testület tagjai és más prominens külföldi személyiségek tiszteletére. A záróbeszédet Coubertin tartotta, aki többek között a következőket mondta: „Vasárnap a sportolók tiszteletére tartott istentiszteleten a Szent Pál Katedrálisban Pennsylvania püspöke arra emlékeztetett, hogy ezeken a versenyeken nem a győzelem a fontos, hanem a részvétel.

Uram, jegyezzék meg ezt az erőteljes kifejezést.

Ez a mondat az élet minden területére vonatkozik és egy friss, egészséges filozófia alapja. Az életnek sem a dicsőség a lényege, hanem az, hogy küzdjünk. E szavak elterjedése azt az utat biztosítja, hogy egy merészebb és erősebb, s egyben tudatosabb, nemesebb lelkű emberiség jöjjön létre.”

Coubertin beszédének magva, ha némileg más formában is, hosszú idő elteltével vált az olimpiai mozgalom vezérmotívumává, jelmondatává. Az 1912-es olimpiai Coubertin újból megemlékezett a pennsylvaniai püspök szavairól, de ezt semmiféle reagálás nem követte. 1920, 1924- és 1928-ban hiába is kutattunk, nyomát sem találjuk e szavaknak, de Los Angelesben újra felbukkantak, ugyanis a játékok szervezői, hogy az olimpiai játékok szellemét megfelelően szimbolizálják, Coubertin-idézeteit összegyűjtésén fáradoztak. Így került az érdeklődés homlokterébe az 1908-as fogadáson elhangzott beszédészlet.

Az 1932-es játékok megnyitóján és a versenyek alatt hatalmas transzparenszek adták a világ tudtára, hogy „Az olimpiai játékokon nem a győzelem a fontos, hanem a részvétel. A lényeg nem a győzelem, hanem maga a küzdelem.”

Ez volt az első alkalom, amikor a pennsylvaniai püspök és a francia báró szavai egy közös kifejezéssé olvadtak össze. Megfigyelhető, hogy az „élet” szó kimaradt, ami arra a hibás felfedezésre enged következtetni, mintha a küzdelem csak az olimpiai játékokra vonatkozna. Ez pedig, mint ahogyan a korábbiakból láthatjuk, nem egyezett meg pontosan Coubertin gondolatával, annak eredeti szellemével.

Végül is az 1936-os berlini olimpián született meg az olimpiai jelmondat a maga végleges formájában.

Coubertin, miután feladta NOB-elnöki funkcióját, protokolláris és személyes okokra hivatkozva, egyetlen alkalommal sem vett részt az olimpiai játékokon. Így volt ez Berlin esetében is, de az akkori modern technika révén, lemezre vett hangjával mégis szólhatott a megnyitói ünnepségre összerendezett több mint százézer közönséghez. A részt vevő országok küldöttségeinek bevonulása után, a szervezőbizottság elnökének beszéde, illetve Hitler megnyitói szavai előtt az olimpiai stadion hangszóróiból felsendültek Coubertin világos, erőteljesen hangsúlyos szavai, miközben az eredményhirdető-táblán megjelent a német fordítás:

„Az olimpiai játékokon nem a győzelem, hanem a részvétel a fontos, mint ahogyan az élet lényege sem a győzelem, hanem a küzdelem maga.”

Csak ezek után váltak igazán e szavak az olimpiai mozgalom jelmondatává, amelyet az olimpiai játékok stadionjaiban a megnyitók és a játékok alatt nagy táblák hirdettek. Pierre de Coubertin nevét korábban mindig odafirták a jelmondat alá, azonban valamikor az 50-es években felfedezték a NOB tanácsában, hogy a jelmondat bizonyos mértékben a pennsylvaniai püspöktől ered és ezek után a forrást már nem tüntették fel.

Végezetül joggal merül fel egy kérdés:

Vajon miért éppen egy pennsylvaniai püspök prédikált a Szent Pál Katedrálisban 1908. július 19-én? Nem volt Angliában egy prelátus, aki megtehetné volna ezt? Az ok az anglikán püspökök július 6. és augusztus 6. között megrendezett konferenciájában rejlett. Az ötödik ilyen jellegű rendezvényen közel 250 püspök vett részt az angol nyelvterületről, tehát Angliából, annak gyarmatairól és az Egyesült Államokból. A püspökök a konferencia idején „vendégistentiszteleteket” celebrálhattak az angliai templomokban. Hogy miért éppen Pennsylvania püspöke prédikált július 19-én, nem sikerült kideríteni.

Ki volt akkoriban Pennsylvania püspöke? A konferencia résztvevőinek listájából megtudhatjuk, hogy az USA e keleti államából két püspök is érkezett, de egyikük sem volt Pennsylvania püspöke.

A paradoxnak tűnő helyzet magyarázata a következő: a lista szerinti 41. számú püspök (az 1-es sorszámot a Canterbury érsek viselte) Középpennsylvania püspöke, Ethelbert Talbot volt, a 172-es számot pedig Pennsylvania segédpüspöke, Alexander Mackay-Smith kapta. Pennsylvania igazi püspöke tehát nem volt jelen!

A két szóban forgó püspök közül végül is melyikük prédikált július 19-én a Szent Pál Katedrálisban? A választ a londoni napilapokban találjuk meg, miszerint az istentiszteleten Középpennsylvania püspöke állt a szószéken, tehát Ethelbert Talbot volt az, aki az olimpiai résztvevőkhöz szólt, s akinek szavait Pierre de Coubertin megjegyezte.

Vitathatatlan, hogy Pierre de Coubertin volt az, aki megfogalmazta az olimpiai jelmondatot, de az ötletadó Ethelbert Talbot nevére is illik emlékeznünk.

Ture Widlund „Det olympiska valspraket - bakgrund och tillkomst” című cikke nyomán:

K. F.