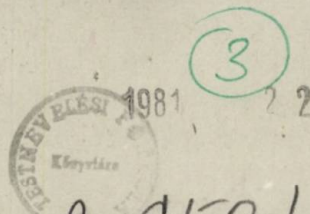


ATLÉTIKA



20658/3

2db

OLYASZTEREM

A TARTALOMBÓL :

A gyaloglók izomrost-tipusa és
edzettségük ellenőrzése
periodikus futószalagterheléssel

O R V - 1980

25 év - 25 nemzet

10-11 éves gyermekversenyzők futómunkájáról

A szakosztályok rangsora a budapesti
bajnoki pontversenyek alapján

Budapesti versenybírói értekezlet

Feljövőben Bóly atlétikája



TF Könyvtár

1981/1

ALBERTA

THE PROVINCE OF ALBERTA
DEPARTMENT OF LANDS AND FORESTS
OFFICE OF THE ASSISTANT COMMISSIONER
EDMONTON, ALBERTA

TO THE HONOURABLE THE MINISTER OF LANDS AND FORESTS
EDMONTON, ALBERTA

IN REPLY TO YOUR LETTER OF THE 14TH INSTANT
RELATIVE TO THE MATTER OF THE

LANDS OF THE ALBERTA RAILWAY COMPANY
AND THE LANDS OF THE ALBERTA RAILWAY COMPANY

AND THE LANDS OF THE ALBERTA RAILWAY COMPANY
AND THE LANDS OF THE ALBERTA RAILWAY COMPANY

AND THE LANDS OF THE ALBERTA RAILWAY COMPANY
AND THE LANDS OF THE ALBERTA RAILWAY COMPANY

AND THE LANDS OF THE ALBERTA RAILWAY COMPANY
AND THE LANDS OF THE ALBERTA RAILWAY COMPANY

AND THE LANDS OF THE ALBERTA RAILWAY COMPANY
AND THE LANDS OF THE ALBERTA RAILWAY COMPANY

ATLÉTIKA

XXV. ÉVF. I. szám

A MAGYAR ATLÉTIKAI SZÖVETSÉG LAPJA

1981. JANUÁR

Szerkesztette: FARKAS PÁL

Kiadja a Sportpropaganda Vállalat. – Felelős kiadó: Szebeni István igazgató. – Készült a Sportpropaganda V. sokszorosító üzemében, 1143 Budapest, Dózsa György út 1–3. Műszaki vezető: Tihanyi Sándor. – Az előállítás ideje: 1981. január.

A gyaloglók izomrosttípusa és edzettségük ellenőrzése periodikus futószalag-terheléssel

Kézenfekvő és elméletileg is igazolható, hogy a versenytáv a rendelkezésre álló energia felhasználásával, a legrövidebb idő alatt egyenletes sebességgel teljesíthető. A futás során mért oxigén-felhasználás és az oxigénadósság mérése révén Henry már 1954-ben megállapította, hogy a váltakozó intenzitású futás mindig több oxigént igényel, mint az egyenletes. Az 1. ábra vízszintes tengelyén a sebességváltakozás mértéke, a függőleges tengelyen az oxigéntöbblet-igény látható az egyenletes futás adataihoz képest százalékban kifejezve. A görbe csoportok jobb oldalán lévő számok a yard/s-ben kifejezett sebességek esetén mért viszonyokat mutatják be. Az aerob gazdaságosság szempontjából a legkedvezőtlenebb a közép-, hosszútávfutás /de jelenleg a gyaloglás is/ 5-7 m/s-os átlagsebességnél tapasztalt többlet oxigénigény.

Többen jelezték /Korobkov, Sinkov, Saricev/, hogy az iramváltozás, például az izom-enzimaktivitások befolyásával, kedvezően hat az anyagcserére. Mihajlov /1971/ teoretikusan a 3 %-os sebességingadozást tartja megengedhetőnek, sőt kívánatosnak.

Napjainkban már a leghosszabb futó-gyaloglóversenyeket is nagyrészt váltakozó iramú sebességgel teszik meg. Ennek az az oka, hogy az egyenletesen tartható maximális sebesség előzetes megválasztása csak a pillanatnyilag rendelkezésre álló összes energia ismeretében lenne lehetséges. A gyakorlati ok ebből következők: a formabecslés pontosságán belül azonos képességűnek ítélt versenyzők taktikai eszközökkel igyekeznek a versenyt megnyerni. A taktika lényege, vagy következménye legtöbbször a szinte mindig változó sebességű haladás. /Wagner, 1978./

A 2. és 3. ábrán az 1979. évi Luganó Kupa döntő 1-3 helyezettjének, valamint a magyar versenyzők sebességingadozását és annak szembetűnő jellemzőit mutatjuk be.

Feltevésünk szerint, eredményes versenyzés fontos feltétele a speciális állóképesség, amely az iramváltozásokhoz történő alkalmazkodásban nyilvánul meg.

A versenyhelyzetet futószalagon, egy 7x2 perces szakaszból álló 12 km/óra és 13 km/óra sebességek között ingadozó 7 és 7,6 % közötti terheléssel modelleztük és vizsgáltuk a kísérleti személyek élettani jellemzőit.

Az eddigi tapasztalatok eredményeire alapozva, feltevésünk szerint a jobb adottságokkal rendelkező, edzettebb, megfelelőbb izomzati tulajdonságokkal rendelkező versenyző a lassúbb sebességi fokozaton képes viszonylagos egyensúlyi helyzetbe kerülni, a jellemző élettani mutatók követik a terhelés ingadozásait. Ha a terhelés a versenyző számára "erős", akkor a szervezet a lassúbb sebességi fokozaton sem képes követni a változást, élettani adatai a terhelés során romlanak, erősen szóródnak.

Kísérletünkben a terhelési programot nem változtatjuk, hanem több tapasztalatból ismert edzettségű személy /n=11/ azonos terhelés utáni viselkedését vizsgáltuk.

Választ kerestünk arra a kérdésre, hogy az általunk elvi megfontolások alapján konstruált vizsgálati módszer segítségével a tapasztalatból ismert edzettségi állapotnak megfelelő kategóriába tudjuk-e sorolni a kísérleti személyeket.

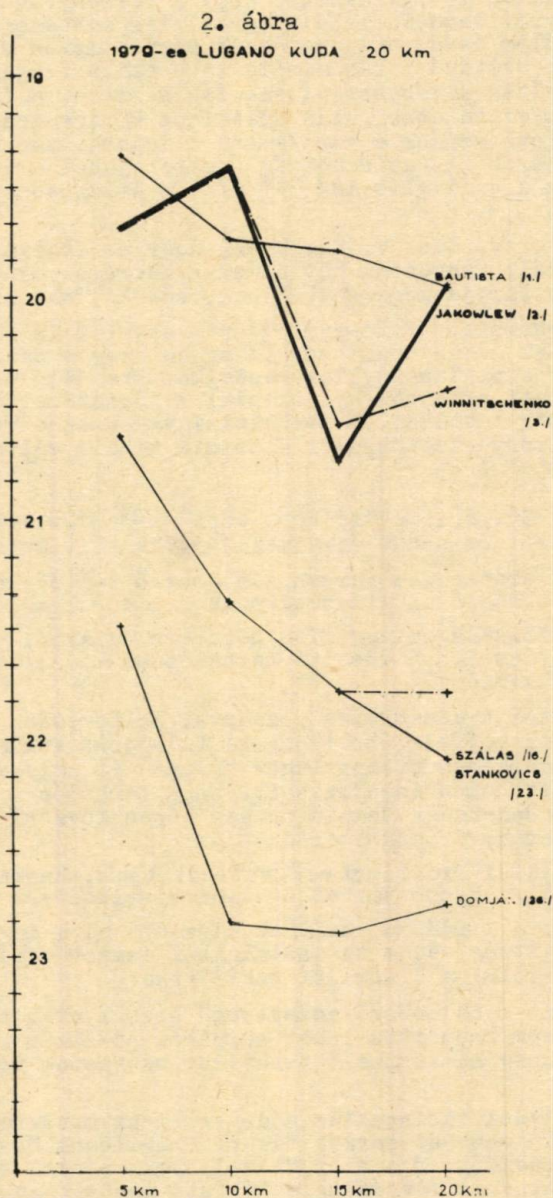
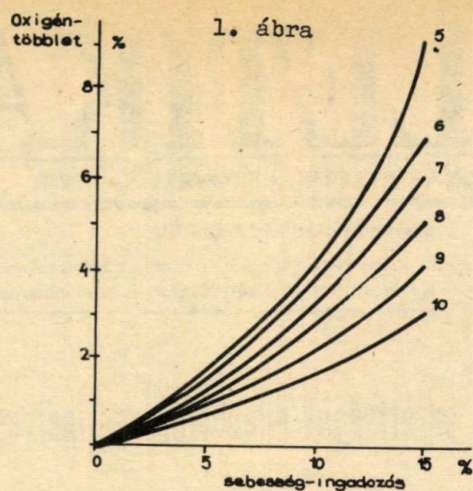
Feltételezésünk szerint a különböző edzettségű személyeket a következő sematikus ábrán /4. ábra/ jellemzett három csoportba lehet sorolni. Az ábrán a Q egy megfelelően kiválasztott élettani mutató, ennek a közbeeső terhelési szakaszok végén mért értékét X jel mutatja.

Nyolc kísérleti személynél tübiopsziás módszerrel az m.vastus lateralis-ból izommin-tát vettünk és meghatároztuk izomrostszerkezetüket. Próbáltunk összefüggést keresni néhány élettani mutató, a versenyeredmény és a biopsziával nyert adatok között. A kapott biopsziás eredményeket összehasonlítottuk 14 élvonalbeli távfutó hasonló adataival /Karlsson, 1975, Fink, Costill, Pollack, 1976/.

Eredmények, megbeszélés

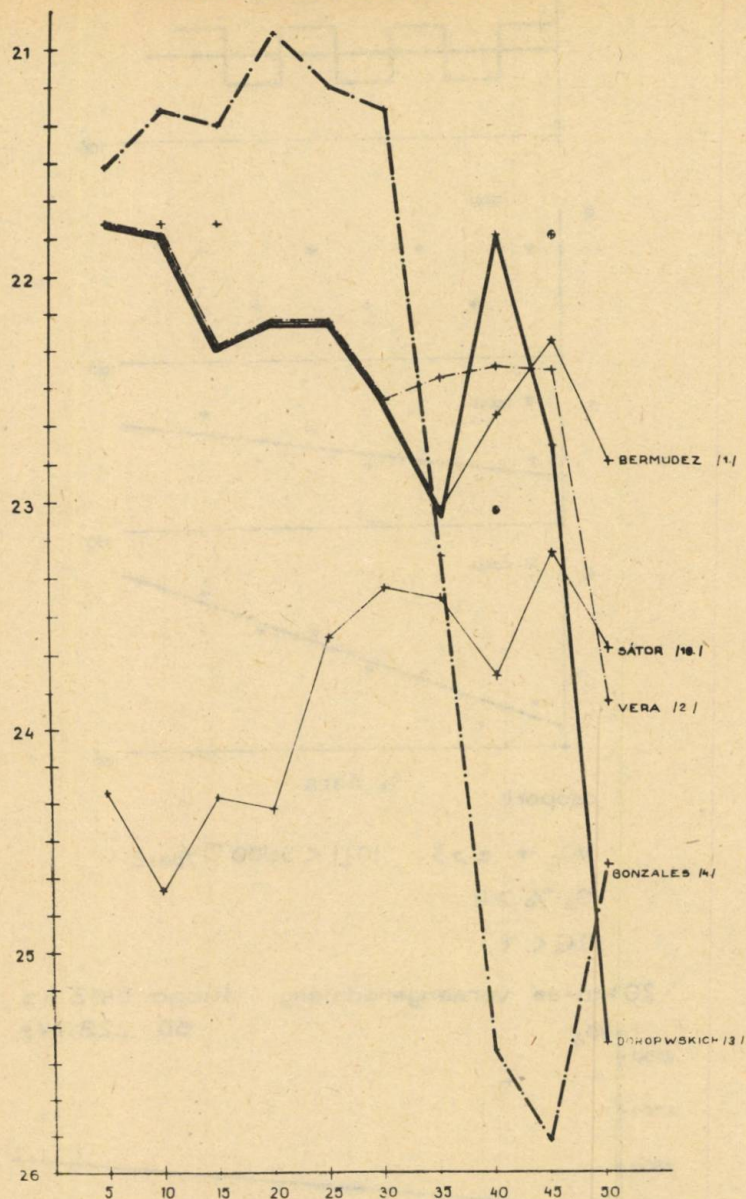
Feltevésünknek megfelelően a terhelést jól jellemző élettani adat alapján $\dot{V}O_2$, O_2 % és RQ szerint/ sikerült elkülöníteni, illetve meghatározni a jól edzett /I. csoport/, a gyengébben edzett /II. csoport/ és a terhelési programnak meg nem felelő /III. csoport/ csoportokat.

A csoportosításnál a következő mutatószámokat vettük figyelembe:



1. "e". Ha ismert az alacsony terhelési szakaszokban és a magas terhelésű szakaszokban mért értékek átlaga: Q_1 , illetve Q_2 , akkor képezhető az "e" viszony-szám: $e = \frac{Q_2 - Q_1}{Q_2}$, amely kifejezi, hogy a kísérleti személy a terhelés-ingadozásra hogyan képes válaszolni. Ha ez az érték magas, az jobb edzettségre utal és a kísérleti személy az I., vagy a II. csoportba sorolható.

3. ábra
1979-es LUGANO KUPA 50 Km



2. A mérési pontokra illesztett regressziós egyenes meredeksége /"a"/ mutatja az élettani paraméter tendenciáját, aminek segítségével finomabban szétválaszthatók, csoportosíthatók a kísérleti személyek. A számítógépes adatfeldolgozás rögtön egy koordináta-rendszerben feltüntetve adta közre az eredményeket.

A gép által készített ábrákon leolvasható a mért adatok száma, az élettani paraméter átlaga /y/, a szórás /SD/, valamint a teljes regressziós egyenlet.

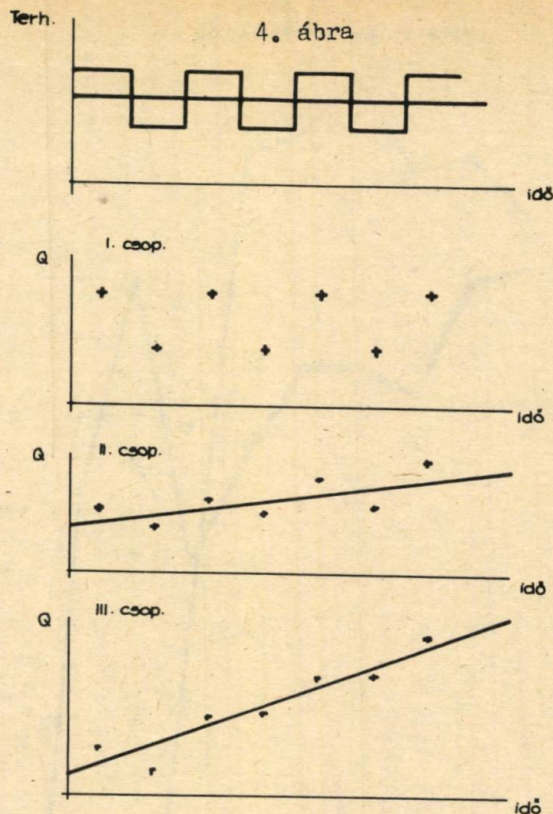
Az egyes csoportokat a következők jellemzik:

I. csoport /4=5/:

VO_2 estében /5. ábra/ az "e" viszonyszám 3-nál nagyobb, tehát az oxigénfogyasztás ingadozva követi a terhelést. Az O_2 -felvétel átlaga abszolút értékben 300 ml/min alatt van és a többi csoporthoz képest alacsonyabb értékekről indul. A regressziós egyenes "a" értéke a csoport minden tagjánál kisebb, mint 2. A teszt alapján még az első csoportba sorolható az a kísérleti személy /6. ábra/, akinek az O_2 -felvétele lépcsőzetesen emelkedik és "e" értéke még 1,5-et ért el.

Az O_2 % a csoport tagjainál 4-nél magasabb átlagértékeket mutatott a kísérlet alatt. A relatív ingadozás e mutató tekintetében nem nagyon észlelhető, általában kissé esik.

Az RQ a csoport minden tagjánál minden mérési ponton 1 alatt van, tehát a 18 perces kísérlet során alapvetően az aerob kapacitásokat veszik igénybe.



I. csoport

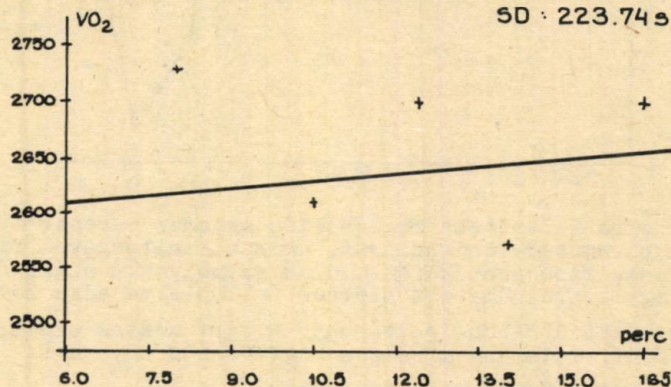
5. ábra

$$VO_2 \rightarrow e > 3 \quad |O_2| < 3000 \text{ ml/perc}$$

$$O_2 \% > 4$$

$$RQ < 1$$

20 km-es versenyeredmény átlaga: 5412.4 s
SD: 223.74 s



Az I. csoportba az 5 legjobb eredményt elért kísérleti személy került. A csoport versenyeredmény-átlaga 5412,4 s; SD 223,74 s /az összes kísérleti személy versenyeredmény-átlaga 5589,25 s; SD 235,57/.

II. csoport /4=3/:

A csoport tagjainál a VO_2 -érték magasabb abszolút értékről indul és 300 ml/min. fölé emelkedik /6. ábra/.

Az "e" viszonyszám 1-3 között található, tehát a lassúbb segességi szakaszokon is emelkedik az O_2 felvétel. A regressziós egyenes meredeksége nagyobb 2-nél, tehát jellemző a lépcsőzetes, vagy a meredek emelkedés.

Az $O_2 \%$ 4 %-ról indul és egyre esik, "a" = 0, vagy -0,2 %/min, itt sem jellemző az ingadozás, szabályosság nem figyelhető meg.

Az RQ igen változatos képet mutat, legtöbbször 1 fölött van, egyenletes, vagy igen kis mértékben csökkenő tendenciájú.

II. csoport

6. ábra

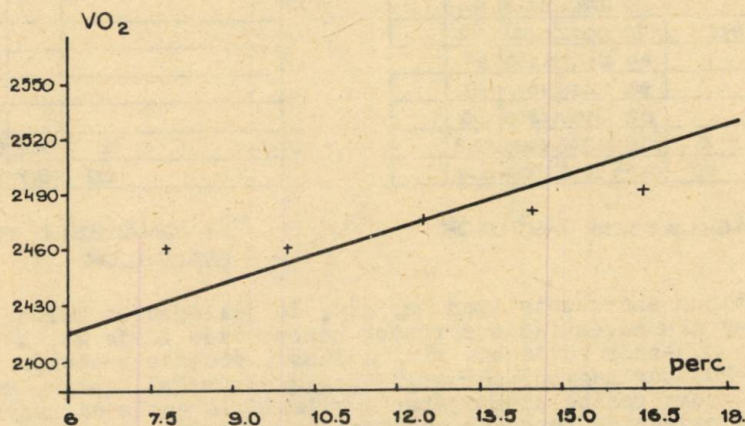
$$VO_2 \rightarrow 1 < e < 3 \quad |O_2| > 3000 \text{ ml/perc} \\ a > 2$$

$$O_2\% < 4$$

$$RQ > 1$$

20 km-es versenyeredmény átlaga: 5652.67 s

SD: 58.68 s



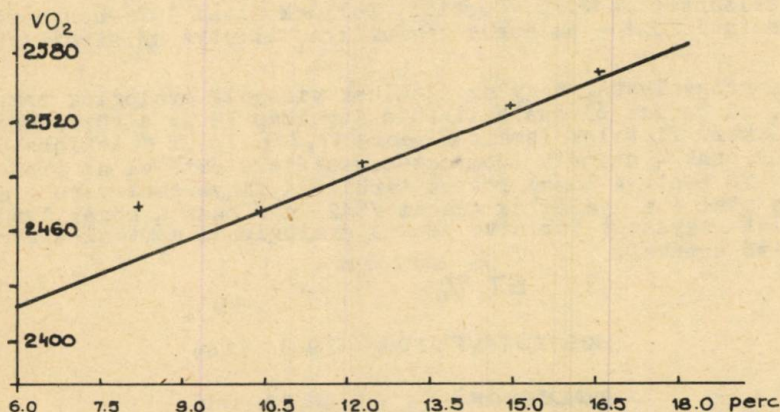
7. ábra

III. csoport

Rövid ideig tudták követni az intermittáló terhelést
/2-3 ismétlés/

20 km-es versenyeredmény átlaga: 5812 s

SD: 150.18 s



A III. csoportba került kísérleti személyek közül egy versenyző, aki rosszabb versenyeredménnyel rendelkezik, mint a III. csoport legjobbja, már lényegesen megjavította előző évi eredményét.

A csoport versenyeredmény átlaga: 5652,67 !; SD 58,68%.

III. csoport /4=3/:

Két kísérleti személy nem tudta teljesíteni a tesztet. A csoport tagjainál a kezdeti értékek hasonlóak az előző csoportokhoz, de vagy nem tudják teljesíteni a tesztet, vagy az értékek egy idő elteltével nem követik a terhelés ingadozását, meredeken esnek, vagy emelkednek /7. ábra/.

A csoport versenyeredmény-átlaga: 5812 S, SD 150,18 S.

A kísérleti személyek közül 8 versenyzőnél izombiopsziás rosttipizálást végeztünk. /1. és 1/a. táblázat/. Vizsgálatunk célja az volt, hogy feltárjuk az izomrostok összetétele és egyes élettani tulajdonságok közötti feltételezett összefüggéseket, valamint meghatározzuk a különböző izomrostok megoszlását és területét. A két alapvető izomrost-típust -a gyors /FT/ és lassú rost /ST/ - rutinszerű eljárással /Apor P. és munkatársai, 1979/ különítettük el.

1. táblázat

	%ST	F.A. ST	F.A. FT	%AR ST
BROWN	69	5683	4941	72
CASTANEDA	79	15141	5739	91
GALLOWAY	96	6315	3180	98
GEIS	79	4848	3744	83
JOHNSON	60	5427	5052	62
KARDONG	50	8685	7140	55
MANLEY	83	6946	4495	88
MOORE	83	10865	7429	88
NDOO	78	9472	5810	85
PATE	92	6794	5085	94
PREFONTAINE	77	8027	10624	72
SHORTER	80	9101	8458	81
TUTTLE	98	10293	11516	98
WAYNE	82	9190	7578	85
$\bar{x}$	79	8342	6485	82.3
SD	12.44	2610	2370	12.41

VILÁGKLASSZIS TÁVFUTÓK

	%ST	F.A. ST	F.A. FT	%AR ST
SÁTOR LÁSZLÓ	86.7	5152	5630	47.7
RUTKAI ZOLTÁN	57.3	7756	7035	52.4
SZILÁGYI TIBOR	89.2	5794	4310	57.3
RIGÓ JÁNOS	48.3	5222	3862	57.5
GRANDPIERE CS.	43.8	6339	6500	49.4
SZÁLAS JÁNOS	49.7	7057	7689	47.9
POKROVENSZKI	84.2	7922	7124	52.6
MÁRTON ATTILA	70.7	5839	5318	52.2
$\bar{x}$	66.2	6422	5936	52.1
SD	18.7	1088	1384	3.6

ÉLVONALBELI MAGYAR
GYALOGLOK

E két izomtípus szerkezete igen hasonló, de jellegzetes különbségek is megfigyelhetők. A gyors, vagy más néven fázisos rostok kontrakciós ideje kb. háromszor, relációjának félideje pedig kb. 4,5-ször rövidebb, mint a lassú, tónusos rostoké. A FT izomrostok működésük alatt kb. 10-20-szor nagyobb sűrűségű idegimpulzusokat kapnak, mint az ST típusúak. Lényeges, hogy a gyors rostok plazmájában a glikolízis enzimjei nagyobb aktivitással rendelkeznek, míg az oxidációs rendszer enzimjei kisebb szerepet játszanak. Ezeken kívül a fázisos rostok kapilláris hálózata is gyéresebb, mint a másik típusé /Bálint, 1978./.

Egyéb eltérő biokémiai és elektronmikroszkóppal kimutatható tulajdonságok is megemlíthetők, de ezekre most nem szándékozunk kitérni.

A rostok megoszlási aránya valószínűleg genetikusan determinált, de a rostok keresztmetszete edzéssel befolyásolható.

Nem sikerült összefüggést kimutatni a vizsgált személyek izomrost-összetétele és egyéb élettani paraméterek VO_2 , valamint versenyeredményeik között.

A táblázaton feltüntetettük Fink, Costill, Pollóck által 1976-ban mért hasonló adatokat, amelyek nemzetközi szintű közép- és hosszútávfutókra, illetve maratoni versenyzőkre vonatkoznak.

A táblázaton megfigyelhető, hogy az általunk vizsgált gyaloglók izmaiban az ST /lassú rost/ átlaga 66,2 %, az összes élvonalbeli futó izmaiban 79 %; a középtávfutók izmaiban 61,8 %; a nem edzett hasonló korú fiatalok izmaiban pedig 57,7 %. Az ST % tekintetében az általunk mért versenyzők közül csak 4 személy izomrost-összetétele érte el az irodalmi adatok szerint kívánatosnak tartott 70 %-ot. A lassú rostok területét figyelembe véve - amely már az elvégzett edzőmunkára is utal - a gyaloglók adatai /6422 u^2 / csak a középtávfutókét /6378 u^2 / érik el. Az ST terület nagyságát tekintve csak 3 gyaloglónál mértünk a nemzetközi szintet /8000 q^2 / megközelítő értéket.

2. táblázat

1. ST %	SD
HOSSZUTÁVFUTÓK: 79.0	12.44
GYALOGLOK : 66.23	18.10
KÖZÉPTÁVFUTÓK : 61.8	9.61
EDZETLENEK : 57.7	7.90

2. AREA % ST

HOSSZUTÁVFUTÓK: 82.9	12.44
KÖZÉPTÁVFUTÓK: 62.1	8.62
EDZETLENEK : 60.0	8.56
GYALOGLOK : 52.15	3.6

Az FT /gyors rostok/ területe /5936 q²/ a jól edzett futókhoz képest szintén alacsonynak tekinthető /6485 q²/, bár az összehasonlításnál kedvezőbb a kép, mint az ST rostok területének esetében. A világklasszis távfutók FT/ST arányához /0,264/ képest az élvonalbeli magyar gyaloglók indexe /0,510/ kedvezőtlen.

E megállapításokat figyelembe véve, a gyaloglóknál kívánatos, hogy alacsonyabb legyen az FT/ST arány, ugyanakkor az ST rostok keresztmetszetei által elfoglalt terület a lehető legnagyobb értéket haladja meg.

Az izombiopsziás vizsgálatok alapján joggal feltételezhető, hogy kísérleti személyeink edzőmunkája nem megfelelő, az ST rostok területének nagyságában megfigyelhető elmaradás az edzőterhelés fokozását tenné indokolttá.

Összefoglalás

Tizenegy hazai élvonalbeli gyaloglót a versényszervezetnek megfelelően, futószalagon modellezett változó sebességű gyaloglásra bekövetkező néhány élettani mutató viselkedése alapján sikerült jól, kevésbé jól és gyengén edzett csoportba elkülöníteni. A felosztás megegyezett az általunk jól ismert versenyzők tapasztalati, hagyományos úton megállapított edzettségi színvonalával. A csoportokra jellemző élettani adatok változása /a váltakozó terhelési program követése/ lehetőséget ad arra, hogy az edzők részére hasznos információt tudjunk adni a versenyző speciális állóképességéről, edzettségi állapotáról.

A 8 versenyzőnél elvégzett biopsziás vizsgálat nemcsak a versenyzők izomzati adottságait tárta fel, hanem azokat összehasonlítva a nemzetközi élvonalba tartozó távfutókkal, megállapíthattuk: versenyzőink edzőmunkáját aerob és anaerob területen egyaránt tovább kell fokozni ahhoz, hogy elérhessék a nemzetközi szintű állóképességi sportolók izomélettani mutatóit.

- IRODALOM:
1. Apor P. - Molnár S.: Az egyenletes és a váltakozó sebességű futás élettani összehasonlítása. /Közlemények a testnevelés- és sporttudományok köréből. 1975. 43-57.p./
 2. Apor P. - Szabó-Wahlstab. S. - Miklós M.: Aerobne vrednosti ritmija kod različitih skupina i treniranih sportista. /Sportnomedicinske Objave. 1973. 10.sz. 432-453.p./
 3. Bálint M.: Az izomműködés molekuláris alapjai. Medicina. Bp. 1978. 83-86.p.
 4. Karlsson, J.: Das menschliche Leistungsvermögen in Abhängigkeit von Faktoren und Eigenschaften der Muskelfasern. /Medizin und Sport. 1975. 12.sz. 357-365.p./
 5. Mihajlov, V.V.: Effektivnost inpolzovanija dvigatelnyh pereklyuchenij na szorevnovatelnyh disztancijah. /Teorija i praktika fiziceseszkaj kultury. 1971. 34. sz. 33-37.p./
 6. Molnár S.: Az 1974. évi római EB tapasztalatai. /Atlétika, 1975. 2. sz. 1-8.p./
 7. Pollock, M.L., Costill, D.L., Cavanagh, P.R., Haskell, W.L., Morgan, W.P., Moore, K.: Comprehensive Analysis of World Calibre Distance Runners. /Track and Field Quarterly Review, 1977. 4.sz. 6-11.p./
 8. Römpötti, K.: Näin jnostaan voittoihin ja ennätyksiin. Porvoo. Helsinki, 1973.
 9. Thorstensson, A., Sjödill, B., Apor, P., Karlsson, J.: The effect of sprint training in muscle strength and muscle enzymes in man. /III-rd European Congress of Sports Medicine, Bp. 1974.szept./
 10. Tihanyi J., Apor P., Fekete Gy.: A m.quadriceps femoris és a m.triceps surae izomrost szerkezetének kapcsolata a robbanékony erő kifejtés mutatóival. /Hung.Rev.Sports.Med. 1980. 2.21.129-133.p./
 11. Wagber, P.: Taktikverhalten im Mittelstreckenlauf. /Die Lehre der Leichtathletik. /1978. 28 sz. 1761-1764.p./
 12. Wazny, Z.-Sadowski, G.: A taktika problémái a ciklikus jellegű állóképességi versenyszámokban. /FK 5865. sz./TF Könyvtár/

Molnár Sándor
Rigó János

ORV-1980

Amikor ezek a sorok megjelennek az ATLÉTIKA hasábjain, az atlétikai ORV-t már értékelte a Népsport /1980. november 22/.

A sportsajtóban megjelent cikk részletesen, elég objektív módon elemzi az 1980-ban bevezetett utánpótlás-felmérő versenyt. Előljáróban mégis szeretnék egy dolgot pontosítani. Az atlétikai ORV nem a magyar atlétikai utánpótlást kívánja felmérni, hiszen egy verseny /itt 1-1 évfolyam versenyére gondolok/ nem adhat kielégítő képet az ország atlétikai utánpótlásáról. Ez a versenysorozat az egyesületi atlétikai szakosztályok utánpótlás-nevelésének szakmai és szervezeti munkáját igyekszik felmérni.

Ez látszólag ellentmondás, de ha azt nézzük, hogy a magyar atlétika utánpótlása az utóbbi időben nemzetközi téren komoly eredményeket ért el /IBV-k, válogatott viadalok/, akkor láthatjuk, hogy az ország minőségi atlétikájával az utánpótlás viszonylatában nincs komoly baj.

A fent említett másik oldallal, a szakosztályok munkájával már - sajnos - nem lehetünk ennyire elégedettek. Van néhány komoly reményekre jogosító fiatal versenyzőnk, de a nagy tömeg foglalkoztatásával már bajok vannak. És az ORV ennek felmérésére jó alkalmat és lehetőséget adott.

Természetesen, mint már az előbbiekből említettem, egy verseny - különösen az atlétikában - nem adhat egyértelműen reális képet az elvégzett munkáról. Ezekről az okokról a későbbiekben említést teszek.

Mi is ez a sokat dicsért és támadott ORV ?

Az OTSH 1980-ban az összes nyári olimpiai sportágban egy egységes utánpótlás-felmérő versenyrendszert vezetett be. Ennek elsőrendű oka az volt, hogy a magyar sportvezetés az elmúlt másfél évtizedben 17 millió forintot fordított a sportiskolákra, vagyis az él-sport minőségi utánpótlás nevelésére. Mindannyian ismerjük, hogy az eredmény - sajnos - több, mint lehangoló. Nem megoldott a kiválasztás, rengeteg fiatal tehetség elvész, igen sok tehetséges versenyző még ha sportágát változtat, akkor sem váltja be a hozzá fűzött reményeket, stb.

Ezért a sportvezetés kötelezte a szakszövetségeket, hogy dolgozzanak ki egy olyan egységes rendszert, ahol le lehet mérni a sportiskolák mennyiségi és minőségi munkáját és be lehet vonni a fiatalokat egy egységes felmérési rendszerbe.

O R V - 1980. végeredménye

Végleges sorrend a II-III-IV. évfolyam versenynei alapján

Helyezés	SE	Összpont:
1.	Vasas	147
2.	NYVSSC	138
3.	KSC	136
4.	STC	133
	SZEOL AK	133
6.	Sz.Dózsa	126
7.	DVTK	118
	KSI	118
9.	ZTE	116
10.	DMVSC	114
	SZMÁV-MTE	114
12.	Soproni SE	112
13.	BVTC	109
14.	PMSC-PVSI	106
15.	TBSC	98
	Csepel	98
17.	FTC	96
18.	DKSE	82
	Sz.Haladás	82
	BVSC	82
21.	MTK-VM	76
	Bp.Spartacus	76
23.	KBSK	64
24.	GEAC	58
25.	Gy.Dózsa	56
26.	Bcs.Előre	51
27.	Lehel SC	47
28.	Gyulai SE	40
	Eger SE	40
30.	U.Dózsa	35
31.	Nk.Olajbányász	31
32.	MAFC	30
33.	Videoton	26
34.	BHSE	24
35.	BEAC	19
36.	Váci Híradás	13
37.	Kap.Rákóczi	11
38.	Építők	5
39.	Bgy.SE	4
40.	Ganz Mávag	-1
41.	Pápai Textiles	-11
42.	Rába ETO	-19
43.	KVSE	-43
44.	OKSE	-90

Megjegyzés: Azoknál a szakosztályoknál, amelyek valamelyik évfolyamában nem álltak ki a kötelező létszámmal, a kiírás értelmében annyiszor 30 pontot vontunk le az értékelésnél, ahány évfolyamban nem feleltek meg a kiírásnak.

Az ORV összetett végeredményébe csak azokat a szakosztályokat rangsoroltuk /a versenykiírás értelmében/, amelyek vállalták, illetve kötelező volt számukra mind a négy évfolyamban az indulás.

Azok a szakosztályok, amelyeknek csak az I-III. évfolyamban kellett indulniuk, csak az évfolyam értékelésében lettek figyelembe véve.

A Magyar Atlétikai Szövetség, ismerve a feladatot, széles körű konzultáció után írta ki a maga olimpiai reménységek versenyét, amit kis módosításokkal az edzőbizottság is elfogadott. A MASZ álláspontja kezdettől fogva az volt, hogy a maga utánpótlás verseny- és felmérő rendszerét alapvetően nem változtatja meg.

Ismeretes, hogy versenynaptárunk igen szűfolt és hosszú. Talán túlságosan is hosszú. Kellő mennyiségű tét-verseny áll fiatal versenyzőink részére. Felmérési rendszerünket a szakosztályok végre elfogadták, ezért több felmérésre nincs szükség.

Ezért gondoltuk úgy, hogy az SI felmérő versenyt fejlesztjük tovább. Ez több tényezőben jelentkezett. A kötelező létszámot megemeltük /itt említem meg, hogy az OTSH magasabb kötelező létszámot írt elő, de a szövetségünknek hosszas érvelés után sikerült ezt lecsökkenteni/. Az egységes értékelésbe be kellett vonnunk az ifjúsági /IV. évf./ korosztályt is /ez is központi előírás/.

Korosztályonként egy minőségi alapszintet állapítottunk meg az értékelésnél.

Külön felmérési próbaszámokat nem vezettünk be, csak azokat írtuk ki, amelyeket központiilag minden sportágban bevezettek /30 m vágtafutás, couper-teszt, érintő ugrás, medicinlabda dobás előre és hátra, törzshajlítás előre/.

A szakosztályoknak minden versenyzőről, aki a versenyen részt vett, úgynevezett egyéni értékelő lapot kellett kiállítani, melyen szerepeltek a próbaszámok és az elért eredmények.

ORV II. évfolyam végeredménye - 1980.

Helyezés	SE	Összpontszám	Értékelhető	Pont
1.	Vasas	35.189	10 leány + 10 fiú	52
2.	SZEOL	34.781	10 " 10 "	51
3.	KSC	34.562	10 " 10 "	50
4.	NYVSSC	34.166	10 " 8 "	49
5.	ZTE	32.523	10 " 8 "	48
6.	TBSC	32.211	10 " 8 "	47
7.	U.Dózsa	31.962	10 " 7 "	46
8.	STC	31.953	10 " 7 "	45
9.	Sz.Dózsa	31.844	10 " 9 "	44
10.	Kiskunhalas	30.347	10 " 9 "	43
11.	BVSC	29.793	10 " 6 "	42
12.	DVTK	29.654	9 " 8 "	41
13.	Soproni SI	29.306	10 " 8 "	40
14.	Sz.MÁV MTE	28.355	10 " 5 "	39
15.	Gyulai SE	28.344	10 " 7 "	38
16.	FTC	28.294	10 " 5 "	37
17.	KSI	27.861	10 " 5 "	36
18.	Csepel	27.815	10 " 6 "	35
19.	DMVSC	27.138	10 " 4 "	34
20.	Videoton	26.731	9 " 8 "	33
21.	Spartacus	26.694	8 " 9 "	32
22.	MAFC	25.809	10 " 5 "	31
23.	PMSC	25.702	10 " 2 "	30
24.	Váci Híradás	25.671	10 " 5 "	29
25.	BVTC	24.708	8 " 2 "	28
26.	BHSE	24.521	8 " 7 "	27
27.	DKSE	24.452	9 " 5 "	26
28.	Ganz Mávag	24.023	8 " 6 "	25
29.	Olajbányász	23.921	10 " 4 "	24
30.	BEAC	23.570	9 " 6 "	23
31.	Mohács-Véménd	22.980	10 " 3 "	22
32.	BGYSE	22.323	7 " 3 "	21
33.	KBSK	21.893	10 " 2 "	20
34.	VOSE	21.065	10 " 1 "	19
35.	MTK-VM	19.143	6 " 5 "	18
36.	KVSE	19.076	6 " 6 "	17
37.	Bcs.Előre	18.809	7 " 5 "	16
38.	Eger SE	17.011	5 " 6 "	15
39.	CVSE	16.581	4 " 7 "	14
40.	Pápai Textiles	16.013	6 " 4 "	13
41.	Ajkai Aluminium	13.899	5 " 3 "	12
42.	Bajai SK	13.659	5 " 3 "	11
43.	Kap.Rákóczi	13.168	4 " 5 "	10
44.	Lehel SC	13.157	5 " 3 "	9
45.	Gy.Dózsa	11.731	5 " 2 "	8
46.	GEAC	11.240	5 " 2 "	7
47.	Sz.Haladás	10.626	6 " 0 "	6
48.	Építők	9.595	4 " 2 "	5
	Rába ETO	kizárva		- 30
	OKSE	kizárva		- 30
	Mnovár	kizárva		- 30
	Kun Béla SE	kizárva		- 30

MEGJEGYZÉS: A serdülő "B" korcsoportba a kötelező létszám 10 fiú és 10 lány volt. Az értékelhető minimális eredmény a bronzjelvényes szint volt.

Ezeket a lapokat központilag számítógéppel dolgozták fel. Amennyiben a versenyző sportágat változtat, akkor is megmarad a lapja és 18 éves koráig végigkíséri sportpályafutását.

Arról lehetne vitatkozni, hogy a központi felmérési próbaszámok mennyire jók, de ezeket előírták.

Az atlétikai ORV versenyszámai és értékelései - amely a jövőben is így marad - az alábbiak:

I. évfolyam: /10-12 évesek/ a régi úttörő négytusa /60 m vágtafutás, távolugrás, kislabdahajítás, magasugrás/. Ezt az évfolyamot nem értékeltük, egyesületi szinten kellett felmérni és versenyeztetni a fiatalokat. A kötelező létszám 15 fiú és 15 leány.

II. évfolyam: /13-14 évesek/ az SI négypróbában versenyeztek. A kötelező létszám 10 fiú és 10 leány volt, a minimálisan értékelhető szint a bronzjelvényes eredmény volt.

III. évfolyam: /15-16 évesek/ ötpróbában versenyeztek és a kötelező létszám 8 fiú és 8 leány volt. Szintén csak a bronzjelvényes szintnél jobbat elérőket értékeltük.

IV. évfolyam: /17-18 évesek/. Ennek a korosztálynak az ORV versenye a területi ifjúsági bajnokságokon zajlottak le. A kötelező részvételi létszám fiúknál és lányoknál 6-6 volt. Csak azokat értékeltük, akik legalább ezüstjelvényes szintet értek el.

ORV III. évfolyam végeredménye - 1980.

Helyezés	SE	Összpontszám	Értékelhető	Pont
1.	STC	47.069	8 leány + 8 fiú	52
2.	Vasas	44.346	8 " 8 "	51
3.	NYVSSC	42.590	8 " 8 "	50
4.	Sz.Dózsa	42.504	8 " 8 "	49
5.	KSC	41.971	8 " 8 "	48
6.	BVTC	41.531	7 " 8 "	47
7.	Sz.MÁV MTE	41.427	8 " 8 "	46
8.	DMVSC	39.918	8 " 7 "	45
9.	PMSC	39.483	8 " 6 "	44
10.	ZTE	39.356	7 " 8 "	43
11.	SZEOL	39.996	8 " 7 "	42
12.	Soproni SE	38.917	7 " 8 "	41
13.	KSI	37.780	8 " 6 "	40
14.	Sz.Haladás	36.248	8 " 6 "	39
15.	MTK VM	35.529	8 " 5 "	38
16.	Olajbányász	34.215	8 " 5 "	37
17.	DKSE	33.944	6 " 8 "	36
18.	FTC	33.531	8 " 4 "	35
19.	DVTK	33.360	5 " 8 "	34
20.	Csepel	33.172	7 " 6 "	33
21.	Gyulai SE	31.715	6 " 7 "	32
22.	Kap.Rákóczi	31.195	5 " 8 "	31
23.	Építők	30.209	7 " 5 "	30
24.	MAFC	29.808	6 " 6 "	29
25.	GEAC	29.609	5 " 5 "	28
26.	BHSE	29.503	6 " 6 "	27
27.	BEAC	28.105	6 " 5 "	26
28.	Gy.Dózsa	25.683	3 " 8 "	25
29.	TBSC	25.486	3 " 7 "	24
30.	Videoton	24.790	5 " 5 "	23
31.	KBSK	24.646	6 " 3 "	22
32.	Lehel SC	24.328	3 " 8 "	21
33.	Kun Béla	24.256	3 " 8 "	20
34.	U.Dózsa	23.874	6 " 3 "	19
35.	Spartacus	21.038	3 " 6 "	18
36.	Bcs.Előre	20.644	3 " 6 "	17
37.	Kiskunhalas	18.895	5 " 2 "	16
38.	Mohács-Vémend	18.714	3 " 5 "	15
39.	Váci Híradás	16.637	3 " 4 "	14
40.	BGYSE	14.551	3 " 3 "	13
41.	BVSC	14.308	3 " 3 "	12
42.	Movár	14.305	1 " 5 "	11
43.	Ajkai Aluminium	14.158	2 " 4 "	10
44.	Eger SE	11.957	2 " 3 "	9
45.	Bajai SE	9.243	2 " 2 "	8
46.	CVSE	7.552	1 " 2 "	7
47.	Pápai Textiles	2.934	1 " 0 "	6
48.	VOSE	2.754	1 " 0 "	5
49.	Ganz Mávag	2.078	0 " 1 "	4
	Rába ETO	kizárva		- 30
	OKSE	kizárva		- 30
	KVSE	kizárva		- 30

MEGJEGYZÉS: A serdülő "A" korcsoportban a kötelező létszámú 8 fiú és 8 leány volt. Az értékelhető minimális eredmény a bronzjelvényes szint volt.

A II., III. és IV. évfolyamot együtt értékeltük a pontértéktáblázat szerint és ehhez hozzáadtuk az ifjúsági CSB döntőjében elért eredményeket is. Ez utóbbi nem volt kötelező a szakosztályok számára, hiszen itt a kiíráshoz kellett igazodnunk. Akik bejutottak az ifjúsági CSB döntőjébe /III. évfolyam is/ plusz pontokat szerezhettek egyesületüknek. Azokat a szakosztályokat, amelyek nem álltak ki a IV. évfolyam versenyén /területi ifj.bajnokság/, nem értékeltük sem a számukra kötelező versenyen, sem az ifj.CSB döntőjén, hanem a kiírás szerint 30 pont levonásával sújtottuk. Ugyanezt a büntetést kapták azok a szakosztályok, amelyeknél a fiatalabbak sem feleltek meg a kiírásnak valamilyen oknál fogva. /nem volt meg a kötelező létszám, nem volt érvényes sportorvosi igazolás, stb./.

Mint minden újat, az ORVT-t is vegyes érzelmekkel fogadták a szakosztályok. Támadták a megemelt részvételi létszámot és a minimálisan értékelhető szinteket. Különösen a bronz-jelvényes szint teljesítése váltott ki vitát. Valóban, ez a szint igen magas követelmények elé állította a fiatalokat. Elsősorban azoknál jelentett ez szint gondot, akiket nem készítettek kellően fel a versenyre.

A MASZ az összes "A" - "B" kategóriás szakosztályt, valamint a KSC-t és a KSI-t kötelezte a részvételre. A szövetség lehetőséget adott a "C" - "D" kategóriás szakosztályoknak az indulásra. A végleges sorrend eldöntésénél a MASZ csak azokat az egyesületeket értékelte, amelyek mind a négy évfolyamban vállalták a részvételt.

Az ORV indulásánál már sikert könyvelhettünk el. A kötelező 36-tal együtt összesen 54 szakosztály indult a versenyen. Ez körülbelül négyezer atlétát mozgatót meg az országban.

Mielőtt hozzáfognék az értékeléshez, néhány dolgot meg kell említenem.

ORV IV. évfolyam végeredménye /ifj. ter.bajnokság + ifj.CSE döntő/

Helyezés	SE	Összpontszám	Értékelhető	Pont
1.	Vasas	21.440	6 leány + 2 fiú	44
2.	DVTK	21.351	6 " 5 "	43
3.	KSI	17.856	5 " 4 "	42
4.	Rába ETO	15.884	6 " 5 "	41
5.	SZEOL	15.141	3 " 6 "	40
6.	NYVSSC	14.586	3 " 3 "	39
7.	KSC	13.611	6 " 4 "	38
8.	Sz.Haladás	12.860	4 " 5 "	37
9.	STC	12.634	2 " 6 "	36
10.	DMVSC	11.298	5 " 3 "	35
11.	BVTC	11.048	4 " 3 "	34
12.	Sz.Dózsa	9.719	1 " 6 "	33
13.	PMSC	9.441	3 " 5 "	32
14.	Soproni SE	9.369	4 " 3 "	31
15.	Csepel	9.123	3 " 2 "	30
16.	SzMAV-MTE	8.325	2 " 2 "	29
17.	BVSC	7.767	1 " 5 "	28
18.	TBSC	7.646	4 " 4 "	27
19.	Spartacus	7.643	2 " 3 "	26
20.	ZTE	7.630	2 " 3 "	25
21.	Gy.Dózsa	6.829	3 " 1 "	24
22.	GEAC	6.632	1 " 4 "	23
23.	KBSK	6.552	1 " 3 "	22
24.	DKSE	6.212	2 " 2 "	21
25.	MTK-VM	6.126	1 " 2 "	20
26.	FTC	5.282	1 " 4 "	19
27.	KVSE	5.181	1 " 4 "	18
28.	Bcs.Előre	3.976	1 " 2 "	17
29.	Lehel SC	3.774	1 " 2 "	16
30.	Eger SE	2.949	1 " 1 "	15
	BHSE	kizárva, mert a területi ifj. bajnokságon		- 30
	Videoton	nem a kötelező létszámmal álltak ki.		- 30
	BEAC			- 30
	Építők			- 30
	MAFC			- 30
	U.Dózsa			- 30
	Váci Híradás			- 30
	Kap.Rákóczi			- 30
	Eger SE			- 30
	Olajbányász			- 30
	Gyulai SE			- 30
	OKSE			- 30
	Ganz Mávag			- 30
	Pápai Textiles			- 30

Megjegyzés: Az értékelhető létszámnál csak a területi ifj. bajnokságot tüntettük fel, mivel csak itt volt kötelező a 6 fiú és 6 leány versenyző indulása. Az értékelhető maximális eredmény az ezüst jelvényes szint volt.

A 10 km-es gyaloglást is értékeltük a pontérték-táblázat szerint.

Egyes szakosztályok szervezési hibái mellett, objektív okok is közrejátszottak abban, hogy nem minden egyesület tudott a legjobb összeállításban kiállni, illetve a legjobb eredményt elérni. Ezekre az okokra korábban már céloztam, de most részletesebben szeretném kifejteni ezeket.

Első ok: iskolai rendszerünk és sportmozgalmunk - sajnos - nem halad egységes úton. Sok egyesületnél előfordult, hogy a testnevelési tagozatos iskolából nem engedték elindulni a gyerekeket az ORV-n iskolai kirándulás, vagy egyéb más elfoglaltság miatt.

Második ok: azonos időben, de más minőségű pályán és más időjárási viszonyok között, tehát nem azonos feltételek mellett versenyeztek az atléták. Ez utóbbi okon a MASZ a nagy létszám miatt nem tudott változtatni.

Egyet azonban el kell fogadnunk. Az az atlétikai szakosztály, amelyik következetesen jól dolgozik, minden értékelésben helyt tud állni. Az ORV-t a Vasas SC nyerte. Ez a szakosztály évek óta jól dolgozik. A II. és IV. évfolyamban az élen végzett, a III. évfolyamban a második helyen. Ezek a tények önmagukért beszélnek. Eredményükhöz talán csak annyit lehet elmarasztalólag hozzáfűzni, hogy az ifjúságiaknál a gyengébbik nem szerezte a pontok túlnyomó részét. Ez az egyoldalúság ki fog egyenlítődni a jövőben a piros kékeknél, ha a fiatalabb korosztályok teljesítményét nézzük.

További sorrendet tekintve, az NYVSSC, KSC, STC, SZEOL, ZTE, DVTK és a KSI szép helyezése nem meglepetés. Ezekben a szakosztályokban évek óta komoly, következetes utánpótlásnevelés folyik.

A fent említett egyesületeknél is akadnak - sajnos - lyukas évfolyamok. Pl a KSI-nél a II. évfolyamban csak 5 fiút lehetett értékelni, mert a többiek nem érték el a bronzjelvényt szintet.

A Szekszárdi Dózsa, Soproni SE és a BVTC eredménye kellemes meglepetés.

Az FTC, Csepel SC, MTK-VM és a Bp. Spartacus fejlődése a korábbi évekhez viszonyítva biztató. Ezeknél a szakosztályoknál előrelépést tapasztalunk. Ez még mindig kevés azonban ahhoz, ami egy "A", illetve "B" kategóriás szakosztálytól elvárható.

Helyszűke miatt nem értékelhetem minden egyesület eredményét, de azt hiszem, ez felesleges is lenne. A lentebb közölt listákban mindenki elmélyedhet és levonhatja a következtetést az egyes szakosztályok munkájáról.

Szomorú tényként kell megemlítenem, hogy a Sz. Haladásnál csak 6 leányt és egyetlen fiút sem lehetett értékelni. A Rába ETO-t - szervezési hibák miatt - két évfolyamból ki kellett zárni. Az U. Dózsa, BHSE, Videoton, BEAC, Építők helyezése kritikán aluli.

Örvendetes viszont a Lehel SC, valamint az évfolyamos értékelésben a Kiskunhalasi AC szereplése. Jó néhány "A" és "B" kategóriás szakosztályt megelőztek.

A mínusz ponttal végzett szakosztályok munkájához pedig nem kell kommentárt fűzni.

Zárszóként megemlítem, hogy az atlétikai Olimpiai Reménység Versenye kiállta a próbát a kísérleti évben. Ez a versenyrendszer jól tükrözi az atlétikai szakosztályokban folyó utánpótlás-nevelési munkát.

Az ORV-t a jövőben az OTSH és a MASZ még fokozottabb figyelemmel kíséri.

Pignitzky Péter
u.p.szakfelügyelő

25 év-25 nemzet

A világ statisztikusai szeretik az eredményeket a számok tükrében nézegetni, boncolgatni. Igen sok statisztikát vezetnek /világ és európai ranglista, minden idők legjobb eredményei, világrekordok fejlődése és még sok-sok más kimutatást/, de az egyik legérdekesebb kimutatás az európai ranglisták alapján összeállított "erősorrend".

Egy nemzet atlétikai helyzetét, erejét - megközelítőleg - úgy állapítják meg az európai statisztikusok, hogy figyelembe veszik az európai ranglistán szereplőket és ennek alapján pontozzák.

Mint említettük, csak megközelítőleg lehet egy erősorrendet megállapítani, mert ha "tökéletesíteni" akarnánk, akkor sok mindent figyelembe kellene venni. /Az ország lélekszáma, az atlétizálók számát, lehetőségeket, stb./.

Mivel ez igen nehéz, sőt majdnem lehetetlen, éppen ezért fogadjuk el az ATFS /Atlétikai Statisztikusok Szövetsége/ kimutatását a férfi atlétákról. Ez a statisztika hat csoportra osztotta az olimpiai versenyszámokat /rövidtáv, középtáv, hosszútáv, gátfutás, ugrás, dobás/. A maratoni futást, a váltókat és a gyaloglást nem vette figyelembe/ majd a hat csoportban elért pontokat összesítette. Ennek alapján állapította meg évről-évre az "Európai erősorrendet", az első 12 nemzetet rangsorolva.

A táblázatok alapján megállapíthatjuk, hogy az első helyen - az 1949-es év kivételével - minden esetben a Szovjetunió atlétái voltak. Igen érdekes, hogy középtávfutói milyen gyengén szerepeltek. Az első helyen lévő Szovjetunió 1959-ben érte el a legtöbb pontot /121/, a leggyengébb éve az 1951. volt.

1949	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz-szesen:
SVE	1	17	31	5	14	15	73
SZU	10	2	8	12	12	14	58
NSZK	18	4	1	3	9	6	41
FIN	-	2	12	1	11	13	39
FRA	6	6	8	7	9	1	37
NBR	10	3	-	3	9	2	27
OLA	4	1	-	4	2	4	15
MA	4	-	1	1	2	5	13
CSE	3	1	2	3	-	2	11
NOR	-	1	4	-	3	3	11
IZL	4	-	-	1	3	1	9
JUG	2	-	1	-	1	3	7

1950	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz-szesen:
SZU	12	3	12	7	12	15	62
SVÉ	1	13	14	7	10	11	56
FIN	1	4	11	2	18	10	46
NSZK	8	3	5	3	8	5	32
FRA	4	5	3	7	6	-	30
NBR	6	6	2	5	5	4	28
OLA	10	-	-	4	1	4	19
CSE	1	1	3	2	1	7	15
MA	3	1	-	-	2	6	12
IZL	5	-	-	-	4	3	12
NOR	-	1	4	-	4	3	12
BEL, LEN	-	-	-	-	-	-	8

1951	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz-szesen:
SZU	8	2	11	8	12	20	61
SVÉ	3	13	13	6	10	8	53
NSZK	18	5	6	5	7	7	48
FIN	1	2	8	-	15	9	35
NBR	8	3	1	5	6	3	26
FRA	5	2	5	6	5	1	24
CSE	-	3	3	2	6	6	16
MA	1	1	4	1	1	6	14
NOR	-	2	4	-	3	3	12
JUG	1	3	2	-	2	4	12
OLA	2	-	-	3	3	3	11
LEN	2	2	-	-	2	3	9

1952	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz-szesen:
SZU	9	8	9	9	21	25	81
SVÉ	5	8	9	4	11	7	44
NSZK	10	8	5	5	9	4	41
FIN	1	2	10	2	7	9	31
NBR	7	3	8	7	2	1	29
FRA	8	2	3	4	7	1	25
MA	2	3	5	2	3	4	19
CSE	6	2	2	2	1	5	18
JUG	-	-	4	1	3	5	13
NOR	-	2	3	1	2	4	12
OLA	2	-	-	1	1	5	9
LEN	1	-	-	-	4	3	8

1953	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz-szesen:
SZU	14	1	18	9	23	25	90
FIN	1	4	12	3	10	11	41
SVÉ	3	8	5	4	8	8	36
MA	6	6	2	2	5	7	33
CSE	6	2	7	3	6	7	26
NBR	6	4	4	5	3	2	24
NSZK	11	3	1	2	4	3	24
FRA	3	3	2	5	4	-	17
JUG	3	4	3	1	3	3	17
LEN	3	-	2	-	4	5	14
OLA	4	-	-	1	3	4	12
BEL	3	1	3	-	1	-	8

1954	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz-szesen:
SZU	10	2	15	9	32	23	91
NSZK	15	10	3	3	5	4	40
FIN	3	2	7	2	10	11	35
MA	4	7	10	3	4	5	33
CSE	2	3	4	2	7	12	30
NBR	4	6	6	5	3	3	27
LEN	5	1	6	-	8	4	24
SVÉ	2	3	3	1	6	7	22
FRA	2	-	-	5	5	-	12
NOR	1	2	4	1	2	2	12
OLA	1	-	-	1	2	3	7
BEL, HOL, ROM, JUG..	-	-	-	-	-	-	6

1955	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz-szesen:
SZU	21	5	16	15	27	31	115
NSZK	14	3	3	5	4	7	36
MA	3	6	12	1	4	6	32
CSE	2	3	5	1	9	8	28
NBR	2	5	10	6	3	2	28
LEN	4	3	6	1	7	6	27
FIN	1	5	5	-	8	7	26
SVÉ	3	1	1	3	5	4	17
FRA	4	-	-	3	4	1	12
NDK	2	3	-	1	4	-	10
NOR	1	2	2	1	1	2	9
OLA	3	-	-	-	2	2	7

1956	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz-szesen:
SZU	15	1	15	14	30	29	104
NSZK	17	5	5	5	2	6	40
NBR	6	8	8	4	4	2	34
CSE	4	3	5	1	6	7	26
FIN	3	4	4	-	8	6	25
LEN	1	1	7	1	7	6	23
MA	2	4	8	3	1	4	22
SVÉ	3	3	2	2	5	5	20
NDK	3	5	2	1	1	1	13
FRA	2	-	1	3	3	2	11
NOR	2	1	2	1	2	2	10
OLA	2	-	-	1	3	2	8

1957	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Összesen:
SZU	20	3	17	12	28	21	101
LEN	5	4	4	3	10	11	37
NSZK	12	5	4	7	4	4	36
NBR	7	8	7	6	1	4	33
FIN	2	5	7	1	6	7	28
CSE	3	2	7	2	4	5	23
NDK	2	4	4	-	5	4	19
SVE	1	3	3	2	7	4	19
MA	3	-	6	2	1	4	16
NOR	4	2	2	1	1	2	12
FRA	1	2	-	1	3	2	8
OLA	3	-	-	2	1	2	8
JUG	-	1	-	1	4	2	8

1959	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Összesen:
SZU	16	2	20	14	41	28	121
LEN	8	4	6	-	8	9	35
NSZK	16	3	2	8	3	3	35
NDK	2	7	8	-	7	5	29
NBR	7	3	5	5	1	3	24
MA	4	5	6	-	-	8	23
FRA	6	4	-	-	3	2	15
FIN	1	2	5	1	3	2	14
SVE	-	2	3	1	5	3	14
CSE	4	1	2	1	2	3	13
OLA	2	-	-	5	2	4	13
NOR, SVA, JUG	-	-	-	-	-	-	7

1961	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Összesen:
SZU	13	2	26	12	41	33	121
NBR	9	7	9	5	1	3	34
NSZK	7	3	4	7	4	4	31
LEN	4	4	4	3	5	6	26
MA	1	6	10	-	3	5	25
FRA	5	3	3	5	8	2	23
NDK	1	4	5	1	8	3	22
FIN	1	2	-	2	9	5	19
CSE	3	2	-	-	3	5	13
OLA	4	-	-	5	1	3	13
SVE	2	2	2	3	1	1	11
JUG	1	-	2	1	2	1	7

1963	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Összesen:
SZU	8	6	20	13	27	22	96
LEN	10	2	2	4	8	11	37
NSZK	16	4	1	6	4	6	37
NDK	1	10	6	2	9	7	35
NBR	6	7	8	5	1	2	29
FRA	8	3	3	6	5	3	28
FIN	-	1	1	1	10	4	17
CSE	1	2	4	-	3	6	16
MA	1	-	6	-	2	6	15
OLA	3	-	-	5	2	2	12
BUL	1	-	3	1	5	-	10
SVE	1	1	2	2	2	2	10

1958	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Összesen:
SZU	16	1	20	13	34	31	114
NSZK	22	6	3	6	6	4	47
LEN	5	5	9	1	12	8	40
NBR	10	7	6	5	-	3	31
NDK	6	3	7	1	4	1	22
FIN	1	2	3	1	7	5	19
MA	1	4	6	1	1	5	18
CSE	4	2	2	1	3	4	16
NOR	2	5	1	2	-	2	12
FRA	3	1	1	-	4	2	11
OLA	2	1	-	3	2	3	11

1960	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Összesen:
SZU	8	3	21	17	36	29	114
NSZK	14	3	3	10	8	2	40
NBR	1	5	7	4	-	6	31
NDK	3	8	7	-	7	4	29
LEN	5	2	5	1	7	7	27
MA	2	7	9	-	-	7	22
FRA	6	3	3	2	5	1	20
FIN	1	1	1	1	7	8	19
OLA	4	-	-	7	-	3	14
CSE	2	-	2	-	3	4	11
SVE	-	2	2	1	4	2	11
BEL, NOR, SVA	-	-	-	-	-	-	4

1962	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Összesen:
SZU	16	4	13	11	32	23	99
NSZK	14	8	2	8	4	5	41
LEN	8	2	5	-	9	11	35
NDK	1	4	10	1	9	8	33
NBR	7	3	9	3	2	5	29
FRA	6	7	5	4	3	2	27
FIN	-	2	2	1	14	3	22
MA	-	4	4	-	2	3	19
CSE	2	3	2	2	1	5	15
OLA	5	1	-	6	-	2	14
SVE	2	-	-	-	4	1	7
SVÁ	4	-	-	2	1	-	7

1964	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Összesen:
SZU	18	11	25	11	22	21	101
NSZK	15	7	1	8	7	8	46
NDK	4	6	2	4	10	7	38
NBR	5	8	8	6	4	1	32
LEN	9	1	1	2	7	10	30
FRA	8	6	4	4	4	2	28
FIN	1	1	-	1	10	4	17
CSE	2	1	2	1	2	8	16
MA	2	-	3	-	2	6	13
SVE	-	2	3	1	3	3	12
OLA	3	-	-	5	-	1	9
ROM	2	-	1	1	5	-	9

1965	Rövid- táv	Közép- táv	Hosszú- táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz- szesen:
SZU	20	3	22	11	21	25	102
NSZK	14	9	5	4	8	5	45
NDK	4	8	4	2	6	10	34
FRA	8	4	4	7	6	2	31
NBR	4	4	7	5	3	2	25
LEN	6	1	2	2	5	8	24
FIN	-	-	2	-	9	8	19
CSE	2	3	-	1	5	5	17
MA	1	1	3	-	4	6	15
OLA	5	-	-	3	2	1	11
SVE	-	2	2	2	3	1	10
NOR,	JUG						9

1966	Rövid- táv	Közép- táv	Hosszú- táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz- szesen:
SZU	14	3	17	10	24	24	97
NSZK	16	9	8	7	8	7	55
FRA	12	8	4	7	7	3	41
NDK	10	4	6	1	6	9	36
LEN	12	1	2	2	7	7	31
NBR	3	4	10	5	1	-	23
FIN	-	-	1	1	7	7	16
MA	2	-	4	-	3	7	16
CSE	2	3	-	2	3	3	13
SVE	-	-	2	1	5	4	12
OLA	3	1	-	4	2	-	10
BEL	-	3	3	2	-	-	8

1967	Rövid- táv	Közép- táv	Hosszú- táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz- szesen:
SZU	19	6	23	14	24	27	113
NSZK	16	4	7	5	10	10	52
FRA	10	6	2	6	5	3	32
NDK	5	3	4	1	9	9	31
LEN	11	3	-	3	5	6	28
NBR	5	6	8	5	1	-	25
CSE	9	2	-	3	4	3	21
MA	1	-	7	-	3	9	20
FIN	-	-	1	1	8	5	15
OLA	4	3	-	3	2	1	13
SVE	-	2	2	1	4	3	12
BEL	-	3	2	2	-	-	7

1968	Rövid- táv	Közép- táv	Hosszú- táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz- szesen:
SZU	14	3	24	13	18	17	89
NSZK	9	9	6	5	9	10	50
NDK	13	2	3	2	12	15	47
NBR	7	4	8	6	2	2	29
LEN	8	3	2	2	6	6	27
FRA	6	5	2	5	6	2	26
MA	1	-	3	-	4	9	17
SVE	-	2	1	2	6	5	16
FIN	-	-	1	1	6	4	12
OLA	3	1	-	3	4	1	12
SVA	2	2	2	3	-	3	12
CSE	2	2	-	2	2	1	9

1969	Rövid- táv	Közép- táv	Hosszú- táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz- szesen:
SZU	16	4	21	9	26	16	92
NDK	9	4	3	2	10	18	46
NSZK	12	4	5	7	7	9	44
NBR	3	6	15	4	4	3	37
LEN	6	6	3	3	3	5	26
FRA	8	1	4	3	5	4	25
CSE	8	3	1	3	2	3	18
FIN	1	-	1	-	6	8	16
OLA	2	4	-	4	3	1	14
SVE	-	-	-	2	6	4	12
MA	1	-	-	-	3	7	11
SVÁ	4	1	-	2	1	2	10

1970	Rövid- táv	Közép- táv	Hosszú- táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz- szesen:
SZU	7	3	9	9	21	14	68
NSZK	16	5	7	8	14	12	62
LEN	8	9	5	3	9	6	40
NDK	5	3	11	3	5	11	38
NBR	1	9	14	3	3	2	32
FRA	9	2	2	6	7	4	30
FIN	1	1	4	2	3	9	20
MA	1	-	-	-	5	11	17
OLA	2	2	1	5	3	-	13
CSE	2	4	-	1	4	1	12
SVE	-	-	-	1	6	3	10
NOR	-	2	4	1	1	-	8

1971	Rövid- táv	Közép- táv	Hosszú- táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz- szesen:
SZU	10	6	14	10	22	17	79
NDK	16	8	5	5	8	13	55
NSZK	13	1	2	7	12	10	45
LEN	5	5	3	5	4	5	32
FIN	4	2	7	1	3	8	25
FRA	7	3	4	2	3	3	22
MA	-	-	1	1	4	14	20
NBR	3	5	7	1	2	1	19
CSE	2	1	1	3	5	3	15
OLA	4	3	-	2	3	2	14
SVE	-	1	1	-	4	3	9
JUG	1	1	3	-	1	-	6

1972	Rövid- táv	Közép- táv	Hosszú- táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz- szesen:
SZU	9	3	7	4	23	22	68
NSZK	16	4	3	7	7	14	51
NDK	9	4	10	2	7	14	46
FIN	4	4	6	1	7	10	32
LEN	7	2	6	6	8	2	31
FRA	12	6	-	6	6	-	30
NBR	7	8	7	3	1	1	27
CSE	5	1	3	4	5	3	21
OLA	4	2	1	5	2	2	16
MA	-	-	-	1	4	8	13
SVE	2	1	1	-	5	1	10
BEL	-	2	7	-	-	-	9

1973	Rövid- táv	Közép- táv	Hosszú- táv	Gát	Ugrás	Dobás	Ösz- szesen:
SZU	7	2	11	9	25	22	76
NDK	18	3	3	5	8	10	47
NSZK	9	6	4	3	5	9	36
NBR	4	7	12	5	2	3	33
LEN	6	-	4	7	11	3	31
FIN	4	1	8	1	4	11	29
FRA	5	3	1	2	8	3	22
CSE	2	2	3	4	4	4	19
SVE	5	-	2	-	3	5	15
OLA	4	3	2	2	2	1	14
ROM	2	2	1	2	4	2	13
BEL	1	4	3	-	-	-	8
MA	2	-	-	1	1	4	8

Ha megnézzük az évenkénti helyezések táblázatát, akkor láthatjuk ingadozó szereplésünket az európai atlétika életében. Legtöbb pontot /33/ 1953-54-ben érték el atlétáink, míg a legkevesebbet /8/ 1973-ban. Igaz, hogy az 1956. évi események erősen befolyásolták atlétikai eredményeinket, de 1959-60-61-es években egy egészséges fejlődés indult meg közép- és hosszútávfutóink, valamint dobóink kiváló szereplése következtében. 1949-től 1973-ig a legtöbb pontot /166/ kiváló dobóink szerezték, a legkevesebbet pedig gátfutóink. Természetesen ez is csak megközelítőleg, mert míg dobóink négy versenyszámban "hozták" a pontokat, addig gátfutóink, vagy középtávfutóink csak kettő versenyszámban szerepeltek, tehát az összeállítás nem 100 %-os, de igen tanulságos. Vitan felül áll, hogy dobóatlétáink minden időben a legkiválóbbak között voltak.

A magyar atléták helyezései:

/1949-73./

Év	Összesít. hely	Összesít. pont	Rövid- táv	Közép- táv	Hosszú- táv	Gátfu- tás	Ugrá- sok	Dobá- sok
1949	8	13	5-7	10-12	7-9	8-10	9-10	5
1950	9	12	7	7-9	9-10	9-12	9	5
1951	8	14	8-10	11	6-7	9-12	12	5-6
1952	7	19	7-8	4-5	5-6	6-8	7-9	7-9
1953	4	33	3-5	2	3	7-8	5	4-5
1954	4	33	4-5	2	2	4-5	4	2
1955	3	32	5-7	1	2	6-10	6-9	5-6
1956	7	22	8-11	4-5	2-3	4-5	11-12	7-8
1957	9	16	6-8	11-12	5	5-8	10-11	5-9
1958	7	18	10-12	5	4-5	6-11	10	3-4
1959	6	23	6-7	2	3-4	8-11	11	3
1960	6	22	8-9	2	4	9-11	9-11	3-4
1961	5	25	9-12	2	2	11-12	7-8	4-6
1962	8	19	8-10	3-5	6	11-12	8-9	4
1963	9	15	7-11	10-12	3-4	11-12	9-11	4-6
1964	9	13	8-10	10-12	4-5	12	10-11	6
1965	9	15	9	8-9	6	11	8	5
1966	8	16	3-9	10-12	5-6	12	8-9	3-6
1967	8	20	9	11-12	3-4	12	9	3-4
1968	7	17	9	11-12	4-5	12	8-9	4
1969	11	11	10-11	11-12	9-12	11-12	8-10	5
1970	8	17	8-10	11-12	10-12	12	6-7	3-4
1971	7	20	11-12	12	9-11	8-10	6-7	2
1972	10	13	11-12	12	11-12	9-10	9	5
1973	12	8	10-12	12	12	10-11	12	6-7

Az évenkénti táblázatokat tanulmányozva láthatjuk, hogy északi szomszédjainkkal "mell-mellett" haladunk. Nagyon feltűnő viszont a svédek visszaesése, ugyanakkor a lengyel és az NDK atléták nagyarányú, gyors fejlődése.

Az összesítő táblázatot figyelve láthatjuk, hogy a 25 év összesítése alapján nem állunk nagyon rosszul. Például a hosszútávfutóknál a negyedik, dobóknál szintén a negyedik, míg a gátfutóknál a 13-ik helyen állunk. Ez tükrözi, hogy a gátszámokban bizony hosszú éveken át igen gyengén álltunk. Az összesítő táblázat szerint atlétáinknál a következő sorrend alakult ki: 1. dobó, 2. hosszútávfutó, 3. ugró, 4. középtávfutó, 5. rövidtávfutó, 6. gátfutó versenyszámok.

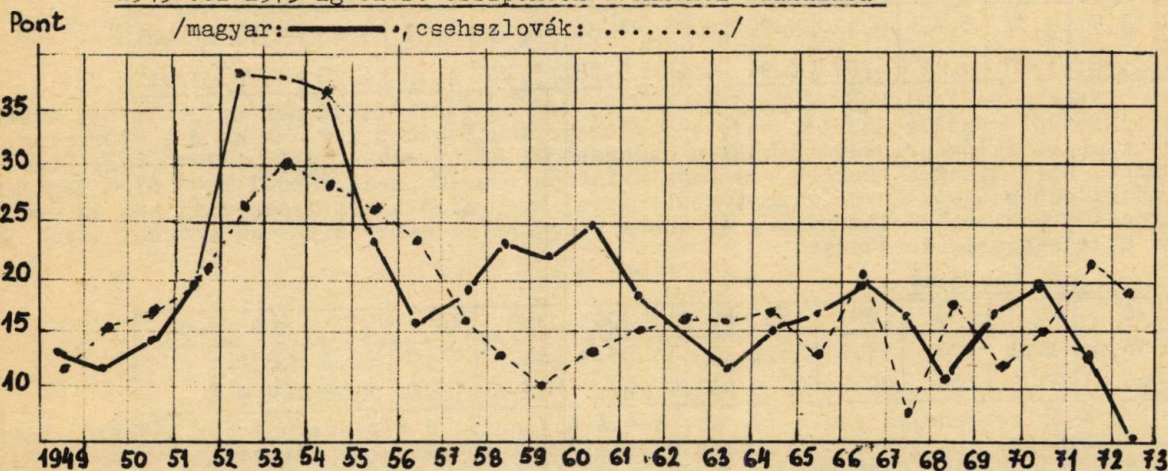
Ha a többi nemzet eredményeit is megnézzük, el sem hinnénk, hogy a finn atlétáknál az ugrók több pontot szereztek, mint a dobók. Az viszont már jobban ismert, hogy a brit atléták a futószámokban igen kiegyensúlyozottan szerepeltek, mint az ugró és dobó számokban. Az is megállapítható, hogy teljesen kiegyensúlyozott atlétanemzet alig-alig található, ugyanis mindenhol megtalálható egy-egy gyengébb versenyszám.

Ismételten leszögezhetjük, hogy a statisztikák - általában - megközelítőleg reálisak, sok tanulságot nem lehet levonni, de az atlétikát szeretők és kedvelők elé tár egy igen érdekes kimutatást. És még nem találunk ki jobbat, addig az ATFS statisztikáját kell elfogadnunk és hasznosítanunk atlétikánk fejlődése érdekében.

Összesítő táblázat /1949-73/

Hely	Ország	Rövid-táv	Közép-táv	Hosszú-táv	Gát	Ugrás	Dobás	Összesen
1.	SZU	330	89	408	275	635	379	2,320
2.	NSZK	348	131	96	144	168	168	1,055
3.	NBR	146	134	186	118	65	60	709
4.	LEN	144	61	84	49	166	152	656
5.	NDK	124	93	100	38	140	152	647
6.	FIN	32	49	119	27	206	184	617
7.	FRA	158	84	64	106	124	46	587
8.	SVE	34	88	44	52	142	113	523
9.	MA	50	55	112	19	64	166	466
10.	CSE	77	52	55	46	88	120	438
11.	OLA	85	22	4	84	48	56	249
12.	NOR	17	29	45	20	28	50	189
13.	JUG	19	14	35	16	33	45	162
14.	ROM	14	10	10	19	56	27	136
15.	BEL	13	45	55	12	5	1	131
16.	SVÉ	51	10	4	21	13	12	111
17.	BUL	17	-	15	2	33	12	79
18.	IZL	17	-	-	4	21	14	56
19.	GÖR	4	1	2	10	26	11	54
20.	HOL	12	9	3	6	13	7	50
21.	SPA	5	5	17	5	14	-	46
22.	IRO	5	26	-	4	4	5	44
23.	AUT	2	6	-	5	3	16	32
24.	DÁN	-	13	3	2	7	4	29
25.	TÖR	1	-	2	4	5	-	12

1949-től 1973-ig elért összpontok évenkénti alakulása



Ungur Imre

MEGJEGYZÉS: A kiadott könyvben szereplő összegek összeadási hibákat tartalmaznak. Ezek kijavítását nem eszközöltük, mert nem tudtuk megállapítani a végleges összegét.

Szerkesztőség

Hibajavítás!

Az 1980. évi 11. számunkban közöltük: "A tizennyolc olimpia magyar résztvevői atlétikában" című cikket, melyben az alábbi hibák kijavítását kérjük:

16. oldal: 1908 - London: Lovas Antal után:

Mudin Imre, súlylökés, diszkoszvetés, gerelyhajítás
Mudin István, súlylökés, diszkoszvetés, kalapácsvetés

17. oldal: 1960. - Róma:

Zeivótzky Gyula, kalapácsvetés II. /56.79/.

18. oldal: 1968. Mexikó - 31 fő

1972. - München: Szekeres Ferenc után:

Varjú Vilmos, súlylökés

19. oldal: 1980. - Moszkva: Tóth Éva után:

Csóke Katalin, diszkoszvetés

Szerkesztőség

Tíz-tizenegy éves gyermekversenyzők futómunkájáról

Az elmúlt években igen sokat léptünk előre a tervszerű és tudatos edzésstervezésben. Ez elsősorban annak köszönhető, hogy munkánk jelentek meg, amelyek az edzésstervezés egy-egy részterületén nagyon sok segítséget jelentettek. Elsősorban a futás intenzitásával kapcsolatos szakirodalomra gondolok, mint pl.: Purdy-Gardner: "A számítógépes futóedzés programok" című könyve /melynek már megjelent a részleges bírálata Tárnok Dezsőtől/, vagy Oros-Molnár F.: "A vágtaedzés intenzitásának tervezéséhez" című tanulmánya. Jelen írással azoknak a kezdő szakembereknek szeretnék segítséget nyújtani, akik a 10-11 éves gyerekekkel foglalkoznak.

1980. szeptemberében végeztem egy futó felmérést 157 10-11 éves tanulóval. A felmérés az edzéseken leggyakrabban alkalmazott résztávokat tartalmazta /30, 60, 100, 120, 150, 200, 250, 300, 400, 500, 600 m/. A tanulók a különböző távokat versenyszerűen teljesítették. A rövidebb távon kettesével, a hosszabbakon négyesével futottak, tehát a versengés feltételei adottak voltak. Minden egyes távnál állórajttal indultak. Az időket minden alkalommal a hátul lévő láb elmozdulásának pillanatától mértem.

A különböző távokon kapott adatokat osztályokba soroltam. Felvetődött bennem a kérdés, hogy mind a 157 tanulóra vonatkozóan számoljam-e a haladási sebességet és az átlagteljesítmény változását. A minden tanulóra vonatkozó értékek meghatározása nem bizonyult járható útnak, hiszen elsősorban azokra vagyunk kíváncsiak, akik korosztályukban a legjobb eredményt produkálták. Viszont izgatott az a gondolat is, hogy a reprezentánsaktól eltér-e a nagy átlag teljesítménye, hiszen ahogy gyengülnek a teljesítmények, lehet teljesen változó a teljesítmény esés. Tehát ezen elgondolások alapján a mért adatokból két csoportot alkottam:

a./ tartalmazza a középtől növekvő és csökkenő 50-50 adatot;

b./ tartalmazza a legjobb 28 teljesítményt elért tanuló eredményeit.

A leggyengébb 29 adat elhízott tanulóktól származik, ezért ezek figyelembevételétől eltekintettem.

1. sz. táblázat:

	30	60	100	120	150	200	250	300	400	500	600 méter
a./	52,7	5,37	5,47	5,42	5,20	4,93	4,66	4,48	4,10	3,88	3,73 m/sec.
b./	5,48	5,99	6,12	6,06	5,93	5,61	5,37	5,17	4,69	4,38	4,28 m/sec

Ebben a táblázatban látható az a./ és b./ csoport résztávonkénti haladási sebessége. A táblázatból megállapítható, hogy a b./ csoportba tartozó tanulók mind a gyorsasági, mind a gyorsasági állóképességi szakaszon magasabb haladási sebességet produkáltak. Érdekessége viszont, hogy mindkét csoport - a maga szintjén - a 100 m-es távnál érte el a legnagyobb haladási sebességet. Ez jó alapot adott arra, hogy mind a két csoportnál ezt az eredményt vegyem 100 %-os teljesítménynek, és ehhez viszonyítva határozzam meg a többi távon jelentkező átlagsebesség értékeit.

2. sz. táblázat

	30	60	100	120	150	200	250	300	400	500	600 méter
a./	96,3	98,1	100	99,1	96,1	90,1	85,2	81,9	75,0	70,1	68,2 %
b./	95,4	97,8	100	99,0	96,8	91,7	87,7	85,4	76,6	71,6	69,9 %

A %-os sebességváltozás /2. sz. táblázat/ ebből a táblázatból jól látható, hogy a %-os csökkenési értékek elhanyagolható eltéréssel /legnagyobb eltérés a 300 m-nél 2,6 %/ ugyanazt a lefutást mutatják.

Ezek után megállapítható, hogy az átlagteljesítmény csökkenése "tipikus", tehát jellemezhető vele ennek a korosztálynak edzett és edzetlen tanulóit is. A %-os sebesség táblázat segítségével meghatározhatók a 100 m-en elért sebességhez tartozó különböző távokra érvényes értékek. Ugy gondolom, hogy ezeknek az átlagteljesítmény-változás alapján számított értékeknek két nagy jelentősége van:

- 1./ Ezek segítségével objektíven meg tudjuk határozni tanítványunk erős és gyenge oldalait, hiszen nem kell más tennünk, csak az általa elért időket összehasonlítani a táblázatban feltüntetett megfelelő idő-eredményekkel. Ezek után rögtön adott számunkra az első feladat, hogy a sokoldalú képzés szellemében igyekezzünk a meglévőket fejleszteni és a hiányosakat erőteljesen felzárkóztatni.
- 2./ Egyértelműen megtervezhetők a különböző intenzitási zónákhoz tartozó haladási sebességek. Gondoljuk csak el, mekkorát nő tanítványa szemében az az edző, aki egy lefutandó résztáv előtt előre meg tudja határozni tanítványa várható eredményét és az valóban azt, vagy ahhoz közelít teljesít.

Az átlagteljesítmény-változás alapján készítettem egy táblázatot /1.sz.melléklet/az erre a korosztályra jellemző 100 m-es időeredmények figyelembevételével, a 14,6-17,0 mp-ig terjedő időközökre számolva a résztávok időeredményeit. Mégpedig három intenzitási zónában: maximális 100 %, szubmaximális 93 %, szubmaximális 85 %-os intenzitási tartományokban.

A táblázat segítségével abban érzem, hogy biztosított a folyamatos fejlődéssel együttjáró állandó korrekciós lehetőség, kialakíthatunk magunknak a gyakorlat folyamán a tapaszt-

végül a három korosztályt összevontan, hogy ez által sokkal világosabban mutathassuk be a szakosztályok munkáját. Ugyancsak ezt a célt szolgálja, hogy a táblázatokon a szakosztályok ez évi eredményszámait mellett /SE és kategória hely, bajnoki pontszám/ feltüntetjük a múlt évben elért helyet is.

A táblázaton található számokkal tehát a szakosztályok munkáját nagyon sokféle szempontból tudjuk elemezni, értékelni.

E cikk terjedelmének meghatározottsága miatt ezért a táblázatok főbb érdekességeit fogjuk csupán rögzíteni. Az egyes szakosztályok bővebb elemzése ezentúl a szakosztályvezetőségekre vár.

Serdülők táblázata

- 30 szakosztály közül 25 szerzett bajnoki pontot. Az egysikű szakosztályokon kívül /TFSE, Zalka, Bp.TK./ nem indított versenyzőt ez évben sem a Chinoin. A Vasas HTG atlétikai szakosztálya ez év végén megszűnt.

- A múlt évhez képest 13 szakosztály lépett előbbre SE, vagy kategória rangsorban, 12 pedig visszaesett.

- A ranglista első helyét a Vasas elhódította a KSI-től.

- Figyelemre méltó jó eredményt ért el az SE és kategória rangsorban a Csepel, MAFC, V.Izzó a gyaloglók szereplésével, a VOSE a kategória rangsor első helyezettje, a Testvérség, a kategória első hely megszerzője a Med. Erdért és a Volán.

- A visszaesett szakosztályok között tovább folytatódik az U.Dózsa, Honvéd és Spartacus gyenge szereplése. A "B" kategóriában a BVSC az 1. helyről a 3-ra esett vissza, az MTK-VM pedig a 3-ról a 6-ra. Feltűnő, hogy a 3 korosztályt összevont értékelése szerint a "B" kategóriában kitűnően szereplő Építők továbbra is nagyon gyengén szerepel a serdülők állományában.

Értékelés az 1980. évi Bp. Ifj. Bajnokságok pontversenyének végeredménye alapján

szám	SE	Mezei egyéni váltó				Schönh.		össz-sze-tett	kis-mara-toni	gyal. bajn.	SE kat. hely.		1979. SE	kat.	1980. SE			
		79	79	79	79	79	79				79	79						
1.	KSI	3314	100	9369	--	66	89	1625	---	--	--	22/1	7/1	284	22/4	7/3	221	
2.	Vasas	3227	1231	12720	36	73	29	--	5	--	1	22/2	7/2	248	22/3	7/2	225	
3.	Építők	159	109114	9	14	61	45	---	---	16	--	33	22/3	7/1	227	22/1	7/1	231
4.	Honvéd	95	154150	24	34	38	32	--	7	26	--	7	22/4	7/3	225	22/2	7/1	228
5.	MAFC	55	70	9115	13	41	46	---	---	---	--	--	22/5	7/2	131	22/6	7/2	155
6.	BEAC	91	58	5016	11	41	48	---	---	---	--	--	22/6	7/3	124	22/9	7/4	110
7.	Csepel	418	48	47	--	45	--	--	7	927	--	--	22/7	7/4	106	22/7	7/5	125
8.	BVSC	6	--	58	29	--	22	---	---	9	9	--	22/8	7/4	104	22/8	7/6	11
9.	Dózsa	--	7	32	74	--	64	---	---	---	--	6	22/9	7/5	96	22/5	7/4	166
10.	FTC	79	32	4330	--	12	--	---	7	---	--	--	22/10	7/6	88	22/11	7/6	52
11.	MTK-VM	--	3	73	60	--	15	7	35	--	6	--	22/11	7/5	30	22/8	7/3	119
12.	Spartac.	--	--	42	50	--	23	---	---	---	--	--	22/12	7/7	65	22/20-21	7/7	5
13.	MHD	--	--	20	--	17	---	---	---	---	--	7	22/13	8/1	37	22/19	7/4	7
14.	VOSE	3	--	7	5	---	---	---	6	---	--	--	22/14-16	7/1-2	16	22/20-21	7/4	5
15.	V. Izzó	--	6	16	21	---	---	---	---	---	--	--	22/14-16	7/1-2	16	22/12	7/1	27
16.	Volán	--	--	--	311	---	---	---	5	---	--	--	22/14-16	8/2	16	22/22	7/5	3
17.	Közért	--	--	5	16	---	---	---	3	6	--	--	22/17	8/3	14	22/16-17	7/2-3	16
18.	Ganz Mávag	6	12	27	--	21	--	10	--	9	---	--	22/18	7/6	12	22/10	7/5	77
19.	BKV E.	--	--	10	21	---	---	---	---	---	--	--	22/19	7/3	10	22/14	7/3	21
20.	Törekvés	--	7	--	17	18	---	---	---	---	--	--	22/20	7/4	7	22/13	7/2	26
21.	Postás	4	--	1	---	---	---	---	---	---	--	--	22/21	7/5	5	--	--	--
22.	Testvér.	--	--	3	11	--	5	---	---	---	--	--	22/22	7/4	3	22/16-17	7/2-3	16
23.	Med. Erdért	--	--	--	--	---	---	---	---	---	--	--	--	--	--	22/15	7/1	18

Előbbre léptek:

SE	SE kat. rangsorban		
KSI	4-ről	1-re	3 - 1
Vasas	3 "	2 "	-
Spart.	20-21"	12 "	-
FTC	11 "	10 "	-
Csepel	-	-	5 - 4
BVSC	18 "	8 "	6 - 4
BEAC	9 "	6 "	4 - 3
MAFC	6 "	5 "	-
VOSE	20-21"	14-16"	4 - 1-2
Postás	0 "	21 "	0 - 5
MHD	19 "	13 "	4 - 1
Volán	22 "	14-16"	5 - 2

Visszaestek:

SE	kat.rangsorban			
Honvéd	2-ről	4-re	1-ről	3-ra
Dózsa	5 "	9 "	4 "	5 "
Ganz M.	10 "	18 "	5 "	6 "
MTK VM	9 "	11 "	3 "	5 "
Építők	1 "	3 "	-	-
Törekvés	13 "	20 "	2 "	4 "
BKV E.	14 "	19 "	-	-
V.Izzó	12 "	14-16"	1 "	1-2 "
Közért	16-17"	17 "	2-3 "	3 "
Testev.	16-17 "	22 "	2-3 "	4 "

Nem indultak 1980-ban:

TFSE Zalka TTVE Ikarusz
HTG Chinoin Med.Erdért Bp.T.K.

A "D" kategóriások közül a III.ker.TTVE az első helyről a másodikra került. A Törekvés és a Postás mind az SE, mind a kategória rangsorban visszaesett.

A "D" kategóriában és az összes szakosztályt figyelembe véve az MHD esett vissza a legnagyobb mértékben.

Ifjúsági táblázatok

- A 30 szakosztály közül a múlt évhez hasonlóan 22 szerzett bajnoki pontot. Az utánpótlást tekintve, ez a szám sem budapesti, sem szakosztályi vonatkozásban nem sok jót ígér a jövőt illetően.

- Jó szereplés folytán 12 szakosztály lépett előre SE, vagy kategória rangsorban, 10 pedig visszaesett.

- A jól szerepelt szakosztályok között "A" kategóriában a KSI-t emeljük ki. A táblázaton és a kategóriában is a vezető helyet foglalja el. A Vasas, Spartacus és FTC az SE, a Csepel pedig a kategória rangsorban lépett előbbre. Mindezek ellenére a Vasast kivéve, a 3 szakosztály teljesítményét rossznak kell minősítenünk.

- A "B" kategóriások közül a BVSC javított legtöbbet a BEAC és MAFK előtt az SE és kategória rangsorban.

- "C" kategóriában a VOSE teljesítményével jelentős mértékben előbbre lépett SE és kategória rangsorban. Ez évben elért 5 bajnoki pont ellenére szereplését gyengének tartjuk.

- A "D" kategóriában az MHD és Volán elismerésre méltóan szerepelt. Ők egy "B" /Ganz Mávag/ és 5, illetve 3 "C" kategóriás szakosztályt utasítottak maguk mögé.

- A visszaesett szakosztályok között a serdülő korosztályhoz hasonlóan ifjúsági versenyzőikkel is gyenge eredményt ért el a Honvéd és az U.Dózsa is.

- "B" kategóriában az Építők nem tudta megvédeni az SE-k közötti első helyét. Kategória első helyét azonban változatlanul megtartotta. Az MTK-VM, különösen pedig a Ganz Mávag teljesítménye feltűnően gyenge.

- "C" kategóriások közül a Törekvés ifjúsági gárdája a serdülőkhöz hasonlóan, de azokhoz képest még rosszabb teljesítményt nyújtott.

- A "D" kategóriás szakosztályok között enyhén esett vissza a VM Közért és a táblázat utolsó helyét elfoglaló Törekvés.

Nemesdaróczi István

Budapesti versenybíró értekezlet

1980. év november végén tartotta a Budapesti Atlétikai Szövetség versenybírói értekezletét a Népstadion Press-termében. A meghívottak nagy százalékban meg is jelentek és nagy figyelemmel hallgatták a beszámoló előtti megnyitót, majd magát a beszámolót. Utólagosan úgy érzem, ez a beszámoló igen hasznos volt, sok olyan kérdésre mutatott rá, amelyet a versenybírók érzékeltek ugyan az év folyamán, de erről nem tárgyaltak, nem nyilatkoztak sem ők, sem a vezetőségek. Most egy teljesen nyílt, tiszta ismertetést hallhattunk, melynek következetessége csak majd a jövő évi versenybíró küldetésben nyilvánulhat meg.

Hidasnémeti Alajos a versenybíró bizottság vezetője, teljes őszinteséggel tárta fel a helyzetet. Beszámolóját teljes egészében az alábbiakban közöljük:

"Tisztelt Versenybíró Sporttársnők és Sporttársak !

Engedjék meg, hogy bevezetésképpen köszöntet mondjak a versenybíró bizottság nevében az elmúlt versenyévadban kifejtett áldozatos, fáradtságot nem ismerő munkájukért. Minden elismerés az Önöké, még akkor is, ha akadt olyan verseny, ami nem volt zökkenőmentes.

Engedjék meg, hogy röviden ismertessem az 1980. évben bevezetett központi versenybírói küldés rendszerét, eredményeit.

Az előkészületek még 1979. év végén elkezdődtek és a Budapesti Atlétikai Szövetség elnöksége a rendszer beindításához biztosította az alapvető feltételeket /irodahelyiség, gépiírókapacitás, stb./. A kezdeti zökkenőkön - ami részben egyes egyesületek, részben egyes versenybírók központi küldés elleni bizalmatlanságából, ellenszenvéből eredt - átjutva, nyugodtan mondhatjuk a rendszer "sinen" van. Köszönet azoknak a versenybíróknak, akik kezdetől fogva és főleg a kritikus szakaszokban jó szóval, elismeréssel adóztak ennek a hálásnak igazán nem mondható munkának.

Ugy érzem, tevékenységünket a versenybíróink nagy többsége igazságosnak itéli. Pedig nem könnyű 240 versenybíró kívánságának, óhajának eleget tenni. Jelenlegi nyilvántartásunkban ennyi a létszáma a budapesti szövetség versenybíró keretének. Bár meg kell említenem, hogy közülünk nem mindenkinek van rendben az OTSH által elrendelt új versenybírói igazolványa. Kérem az érintetteket, mielőbb rendezzék ezt.

Visszatérve a létszámunkhoz, a 240 főből 73 fő a 60 éven felüli, 66 fő a fiatal iskolás, vagy egyetemista. Nyilvántartásunk szerint megállapítható, hogy kb. 110-140 fő az esetenként mozgósítható létszám. Ebből kb. 40 % az, aki a meghívásra nem jelenik meg, illetve kimentti magát. A megjelenő 80-90 fő - nem nehéz kitalálni - nem más, mint többségükben a 60 éven felüliek, kisebb részükben a középkoriak és egy pár lelkes fiatal.

Ez az arány dicséri az idősebbek atlétika-szeretetét - mert ezt a munkát esőben, hóban, hidegben, kánikulában csak szeretetből lehet elvégezni - de nem elégíthet ki minket, akik szeretnénk a fiatalokkal mind nagyobb arányban foglalkozni. 1980-ban kb. 50 fiatal vizsgázott és lett versenybíró. Sajnos, e létszámnak 10-15 százalékát sikerült csak aktivizál-

ni. Mint tudjuk - és ez magyarázható is - a versenyek többsége hétközben van, amikor "igen korlátozottak" a mozgási lehetőségek. A fődíj kb. szombatján és vasárnapján osztoznak az országos és budapesti bajnokságok és egyéb I. osztályú versenyek. Mint lehetőség, zömmel marad az idősebb korosztály foglalkoztatása, ami lényegében nem volna baj, de meg kell mondanunk, hogy ezek a versenyek a legnehezebbek. Sok induló, elhúzó verseny fárasztó és igen nagy figyelmet igényel.

Mert nincs kis verseny, meg nagy verseny !

A versenyzőnek, - akár gyermek, akár serdülő, akár felnőtt - a verseny a komoly, arról nem is beszélve, hogy egyénre, egyesületre nézve anyagi vonzata is van. Tehát nekünk, akik felkérésre bíráskodunk, legalább olyan komolyan kell vennünk feladatunkat, mint magának a versenyzőnek és így is kell felkészülnünk /gondolok itt pl. a bajnokságokat eldöntő versenyekre/. A versenybíró egyénileg tekintélyt, a testületnek megbecsülést csak ily módon szerezhet.

Miért jártam körül ezt a témát, amit meggyőződésem szerint minden versenybíró tud és érez ? Azért. mert az idősebb versenybíró fokozott foglalkoztatása és a hibátlan bíráskodás összefügg. Az a tapasztalat, hogy az idősebb, de még a fiatalabb versenybírók koncentráció képessége másfél-két és fél óránál nem több. Ez elsősorban különösen a nehéz versenyekre vonatkozik. Nem véletlen, hogy legtöbb műhiba a verseny harmadik órájában szokott bekövetkezni. Ennek elkerülése esetleg megoldható kényesebb versenybírói beosztások váltós rendszerű működtetésével, de alapvetően a zsúfolt programú, 4-5 órára elnyúló versenyrendezések kiküszöbölésével. Ebben a versenyszervező bizottság tud hathatós segítséget nyújtani.

Az 1980. év januárjától - október 31-ig terjedő versenyidőszak méhánny adata:

Ebben az időszakban a fedett, mezei és pályaversenynapok száma 128 nap és 200 verseny.

Versenypályai beosztást kapott 1526 fő, a teljes létszám 6,5-szöröse. Havi átlagban 152,6 fő, ami a 240-nek 63 %-a.

A felkérésnek havi átlagban 14 fő egyáltalán nem tett eleget. A felkérésből egy-két esetben kimentette magát havi átlagban 45-50 fő.

Érdekes az egyáltalán meg nem jelenők alakulása versenyszínhely szerint:

a fedettpályás versenyeken	az 5,3 % 17 versenynap, 21 verseny,
a mezei versenyeken	9,0 % 8 versenynap, 9 verseny,
a pályaversenyeken	10,0 % 103 versenynap, 170 verseny.

A pályaversenyeken a legerősebb volt a május és június hónap. A MASZ versenyein kívül - amint tudjuk az olimpiai felkészülés jegyében volt szép számmal - 42 versenynapon 91 verseny volt /ez átlag 2 versenynap/423 főt mozgattunk meg, havi átlagban 211,5 főt, ami a teljes létszám 88 %-a.

Az egyáltalán meg nem jelent versenybíró havi átlagnak kb 25 fő /12 %/. Az egész havi felkérést csak részben vállalta 85 fő /40%/.

Ebben az időszakban nem volt könnyű versenybírói elnökség lenni. De a központi küldés sem volt könnyű feladat, mert ebben a két hónapban kb 13,700 esetben kellett foglalkozni a versenybírókkal, és pedig:

- a versenybíró névsor összeállításakor,
- a havi küldés összeállításakor, gépelésakor,
- a nyilvántartásba történő felvezetésakor.

Említettem, hogy a MASZ versenyek száma is igen magas volt az olimpiai felkészülés miatt. Sajnos, ez azzal járt, hogy versenytökök voltak. Nyíró György sporttárral, a MASZ versenybíró bizottság vezetőjével - ahol az lehetséges volt - egyeztetettük igényeinket, de a MASZ versenynaptárban nem szereplő spontán rendezési versenyeknél erre nem volt lehetőségünk. Ez elsősorban abból adódott, hogy a budapesti szövetség meghívásait egy hónapra előre állítja össze és a tárgyhónap előtt már kiküldi az érdekelteknek.

1981. év versenyeinél minden lehetőség adott a MASZ és a budapesti szövetség versenybírói bizottságának az eddiginél szorosabb működésére. Ez azt jelenti, hogy a kettős meghívás megszűnik, ilyen esetben és mindkét fél /MASZ és a budapesti szövetség/ csak az általa meghívott versenybírókat foglalkoztatja.

Mint zavaró körülmény marad még a kerületek, iskolák, társadalmi szervek versenynaptárakon kívüli versenyei, sokak által úgynevezett "uli-buli" versenyek. Ezekkel kapcsolatban észrevételünk a következő:

Meghívásokat a budapesti szövetség egy hónapra előre postázza. Minden meghívott versenybíró tartsa erkölcsi kötelességének, hogy minden későbbi meghívást lemond, illetve nem vállal.

Nem szemrehányásként, de azért meg kell említeni, hogy ez évben elég sok esetben hagytak pácban versenyeket versenybíróink ilyen okok miatt. Nyilvántartásunkban ez pontosan be van vezetve. Ez az év a központi versenybíró-küldés kísérleti éve volt, ezért csak rögzítettük ezeket az eseteket, de a jövőben a nagyobb többség érdekében az ilyen és hasonló negatív magatartásokkal szemben kénytelenek leszünk fellépni.

Nyilvántartásaink alapján a következőket szeretném ismertetni:

A 200 versenyen átlagban 1526 főt foglalkoztattunk és ez havi átlagban 8 meghívást jelentett. Egy-egy hónapban átlag 152 főt mozgósítottunk, ami a teljes létszám 64 %-a.

Az átlagmeghívás felett - minimum 10 - maximum 16 alkalom havonta - foglalkoztattuk a meghívott létszám kb. 40 százalékát /ez 60-70 fő/. Ezek elsősorban a társadalmi aktivákból, stabil, megbízható versenybírókból tevődött össze. Az átlag alatti - ez 1-5 alkalom havonta - foglalkoztatás kb. 20-25 főt érintett. Ezek elsősorban azok a versenybírók, akik előre

közölték időszakos elfoglaltságukat, másrészt megjelenésük bizonytalan, vagy beosztási lehetőségük korlátozott volt.

Átlag körüli meghívást - ez 6-9 alkalom havonta - kapott kb. 60 fő, ami a meghívott létszám ugyancsak 40 százaléka.

Nem tartjuk szükségesnek, hogy a személyek szerinti foglalkoztatásra - névsor olvasás formájában - kitérjünk. Ezt minden versenybíró maga is tudja, de ezekre a személyi katonokra ez is felvezetésre kerül.

Tisztelt Sporttársak !

Befejezésül engedjék meg, hogy kérjem Önöket, a jövőben is olyan pozitívan álljanak a budapesti atlétikai szövetség központi versenybíró-küldés célkitűzései mellé, mint ezt eddig is tették, hogy az igazságos és zavartalan foglalkoztatás még fokozottabban megvalósuljon. Azok a versenybírók, akik még mindig bizalmatlanok, barátkozzanak meg a központi küldés bevezetett tényével.

Köszönöm figyelmüket és türelmüket !

Kivánok a továbbiakban is jó egészséget, jó bíraskodást.

Hidasnémeti Alajos

Feljövőben Bóly atlétikája

Baranya megyei Bóly nagyközségben már 45 évvel ezelőtt gyökeret vert az atlétika. A községben élő lelkes atlétabarátok 1936-ban már szakosztályt alakítottak és attól kezdve ha nem is folyamatosan, de rendszeresen akadtak művelői ennek a sportágnak. Az ötvenes évek elején a falusi spartakiádokon jeleskedtek az alkalmilag összeverbuvalódott bólyi atléták, de a versenyzők nem folytattak állandó sporttevékenységet.

Éppen negyedszázaddal ezelőtt - az ötvenes évek közepe táján - a magyar atléták világraszóló sikerei a bólyi fiatalokra is ösztönző hatást gyakoroltak. Schneider Kornél vezetésével újra életre hívták a szakosztályt és azóta folyamatos az atlétikai élet Bóly nagyközségben.

Az utóbbi húsz évben nagyszerű eredmények születtek, különösen néhai Dittrich Tamás /akinek emlékére minden évben nagyszabású emlékversenyt rendeznek Bólyban/, az U.Dózsát is megjárt négyszeres válogatott Németh Gyula és a vasutas Európa-bajnokságon ötödik helyezést elért Szabó József révén. A lányok közül Porteleki Mária és a Molnár-testvérek szereztek országos hírnevet. Az említett sportolók akkoriban olyan eredményeket értek el, amelyet a mai követők közül csak néhányan képesek megközelíteni, vagy megismételni.

Bóly a megye nevelő egyesületének számít. Több fiatal tehetséges versenyzője van a szakosztálynak, akik az országos bajnokságban is bizonyítottak. Az országos mezői futóbajnokságon Rogányi Gizella a 14 éveseknél, Fábian József a 13 éveseknél a 3. helyen végzett. Az országos pályabajnokságon már mind a ketten bajnokságot is nyertek. Az országos serdülő "B" kategóriában Fábian a 3000 m-es síkfutásban, míg Rogányi 1500 m-en nem talált legyőzőre. Ormai Hajnalka pedig súlylökésben és diszkoszvetésben egyaránt a második helyen végzett. Jól szerepeltek versenyzőink a megyei bajnokságban is, ahol a serdülő "B" korosztályú versenyzőink több, mint tíz bajnokságot nyertek és jó helyezéseikkel is gyarapították a megyei bajnoki pontjaik számát.

Az idén tartott több versenyen részt vett bólyi atléták minősítés terén is előbbre léptek. Mintegy húszan szereztek minősítést, valamint 4 ezüst és 4 III. osztályú szintes versenyzője van ebben az évben a szakosztálynak.

Az egyesület sportiskolájának atlétikai ágazatán, szakosztályában komoly és eredményes munka folyik Rogányi Miklós vezetésével, az atlétika megszállottjának vezetésével és biztosítja a MEDOSZ SE részére az utánpótlást, az atlétákat.

A szakosztályban 5 csoportban folyik a munka. Nagy csoportban 4 edző az utánpótlással dolgozik. A 15 évesnél idősebb versenyzők /serdülő "A", ifjúságiak, felnőttek/ egy csoportot alkotnak. A foglalkoztatottak összlétszáma mintegy 70 fő. A versenyző korosztályba tartozók a felmenő rendszerű bajnokságokon és egyéb jellegű versenyeken, úttörő olimpiákon vesznek részt.

Sportegyesületük a MEDOSZ SE, valamint a Megyei TSH, a járási vezetőkkel egyetemben a lehetőségek szerint anyagilag és erkölcsileg is mindenben támogatják a kiemeltnek mondható szakosztályt. Természetesen akadnak különböző nehézségeik is. Így többek között az atlétikai pályák megfelelő karbantartása, a magasugróhely nem megfelelőisége, még több anyagi támogatás, stb. Azonban a bólyiak remélik, hogy mindez tavaszra nagyrészt megoldódik. Egyébként az egyes csoportokban még több gyerekkel is tudnának foglalkozni, s várják a sportág iránt érdeklődők jelentkezését mind a községből, mind a vonzási körzetükbe tartozó helységekből is.

A mohácsi járás kiemelkedő atlétikai szakosztályának működése minden dicsőretet megérdemel.

Pazaurek Dezső

Megjelenik havonként. - Szerkesztőség: 1143 Budapest, Dózsa György út 1-3.

Terjeszti a Magyar Posta. - Előfizethető bármely postahivatalnál, a kézbesítőknél és a Posta Központi Hírlap Irodánál. (Postacím: Bp. V., József nádor tér 1. 1900) személyesen vagy postautalványon, valamint átutalással a KHI 215-96162 pénzforgalmi jelzőszámra. Számonként kapható a Sportpropaganda Vállalat Terjesztési Iroda és Nyomtatványboltjában, 1061 Budapest, Népköztársaság útja 6.

ISSN 0571-799x

Előfizetési díj 1 évre 84,- Ft, számonkénti ára 7 20 Ft

INDEX SZ.: 26-035

SPORTKÖNYVEK

A magyar sport évkönyve (1978. eredményei)	1979.	31,-
A sportágak pszichológiai problémái (TF vál. cikkek)	1980.	28,-
A sportolók minősítési szabályzata	1978.	7,50
Atlétikai dobások (TF válogatott cikkek)	1979.	10,50
dr. Frenkl Róbert: A sport helye az egészségnevelésben	1980.	14,50
dr. Mező Ferenc: Az olimpiai játékok története (Az 1928-as szellemi olimpián győztes mű fakszimile kiadása)	1978. fve: 110,- bőr: 145,-	
Magyar Atlétikai Szövetség jelvénye, MASz jubileumi jelvény	db	10,-
MASz embléma		8,-



Megrendelhetők vagy megvásárolhatók:

SPORTPROPAGANDA VÁLLALAT

Terjesztési Iroda és Bolt

Budapest, VI., Népköztársaság utja 6.
1061

Levélcím: 1366 Budapest, Postafiók 66.

A SPORTPROPAGANDA VÁLLALAT

harmadik évtizede a testnevelés és sportmozgalom szolgálatában

- **SPORT-KIADVÁNYOK, NYOMTATVÁNYOK, ZÁSZLÓK**

Budapest, VI., Népköztársaság u. 6. sz. alatt.

124-234

123-974

- **IMPORT SPORTFELSZERELÉSEK**

Budapest, V., Kecskeméti u. 11. szám alatti boltban

186-931

- **VÍVÓFELSZERELÉSEK ÉS SZABADIDŐ-RUHÁZATI CIKKEK**

Budapest, V., Bajcsy-Zs. út 36. szám alatti sportruházati szakboltban

110-052

- **ÉRMEK, JELVÉNYEK**

Budapest, VI., Népköztársaság u. 38. sz. alatti üzletben

325-530

325-738

- **SPORTFILMEK KÉSZÍTÉSE ÉS KÖLCSÖNZÉSE**

Budapest, XIII., Margitsziget, Hajós Alfréd sétány

319-951

mindezt a Sportpropaganda Vállalattól, a testnevelési és sportmozgalom célkitűzéseinek elősegítése és népszerűsítése érdekében.

- **NYITVATARTÁS:**

Hétköznap: 8.30–16.30

Szombaton: 8.30–12.30 (Páros héten szabadszombat!)

ATLÉTIKA

1981 FEB 18

OLYASÓTEREM



A TARTALOMBÓL :

Tehetségkiválasztás a Szovjetunió
közép- és hosszútávfutásában

A szakosztályok rangsora

A MASz 1980. évi egyesületi
rangsora

A Csongrád megyei Könnyűatlétikai
Hiradó

Cross-tapasztalatok Franciaországban

A new-yorki maratoni

Budapesti középiskolák 1980. évi
fedettpályás eredményei

1981/2

