

ATLÉTIKA

OLYASÓTEREM



A TARTALOMBÓL :

A vezető szakfelügyelő jelentése
az atlétikai állásfoglalás
negyedik évéről

A sportiskolai utánpótlást nevelő
szakosztályok 1978. évi értékelése

Kimutatás a szakosztályi edzők
1978. évi tevékenységéről

Az 1978. évi rangsorokról

Látogatás a SZEOL AK-nál

Újra a térdelőrajt felé

1979/2

**telitalálat=
nagy
nyeremény**



ATLÉTIKA

XXIII. ÉVF. 2. SZÁM

A MAGYAR ATLÉTIKAI SZÖVETSÉG LAPJA

1979. FEBRUÁR

Szerkesztette: FARKAS PÁL

Kiadja a Sportpropaganda Vállalat. — Felelős kiadó: Szebeni István igazgató. — Készült a Sportpropaganda Vállalat Soksorozító Üzemében.
Műszaki vezető: Tihanyi Sándor. — Az előállítás helye 1143 Budapest, Dózsa György út 1-3. Ideje: 1979. febr. — Terjeszti a Magyar Posta.

A vezető szakfelügyelő jelentése az atlétikai állásfoglalás negyedik évéről

Az atlétikai sportág fejlesztésére hozott OTSH állásfoglalás 1974. őszén jelent meg. Jelentésünkben az elmúlt négy esztendő fejlődési tendenciáival foglalkozunk, részleteiben az 1978., az állásfoglalás negyedik évének eredményeivel.

Az állásfoglalás kétségtelenül új korszakot nyitott a sportág történetében és hosszú távra meghatározta azokat a feladatokat, amelyek évenkénti teljesítésével közel két olimpiai ciklus alatt kell elérni, hogy az atlétika elterjedése, színvonalának emelkedése valóban meghatározó jellegű legyen az egész magyar ifjúság testi nevelésének rendszerében.

Ez a munka az állami és társadalmi szervek hatékony segítségével indult meg. Végrehajtására az egyes területeken u.n.: "Intézkedési tervek" születtek. A HM, BM, OM, SZOT, KISZ és Uttörő Szövetség részéről hasznos intézkedésekkel támogatták a munka indulását. A tömegkommunikáció az atlétika népszerűsítésével igyekezett szemlélet-formáló hatást elérni.

Az első két évben - 1975-76-ban - a megtett intézkedések elsősorban az atlétika szervezeti kereteinek kialakulásában hoztak pozitív eredményeket.

1977-ben a mennyiségi mutatókban már jelentkezett egy lassulási folyamat, ugyanakkor ez a stabilizációs időszak nem hozta meg a várt minőségi fejlődést.

1978-ban a mennyiségi mutatók közel azonos értékben emelkedtek, mint 1977-ben. Általános tapasztalat volt azonban, hogy ebben az évben az állásfoglalás, mint alap-dokumentum, veszített értékéből. A HM és a KISZ kivételével - beleértve a sportszerveket is /területek, egyesületek/ - nem kapott kellő súlyt a megtett intézkedésekben. Az egyes területeken a négy évvel ezelőtt kiadott "Intézkedési tervek"-et a gyakorlati élet túlhaladta, reális értékelésük és változtatásuk általában nem történt meg.

Ehhez az állapotához hozzájárult még, hogy elmaradt az atlétika élvonalának várt fejlődése. Az időközben lezajló két világversenyen - a montreali olimpián és a prágai Európa Bajnokságon - élvonalbeli atlétáink szereplése a várakozás alatt maradt, sőt az utóbbi kifejezett kudarcot jelentett. Ez a szereplés nemcsak a laikus közvéleményben, hanem az élő sporttal közvetlenül foglalkozók között is ismét negatív irányban befolyásolta az atlétikai sportág iránti szemléletet. Sajnos, tudomásul kell vennünk, hogy az élvonal szereplése a "reflektor fényében" meghatározó jellegű. E jelentésben egyébként statisztikai adatokkal igazolt, ha nem is gyors, de az egész ország atlétikáját tekintve, valamennyi mutatójában egyértelmű fejlődésről adhatunk számot. S mégis, ennek a fejlődésnek a kihasználását, dinamikusabbá tételét a szemlélet kellő változásával, elsősorban az élvonal eredményesebb szereplésével befolyásolhatjuk. Ellenkező esetben az állásfoglalás végrehajtásának területén számos szubjektív és objektív nehézséggel kell megküzdenuünk.

Megítélésünk szerint, a sportág egészének fejlődését, távlati céljaink teljesítését nem határozhatja meg egy világversenyen történő negatív, vagy pozitív szereplés, de a fejlesztés ütemét kétségtelenül befolyásolja.

A Magyar Atlétikai Szövetség vezetésének elsődleges feladata az állásfoglalás végrehajtása és a különböző területeken jelentkező feladatok koordinálása. A fejlődés meggyorsítása érdekében tehát kiemelt szerepet kell hogy kapjon az egyébként szűk élvonal lehetőségeinek kihasználása, élversenyzőink maximális felkészítése a Moszkvai Olimpiai Játékokra és ott az eddiginél eredményesebb, az egész sportágra kiható szereplése. Ugyanakkor állandóan és tervszerűen figyelemmel kell kísérni az állásfoglalásból adódó feladatokat, közvetlen kapcsolatot kell tartani a társszervekkel és a sportmozgalom irányításával és gyakorlati végrehajtását ellenőrző testületekkel. Ez a munka 1978-ban a MASZ vezetése részéről sem volt kielégítő. Igen sok részletkérdés megoldása mellett nem adtunk kellő súlyt az állásfoglalás koncepcionális feladatainak, nem érvényesítettük kellő erővel és következetességgel az alapidokumentum elvi határozatait és 1978-ban csökkent a MASZ ellenőrzési tevékenysége is. Az elmúlt három évvel szemben a közvetlen, a területek felé irányuló segítségadás is kívánnivalót hagyott maga után.

I.

Az állásfoglalásban rögzített feladatok alapján az 1978-as év értékelésénél négy fő témakörrel foglalkozunk:

1. a tanuló ifjúsággal;
2. a katonai szolgálatot teljesítő fiatalokkal;
3. a sportszervekkel, ezen belül a szervezéssel, vezetéssel és szakmai munkával;
4. sajtó, tömegkommunikáció körében végzett feladatokkal.

Jelentésünkben csak tájékoztató jelleggel foglalkozunk az 1., 2. és 4-es pontokkal, mert ezek felelősei elsődlegesen az illetékes tárcák. A MASZ-nak csak javaslattevő, kezdeményezési és koordinatív szerepe van.

Viszont részletes elemzést adunk a 3. pontban jelentkező feladatok végrehajtásáról, mert ez elsősorban sportmozgalmi terület és a Magyar Atlétikai Szövetség közvetlen feladataként jelentkezik.

A tanuló ifjúság helyzete

Az általános és középfokú tanintézetekben az 1978-ban bevezetett új testnevelési tanterv és teljesítmény tesztrendszer jelentős mértékben fordítja a gyakorlati munkát az atlétikus képességfejlesztés felé. Hatása azonban csak néhány év múlva fog jelentkezni.

A középiskolákban négy évvel ezelőtt életre hívott DSK atlétikai szakosztályok tevékenysége még ma sem kielégítő. Működésük igen sok helyen formális. Számuk kb. elérte a maximumot /közel 400/. Továbbiak életre hívása csak ott indokolt, ahol erre a személyi és tárgyi feltételek adóttak.

Az iskolák és egyesületek kapcsolati rendje még ma sem tisztázott. Ez a helyzet időnként fékezőleg hat a kiválasztásra is.

A középfokú tanintézetek bajnoki versenyrendszere 1978-ban is megfelelő volt, emelkedett a bajnokságok színvonala.

Az általános iskolák részére az esetlegesen rendezett futómozgalmakon kívül csak az Uttörő Olimpia jelent szervezészerű foglalkoztatást. Ezek kapmpány jellegük miatt viszont nem érik el a sportbeli célokat.

Ez év őszén az OM az új iskolai tanórán kívüli testnevelési rendszer /6-18 évesek/ kialakítása érdekében a MASZ-tól is tanulmánytervet kért. A változás 1980-ra várható.

Az egyetemeken és főiskolákon nem történt jelentős változás 1978-ban az atlétikus képzésben, sporttevékenységben. Talán egyedül a Tanárképző Főiskolákon van érezhető pozitív szemléletváltozás.

Itt kell megemlíteni, hogy a KISZ Honvédelmi és Sportosztálya szorosan együttműködik a MASZ-szal. Az "Edzett Ifjúság" mozgalom próbaszámainak jelentős része atlétikus jellegű. Az "Aranyjelvényesek az Olimpiára" mozgalom futókövetelményének teljesítése, a Velencei tó körbefutása, atlétikai szemmel is a futás széleskörű propagálása volt.

A katonai szolgálatot teljesítő fiatalok képzése

A katonai szolgálat alatti sportfoglalkozásokra vonatkozó HM rendelkezés kiemelt szerepet juttat az atlétikus képzésnek. Az u.n. próbaszámokat egyeztetik a MASZ-szal. Tehetséges atlétáink a bevonulásuk irányításával 1978-ban is további lehetőséget kaptak sporttevékenységük végzésére.

Az 1978. évi Hadsereg mezeli és pályabajnokság színvonala emelkedett az 1976-77. évihez viszonyítva.

Ebben az évben kísérletképpen rendeztük meg a Hadsereg - főiskolák - középiskolák közötti hármas viadalt Budapesten. A tapasztalatok alapján 1979-ben szüneteltetjük, de 1980-tól módosított kiírással rendszeressé kívánjuk tenni.

Sajtó, tömegkommunikáció

A MASZ sajtófigyelő szolgálatának adatai alapján úgy látszik, hogy ebben az évben is tovább csökkent a hírközlő szervek foglalkozása az atlétikai állásfoglalás kérdésével. Jóformán csak a Népsport és esetenként a Magyar Rádió, valamint a Népszabadság néhány értékelő cikke foglalkozott ezzel a témával.

Ebben az évben is a Magyar Rádió kezdeményezője és szervezője volt a "Ki a leggyorsabb..." tehetségszűrő futóakciónak.

Általában jellemző, hogy a hírközlő szervek szinte kizárólag az élvonal teljesítményei felé fordulnak és - sajnos - atlétikában 1978-ban bőven adtunk alkalmat negatív megnyilvánulásokra. A levont konzekvenciák és értékelések ezen keresztül a sportág egészét is elmarasztalták. Hiányzik az ellensúly, az esetleges pozitívumok ismertetése, az állásfoglalásból adódó fejlődés tényezése, vagy például az a tény, hogy utánpótlás és ifjúsági válogatottunk 1978-ban hét ország válogatott csapatának legyőzése után csak az NDK-tól kapott ki.

II.

Mint a bevezetőben említettük, a szakfelügyelői jelentésben részletesen elemezzük azt a területet, amely közvetlenül kapcsolódik a MASZ tevékenységéhez.

Ebben a részben azonos értékelési rendszerrel, táblázatos kimutatások segítségével, külön-külön vizsgáljuk a

1. területek /megyék/,
2. az "A" kategóriás szakosztályok,
3. a "B" kategóriás szakosztályok és
4. a "C" és "D" kategóriás szakosztályok

1978. évi munkáját és a rendelkezésre álló adatok alapján összehasonlításként a fejlődési trendjüket 1975-78. viszonylatában.

Az elemzés és értékelés kiterjed:

- a káderállományra, a költségvetési helyzetre;

- a működési adatok vizsgálatára;
- a válogatott kerettagok megoszlására;
- a minősített versenyzők számának alakulására;
- a MASZ értékelési rendjében elfoglalt helyére és
- a szakosztályok követelményrendszer teljesítésére.

Ezen kívül összefoglalásként közöljük az állásfoglalás végrehajtására jellemző összesítő adatokat.

1. Területek

Káderállomány, költségvetés

1. sz. táblázat

Megye	eln. lét. sz.	szakfelügy. létszám		edzői létszám minősítés szerint					versenybírói létszám minősítés szerint				megyei szövetség költségvetése	
		fő	mell	mes. ter	szak. edző	edző	s. ed. ző	Össze- sen	ország	I.o.	egyéb	Összes		
Baranya	10		1		1	2	39	15	97	20	13	117	150	118.300
Bács	11		1			2	13	29	44	8	45	190	243	92.100
Békés	6					1	27	20	48	27	16	230	273	100.000
Borsod	13		1			8	39	41	88	24	56	340	420	137.100
Csongrád	8		1			4	19	19	42	20	17	81	118	129.100
Fejér	12	1				1	18	13	32	3	60	76	139	97.500
Győr	8	1				1	26	18	45	16	6	120	142	105.500
Hajdú	9		1			4	26	27	57	24	23	170	217	121.800
Heves	8		1			3	12	15	30	4	7	58	69	35.000
Komárom	12			1		1	19	3	24	11	15	80	106	41.300
Nógrád	9		1			1	28	13	42	1	14	154	169	63.000
Pest	7					6	15	20	41	17	20	122	159	145.600
Somogy	9		1			1	22	8	31	2	25	101	128	109.000
Szabolcs	10		1			2	30	17	49	19	31	241	291	59.200
Szolnok	7		1		1	1	58	10	70	13	26	230	269	119.900
Tolna	5					2	15	18	35	1	27	320	348	103.000
Vas	17	1				4	19	21	44	16	20	104	140	100.000
Veszprém	12					1	19	29	49	7	30	390	427	114.000
Zala	9	1				1	17	19	37	9	26	178	213	72.600
Megyék összesen:	182	4	10		3	46	461	355	865	242	477	3312	4031	1.865.000
Budapest	15		2		13	52	88	60	213	98	68	180	346	722.154
1978.össz.:		4	12		16	98	549	415	1078	340	545	3492	4377	2.587.154

Összehasonlító adatok:

1975.	150	1	10						830				2929	2.530.100
1976.	153	4	11						874				3723	2.360.000
1977.	157	4	11		16	86	492	404	998	346	508	3271	4125	2.670.000
1978.	197	4	12		16	98	549	415	1078	340	545	3492	4377	2.587.154

Az egyes területek /megyék/ szervezeti rendje, személyi káderállománya nagyjából már 1977-ben kialakult. Ennek ellenére fejlődés tapasztalható valamennyi mutatóban.

A megyei szövetségek elnökségeinek létszáma megfelelő. Tevékenységük azonban még mindig nem kielégítő. Az 1978-ban bevezetett követelményrendszer hatékony munkát kívánt tőlük a szakmai ellenőrzés vonalán is. Ezt a feladatot azonban csak néhány megyében /Bp., Hajdú, Fejér, Győr, Vas, Zala, Nógrád/ látják el megfelelően. A munka még mindig a versenyek rendezésében merül ki. Ezt viszont kifogástalanul végrehajtják.

A szakfelügyelői hálózat kialakítása objektív okok /költségvetés, személyi/ miatt lassan halad. Pedig a megyék rangsorának alakulását figyelembe véve, azok a megyék lépnek előre, ahol a fő, vagy mellékállású szakfelügyelők segítik a szervezést és a szakmai munkát. Négy megyében /Békés, Komárom, Pest, Tolna/ ma sem működik szakfelügyelő.

Az edzői létszám általában megfelel az egyes megyék igényeinek. Ezt tovább növelni már csak kis mértékben lehet. Az edzői kvalifikáltság oldaláról nézve a kérdést, nem tartjuk megfelelőnek a szakedzők számát a megyékben. Borsod megye az egyetlen, ahol ez a szám kielégítő. Lényeges feladathoz kell tekinteni az edzők beiskolázását továbbképzésre.

A versenybírói létszámok egyben a működő társadalmi aktívák számát is jelzik. Igen örövendetes ezek állandó növekedése. Heves megye kivételével, ezek a számok 1978-ban már optimálisak, az évekénti fiatalítás viszont követelmény.

A megyei költségvetések négy-éves viszonylatban közel azonos szinten mozognak. Átlalában 100-130.000 Ft átlag mellett alacsony a költségvetése Heves, Komárom, Nógrád, Szabolcs és Zala megyének

Területek működési adatai

2. sz. táblázat

Megye	egyesületi szakosztályok száma					DSK sz.o. száma	koll. férőhely	rendezett versenyek száma		tömegversenyek létszáma	képzés, továbbképzés	
	A	B	C	D	össz.			szöv.	tömeg		edzői	versb.
Baranya	1	1	2	13	17	15	50	86	32	16.200	+	+
Bács			3	3	6	13	56	30	87	22.700	+	+
Békés		1	1	4	6	8	27	32	31	1.700	+	+
Borsod	1	2	3	7	13	31	20	74	19	8.800	+	+
Csongrád		1	3	3	7	19	30	81	43	22.600	+	+
Fejér		2	1	14	17	15	20	30	25	12.400	+	+
Győr		2	1	5	8	22	56	38	65	17.500	+	+
Hajdú		1	3	10	14	18	30	67	28	19.000	+	+
Heves			4	2	6	17		18	15	6.800	+	+
Komárom		1	3	3	7	8	40	14	25	10.200	+	+
Nógrád		1	1	6	8	8	30	30	58	10.200	+	+
Pest		1	5	3	9	17		21	6	1.200	+	+
Somogy			1	10	11	13	20	32	16	9.200	+	+
Szabolcs	1		1	4	6	28	130	94	126	13.200	+	+
Szolnok		1	3	9	13	24	20	26	112	6.700	+	+
Tolna		1	1	12	14	8	12	76	32	4.700	+	+
Vas		1		19	20	21	15	114	31	6.100	+	+
Veszprém		1	5	8	14	26	30	113	87	15.300	+	+
Zala		1	1	2	4	14	20	32	39	11.500	+	+
megyék összesen	3	18	42	137	200	325	606	1008	877	216.000		
Budapest	7	7	7	7	28	70		245	31	14.000		
1978.összesen	10	25	49	144	228	395	606	1253	908	230.000		

Összehasonlító adatok:

1975	9	20			176	342	174	604	589	160.000		
1976	9	20			193	392	402	816	604	200.000		
1977	10	25			205	392	550	1178	657	204.000		
1978	10	25	49	144	228	395	606	1253	908	230.000		

Megjegyzés: az "A" kat. szakosztályok között a KSI is szerepel.

Az egyesületi szakosztályok száma egyenletesen emelkedik, átlagosan három év alatt 13 szakosztállyal. Az 1978. évi adatokban már szerepelnek a Vas megye u.n. futószakosztályai is. A megyék 1978 -ban - igen helyesen - csak ott terveztek új szakosztály létesítését, ahol ehhez a feltételek biztosítottak. További bővítés csak az u.n. "fehér foltok"-ban indokolt. Nem célszerű növelni pl. Budapesten a szakosztályok számát.

A DSK szakosztályok elérték az optimális számot.

A tehetséges fiatal atléták részére biztosított kollégiumi férőhelyek száma 1975-től 432-vel emelkedett. Sajnos, az ebben rejlő lehetőségeket nem használjuk ki kellően, a nem megfelelő szervezői munka miatt. A kihasználtság foka 1978-ban is csak mintegy 25 % volt.

Kiemelt szerep jut a szövetségek működésében a versenyek rendezésének. A szövetségi, egyesületi versenyek száma ma már átlagosan 62 egy-egy megyére vetítve. Ez már kielégítő szám. Ugyanakkor pl. Heves megyében kevés a 14-18 verseny.

Jelentős - és az atlétika népszerűsítése érdekében történő - kezdeményezés volt a Fővárosi Tanács részéről a Bp.Nagydi. versenyének megrendezése. Ilyen jellegű versenyek megtartását az atlétikai állásfoglalás is előírja. Hagyományossá tételét Bp.Főváros Tanácsa kiemelten támogatta.

A tömegesítést célzó versenyek adatai fokozatosan emelkednek. Ebben jelentős szerepet vállalt a KISZ, bizonyos esetekben a helyi művelődési szervek.

A megyék 1978-ban maradéktalanul teljesítették az edzői és versenybírói képzés területi szintű feladatait. Itt elsősorban segédedzői és alapfokú versenybírói képzésről van szó. Nem voltak azonban elég szervezettek az u.n.helyi továbbképző előadások sem edzői, sem versenybírói vonalon.

Válogatott kerettagok megoszlása

3. sz. táblázat

Megye	válogatott kerettagok száma			kerettagokat adó sz.o-k száma				felnőtt kerettel foglalkozó edzők száma
	felnőtt	up + ifj.	összesen	A	B	C-D	összesen	
Baranya	5	18	23	1	1	1	3	3
Bács	1	12	13			3	3	1
Békés	1	3	4		1	1	2	1
Borsod	8	22	30	1	2	1	4	4
Csongrád	7	12	19		1	1	2	4
Fejér	1	9	10		2	1	3	1
Győr		3	3		1		1	
Hajdú	9	7	16		1	3	4	4
Heves	4	5	9			3	3	2
Komárom	2	8	10		1		1	1
Nógrád		5	5		1	1	2	
Pest	3	8	11		1	4	5	1
Somogy		1	1			1	1	
Szabolcs	7	8	15	1			1	4
Szolnok	1	13	14		1	2	3	2
Tolna	1	2	3		1	1	2	1
Vas	4	12	16		1		1	3
Veszprém	3	5	8		1	1	2	2
Zala	2	5	7		1	1	2	1
megyék összesen	59	158	217	3	17	25	45	35
Budapest	88	108	196	7	7	4	18	42
1978. összesen	147	266	413	10	24	29	63	77

Összehasonlító adatok:

1975.	133	332	465				
1976.	190	385	575				
1977.	219	341	560				67
1978.	147	266	413				63

A táblázat két lényeges adatra hívja fel a figyelmet. Az 1978-ban /az új felkészítési időszak kezdetével/ a csökkentett válogatott keretek tagjai is mind a 20 megyében szétszórtnak jelentkeznek. A 147 felnőt kerettaggal foglalkozó edzők száma 77. Egyértelmű az a vezetési nehézség, amellyel ilyen körülmények mellett akár a felnőtt, akár az utánpótlás vezetőedzőjének meg kell küzdenie. Bizonyos koncentrációra való törekvés azonban 1978-ban már érezhető volt. Budapest elsődleges helyzete mellett azonban a megyékben magasabb a válogatott kerettagok száma, ahol megfelelő szakmai munka mellett "A", vagy "B" kategóriás bázis szakosztályaink vannak /Baranya - PMSC, Borsod - DVTK, Csongrád - SZEOL, Hajdú - DMTE, Szabolcs - NYVSSC, Szolnok - SZMÁV, Vas - Haladás/. Az egészséges koncentráció nem Budapest telítése, hanem ezeknek a bázisoknak kiemelt támogatása.

Minősített versenyzők

Minősített versenyzők területenként

4. sz. táblázat

Megye	Nk.	I.	II.	III.	A.	E.	B.	összesen
Baranya		3	41	66	24	66	226	426
Bács		1	19	23	8	49	205	305
Békés		1	5	10	13	33	470	532
Borsod		5	32	22	34	94	596	783
Csongrád		4	26	25	21	60	234	370
Fejér		1	11	24	20	54	160	270
Győr		1	9	15	24	84	407	540
Hajdú		5	20	30	22	50	306	433
Heves		1	17	23	10	34	135	220
Komárom			10	5	20	46	112	193
Nógrád			4	14	18	57	178	271
Pest		1	9	18	9	64	201	302
Somogy			3	4	3	34	175	219
Szabolcs	1	3	18	16	7	45	220	310
Szolnok		1	16	33	21	60	139	270
Tolna			14	7	9	36	188	254
Vas		2	21	13	16	44	271	367
Veszprém		2	25	57	16	38	356	494
Zala		2	12	11	23	57	79	184
megyék összesen	1	33	312	416	318	1005	4658	6743
Budapest	14	56	300	195	129	305	763	1762
1978. összesen	15	89	612	611	447	1310	5421	8505

Megjegyzés: Fejér és Békés megye adataiból a III.o és Budapest jelvényadatai nem pontosak a hiányos jelentések miatt.

Összehasonlító táblázat

1975.		106	525	593	349	1079	3711	6363
1976.		125	530	610	393	1103	5015	7776
1977.	15	86	524	675	396	1193	5203	8092
1978.	15	89	612	611	447	1310	5421	8505

Az 1977-ben bevezetett új minősítési szintek után az összes minősítettek száma örventesen emelkedett. Nem lehetünk azonban elégedettek a minőséget jelentő Nk, I., II., A., E. jelvényes minősítések számszerű növekedésével. Komárom, Nógrád, Somogy és Tolna megye például egyetlen I. o. versenyzőt sem produkált. Bács, Pest, Somogy, Szabolcs és Tolna aranyjelvényeseinek száma alacsony.

Ebből a táblázatból megtudható, hogy hol folyik kiegyensúlyozott munka. A Nk., I. és II. o. felnőtt minősítésű versenyzők megfelelő aránya biztosítja a felnőtt vonal fejlődési lehetőségeit. Az arany- és ezüstjelvényesek pedig a minőségi utánpótlást. Ezen túlmenően azonban figyelni kell arra, hogy az egyébként jó adatokkal rendelkező megyében indokolatlanul alacsony a bázist jelentő bronzjelvényesek száma.

Területek rangsora a MASZ összesítése alapján

5. sz. táblázat

hely	megye	bajnoki pontok	minősítési pontok	összesen	Összehasonlító táblázat /rangsor/ 1975	1976	1977	1978
1.	Borsod	1346	1181	2537	1.	1.	1.	1.
2.	Baranya	766.5	912	1678.5	2.	2.	2.	2.
3.	Csongrád	676	783	1459	3.	4.	4.	3.
4.	Hajdú	718.5	732	1450.5	4.	8.	5.	4.
5.	Győr	304	797	1101	8.	7.	11.	5.
6.	Fejér	477	615	1092	5.	3.	3.	6.
7.	Szolnok	503	559	1062	6.	5.	8.	7.
8.	Zala	379.5	676	1055.5	15.	13.	9.	8.
9.	Szabolcs	474.5	491	965.5	7.	6.	7.	9.
10.	Veszprém	357.5	512	869.5	10.	11.	13.	10.
11.	Komárom	358.5	500	858.5	9.	9.	6.	11.
12.	Nógrád	304	552	856	17.	14.	18.	12.
13.	Vas	384	424	811	14.	18.	14.	13.
14.	Pest	282	461	743	11.	10.	12.	14.
15.	Bács	221	443	664	13.	12.	10.	15.
16.	Heves	258.5	349	607.5	18.	17.	16.	16.
17.	Tolna	356	349	605	16.	16.	15.	17.
18.	Békés	126	385	511	12.	15.	17.	18.
19.	Somogy	64	195	259	19.	19.	19.	19.
Megyék összesen:		8256.5	10916	19172.5				
Budapest		5406.5	5922	11328.5				
1978.összesen:		13663	15839	30501				

A MASZ értékelési rendszerében öszevontan jelentkezik a bajnokságokon szerezhető pontok és a minősítések után járó pontok száma, kiegészítve a világversenyeken elért helyezésekért adott többletpontokkal /1978-ban EB és IBV/.

Érdekes megfigyelni, hogy az első három helyezett nagyobb ingadozások nélkül négy év óta tartja vezető helyét /Borsod, Baranya, Csongrád/. A többi megyénél már kiegyensúlyozatlanabb az éves teljesítmény. Sajnos, a rangsor utolsó négy helye is többé-kevésbé stabil /Heves, Tolna, Békés, Somogy/. Ezeket a megyéket 1979-ben sokkal hatékonyabban kell segíteni.

Az ország atlétikája egészének helyzetét, fejlődési tendenciáit a területek vizsgálata alapján általánosságban kedvezően ítéljük meg.

2. "A" kategóriás szakosztályok

Káderállomány, költségvetés

egyesület	Szo. vez.	Vez. edző	Techn. vez.	e d z ö k			edzők minősítés szerint					költségvetés		
	vez.	edző	vez.	fő	mell.	társ.	M	szak.	edző	s.edző	össz.	bér	működési	összesen
	ltsz	főf.	főfog.											
BHSE	7	+	+	10	11	3	4	5	12	-	21	1.030.000	1.570.000	2.600.000
Csepel	5	+	+	9	12	-	-	6	15	-	21	655.000	1.445.000	2.100.000
DVTK	7	+	+	9	10	3	-	7	8	4	19	540.000	960.000	1.500.000
FTC	6	+	+	4	8	7	-	2	8	2	12	580.000	920.000	1.500.000
NYVSSC	7	+	+	3	13	-	-	2	12	2	16	420.000	880.000	1.300.000
PMSC	8	+	+	8	7	-	-	2	13	-	15	470.000	730.000	1.200.000
Spartacus	11	+	+	3	11	6	1	1	10	2	14	550.000	550.000	1.100.000
U.Dózsa	7	+	+	7	7	5	1	5	8	-	14	800.000	1.100.000	1.900.000
Vasas	9	+	+	8	7	6	1	5	8	1	15	800.000	1.000.000	1.800.000
1978.össz.	67	9	9	61	86	30	7	35	94	11	147	5.845.000	9.155.000	15.000.000

Összehasonlító táblázat

1975.		8	5								127			10.850.000
1976.		8	4								125			11.300.000
1977.		9	7	49	89	18	8	32	92	14	146			13.600.000
1978.		9	9	61	86	30	7	35	94	11	147			15.000.000

Az "A" kategóriás szakosztályok részére az állásfoglalás egyértelműen előírja a nemzetközi szintű minőségi munkát és az eredményességet. Ennek értelmében vizsgáltuk az 1978. évi tevékenységüket is.

Néhány kivételtől eltekintve, a szakosztályok személyi állománya megfelel az előírt modellnek. Valamennyi szakosztályban ma már főállású vezetőedző és technikai vezető irányítja a munkát. A fő- és mellékfoglalkozású edzők aránya az NYVSSC és a Spartacus kivételével az optimálishoz közeledik. E két szakosztályban viszont kevés a főfoglalkozású edző. Az edzők minősítésénél, szakképzettségénél már problémák vannak. Az FTC, NYVSSC, PMSC és Spartacusnál indokolt /esetleges továbbképzéssel/ a jelenlegi szakedzői állományt növelni.

A szakosztályok költségvetése évről-évre emelkedik. Éves szinten kb. 2.000.000 Ft az emelkedés mértéke. Jóllehet, ezt részben indokolják a mind nagyobb számú főállású edzők szerződésének bérköltségei. Viszont megállapítható, hogy a pénzügyi lehetőségek fejlődésének arányában nem emelkedik a teljesítmény. Az "A" kategóriás státusból adódó előnyök birtokában bizonyos megelégedettség lett úrrá ezekben a szakosztályokban.

A társadalmi edzői funkció általában a nem szakosztályi, u.n. külső, idegen edzők foglalkoztatását takarja. Ez a szám még a sportág sajátosságait is figyelembe véve, túl magas /30 fő/.

A szakosztály-vezetőségek, mint társadalmi szervek működése, nem mindenütt megfelelő. Tényleges irányító és ellenőrző szerepet talán csak az U.Dózsa szakosztályvezetősége lát el. Általában megelégszenek a főállású vezetők tájékoztatójával. Igaz, munkájukat nagy mértékben segítik és támogatják, de működésükben a legnagyobb hiányosságot 1978-ban is ott tapasztaltuk, hogy hiányzott az edzők és a versenyzők felé az igényes követelmény támasztás. Nem is szólva a társadalmi kontrollról, az ellenőrzésről.

"A" kategóriás szakosztályok versenyzői

7.sz.táblázat

Egyesület	M i n ő s í t é s e k								Minősítés nélkül	Szakosztály összversenyzői állománya
	Nk.	I.	II.	III.	A.	E.	B.	Összes		
BHSE	4	9	40	6	25	42	54	180	192	372
Csepel	2	10	19	6	11	23	55	126	187	313
DVTK		5	17	4	20	31	95	172	271	443
FTC		6	17	15	7	12	45	102	158	260
NYVSSC	1	3	20	15	7	41	87	172	121	293
PMSC			22	15	16	13	70	136	125	258
Spartacus		5	10	7	5	11	29	77	233	310
U.Dózsa	2	9	24	9	18	27	52	151	207	358
Vasas	1	2	15	19	14	34	51	136	224	360
1978. Össz.:10		49	184	96	123	234	548	1252	1718	2967

Összehasonlító táblázat

1975.		72	171		110	295		1177	950	2127
1976.		73	160		112	238		1083	1010	2093
1977.	11	53	170		115	246		1176	1420	2596
1978.	10	49	184		123	234		1252	1718	2967

Az összes minősített versenyzők száma a Spartacus kivételével elfogadható. Belső arányai viszont nem tükrözik az "A" kategóriás feltételeket. A Nk. és I. osztályú minősítések száma kevés. A minőségi utánpótlást jelentő aranyjelvényesek száma pedig csak a BHSE-nél, az U.Dózsánál és a DVTK-nál megfelelő. Egyébként az összehasonlító táblázatból is kitűnik, hogy 1978-ban nem beszélhetünk egyértelmű fejlődésről. A jelenlegi helyzetben, főleg a budapesti szakosztályoknál, az átigazolásokból származó erősítések mind nehezebbé válnak a vidéki centrumok kialakulása miatt. Ezért a minőségi utánpótlást sokkal magasabb szintű szervezethez és munkával kell önrőből biztosítani.

A minősítés nélküli 1718 fős létszám a kapcsolt sportiskolák gyermek korosztályaiból adódik. Erre a bázisra valamennyi "A" kategóriás szakosztálynak szüksége van. Ugyanakkor fokozott felelősséget jelent, hogy ebből a gyermekanyagból mind kevesebb lemorzsolódás mellett teremtse meg most már saját bázisát. Az itt szükséges nevelő-edzői munkát nem lehet "majd meglátjuk" alapon végezni. A képzés szervezeten kapcsolódják a felnőtt szakosztály munkájához, mindig szem előtt tartva azonban az "A" kategóriás szakosztály elsődleges feladatát, a felnőtt és utánpótlás nemzetközi szintű képzettségét.

"A" kategóriás szakosztályok válogatott kerettagjai

8.sz. táblázat

Világversenyek pontszerzői /EB, IBV/

Egyesület	Válogatott keret.			E B		I B V		Összesen	
	felnőtt	up + ifj	Össz:	fő	pont	fő	pont	fő	pont
BHSE	18	15	33	1	4	1	9	2	13
Csepel	13	13	26	1	113			1	113
DVTK	7	14	21			1	35	1	35
FTC	9	7	16						
NYVSSC	7	8	15						
PMSC	3	16	19			2	35	2	35
Spartacus	6	6	12						
U.Dózsa	15	12	27	1	4	2	16	3	20
Vasas	4	8	12	1	32			1	32
1978.Össz.:	82	99	181	4	153	6	87	10	240

Megjegyzés: a pontok a MASZ bajnoki pontjai az EB-n 15x, az IBV-n 3x.

Összehasonlító táblázat

1975.	80	112	192
1976.	93	128	221
1977.	104	127	321
1978.	82	99	181

A kilenc "A" kategóriás szakosztály adja a felnőtt válogatott keret /147 fő/ több, mint 50 %-át, míg az utánpótlás keret /266 fő/ közel 40 %-át. Világos tehát, hogy milyen döntő szerepe van a szakosztályokban folyó minőségi munkának. A 7 mesteredző és 35 szakedző, valamint a velük dolgozó 94 edző szakmai tudása, tapasztalata elegendőnek bizonyulna a legmagasabb szintű munkához is. Sajnos, az elmúlt év tapasztalata alapján az e körbe tartozó edzők és versenyzők zöme megelégedett a hazai élmezőnybe tartozás tényével. Az edzőkből és a versenyzőkből egyaránt hiányzott a magasabb szintű munka igénye, annak a többletnek a vállalása, amely a nemzetközi szint eléréséhez szükséges. A prágai Európa Bajnokságon mindössze 17 versenyző képviselte a 8 "A" kategóriás szakosztályt és ebből is csak három vált pontszerzővé. A kudarc okaiért nem egyértelműen e szakosztályok a felelősek, de jelentős részük van benne. Tájékoztatásul közöljük e szakosztályok pontszerzőit az 1978. évi világversenyen.

"A" kategóriás szakosztályok rangsora a MASZ összesítése alapján 9.sz.táblázat

Egyesület	Bajnoki pontok	Minősítési pontok	Összesen	Összehasonlító táblázat /MASZ egyesületi rangsor/			
				1975	1976	1977	1978
1. BHSE	1068	1088	2156	1.	1.	1.	1.
2. U.Dózsa	764	781	1545	2.	2.	2.	2.
3. DVTK	832	644	1476	6.	7.	4.	3.
4. Csepel	803.5	633	1436.5	3.	3.	3.	4.
5. PMSC	541.5	523	1064.5	5.	5.	5.	6.
6. Vasas	495	510	1005	4.	4.	10.	7.
7. NYVSSC	470.5	471	941.5	7.	6.	7.	8.
8. FTC	344	365	709	12.	8.	6.	14.
9. Spartacus	207	274	481	10.	9.	13.	22.

A MASZ összesített rangsorában a BHSE és az U.Dózsa változatlanul őrzi vezető helyét. 1978-ban a középmezőnyben tovább folyik a kiegyenlítődés, sőt a bajnokságokon szerzett helyezései alapján /elsősorban az u.p.terén/ a rangsor egyik tényezőjében a DVTK és a Csepel is az U.Dózsa elé került. Az FTC 1978-ban nem felelt meg a belé helyezett bizalomnak. A szakosztály túlságosan egysíkú. Ebben az évben 8 helyet esett vissza és kétségesé vált "A" kategóriás helyzete.

A Bp.Spartacus az elmúlt négy év alatt nem hogy erősödött volna, hanem fokozatosan - és 1978-ban már látványosan is - visszaesett a "B" kategóriás középmezőnybe. A MASZ elnöksége javaslatot tett visszaminősítésére az OTSH elnöke felé.

"A" kategóriás szakosztályoknak követelményrendszer teljesítése minősítési számok és szakágak szerint.

10.sz.táblázat

	Minősítettek száma								Bajnoki pontok szakáganként					
	Nk	I.	II.	III.	A	E	Br	Össz.	Vágta gát	Közép hossz.	Dobás	Ugrás	Összesített	Összes
Követelmény	1	5	15	-	18	-	-	140	130	160	95	80	55	520
BHSE	4	9	40		25			180	371	314	166	134	45	1030
Csepel	2	10	19		11			126	130	236	136	129	32	663
DVTK		5	17		20			172	123	384	79	105	97	788
FTC		6	17		7			102	28	211	59	15	23	333
NYVSSC	1	3	20		7			172	217	127	67	48	13	472
PMSC			22		16			136	79	208	98	70	63	518
Spartacus		5	10		5			77	37	50	13	82	17	197
U.Dózsa	2	9	24		18			151	265	132	140	111	63	711
Vasas	1	2	15		14			136	172	107	65	53	67	464

Megjegyzés: + = az egyik követelmény összpontszámait teljesítette

++ = mindkét követelmény összpontszámait teljesítette

A MASZ az 1978. év elején közzétett új követelményrendszerében pontosan meghatározta a szakosztályok értékelési rendjében mérhető követelményeket.

Ebben az évben először foglalkozunk jelentésünkben a teljesítések számszerűségével.

A minősítések száma és az egyes bajnokságokon elérendő pontok szakágankénti bontása differenciáltan jelentkezik a különböző kategóriájú szakosztályoknál. Az "A" kategóriában csak a magasabb minősítési fokozatokat értékeljük, valamint mind a négy szakágban előírjuk a megfelelő bajnoki pontok elérését.

1978-ban valamennyi részkövetelményt egyik szakosztály sem teljesítette. Az összpontszámot mindkét esetben a BHSE, a DVTK és az U.Dózsa érte el. A Csepel és az NYVSSC csak az egyik feltétel összpontszámában volt megfelelő, míg az FTC, PMSC, Spartacus és Vasas egyiket sem teljesítette. A Spartacus itt is jelentősen elmaradt a többi "A" kategóriás szakosztálytól.

A KSI ebben az évben sem szerepel a MASZ összevont értékelésében, mert feladata nem szakosztályi, hanem módszertani jellegű. Eredményessége azonban említést érdemel. Ez a

szakosztály 1978-ban 21 arany, 28 ezüst és 45 bronz minősítésű versenyzőt adott az atlétikának.

1978-ban az "A" kategóriás szakosztályok csak egyes részfeladataikat teljesítették, tevékenységük zömében a várakozás alatt maradtak.

3. "B" kategóriás szakosztályok

"B" kategóriás szakosztályok káderállománya és költségvetése

11.sz.táblázat

	szo. vez.	vezető edző		tech. vez.	edzők			edzők minősít. szerint					költségvetés /tervszám/		
		létssz.	fő	mell.	fő	mell.	társ.	mest.	szak.	edző	s.edz.	össz.	bér	működés	összesen
BEAC		9	+		+				6	8	1	15	340.000	660.000	1.000.000
Bcs.Előre		7	+		+				2	7	2	11	180.000	490.000	670.000
BVSC		5	+		+					5	1	6	330.000	390.000	720.000
BVTC		5	+		+				1	6	1	8	330.000	470.000	800.000
DKSE		2	+		+					8		8	290.000	330.000	620.000
DMTE		4	+		+				1	10	3	14	200.000	700.000	900.000
Építők		3	+		+			1	4	11		16	450.000	850.000	1.300.000
Ganz Mávag		7	+		+				2	8	4	14	270.000	230.000	500.000
GEAC		5		+					3	2	5	10	260.000	280.000	540.000
Gy.Dózsa		3		+	+					5	1	6	120.000	200.000	320.000
Haladás VSE		13	+		+				2	8	2	12	330.000	470.000	800.000
KBSK		6	+		+					7		7	150.000	280.000	430.000
KVSE		4	+		+					7	2	9	200.000	320.000	520.000
MAFC		3		+	+			2	2	6	1	11	280.000	420.000	700.000
MTK-VM		5	+		+				4	6	3	13	450.000	950.000	1.400.000
OKSE		4		+	+					7	2	9	160.000	360.000	520.000
R.E.TO		7		+	+				1	6	3	10	200.000	500.000	700.000
Sal.TC		7	+		+					10	1	11	400.000	550.000	950.000
Sz.Dózsa		7		+	+				1	6		7	290.000	430.000	720.000
SZEOL AK		6	+		+				4	6	1	11	260.000	440.000	700.000
SzMAV		3	+		+			1	1	9		11	340.000	480.000	820.000
TBSC		5	+		+			1	1	7		8	390.000	710.000	1.100.000
TFSE		5		+				2	3	2		7	150.000	180.000	330.000
Videoton		6	+		+					2	1	3	80.000	190.000	270.000
ZTE		9	+		+					9	4	13	250.000	520.000	770.000
1978.össz:		140	18	7	11	12	52	199	22	7	37	166	6.700.000	11.400.000	18.100.000

Összehasonlító táblázat

1975.												178			11.100.000
1976.												208			10.500.000
1977.		17	8	6	10	46	185	18	6	37	140	55	238		11.600.000
1978.		18	7	11	12	52	199	22	7	37	166	38	248		18.100.000

A 25 "B" kategóriás szakosztály káderhelyzete vegyes képet mutat. Annak ellenére, hogy 1978-ban 8 fővel emelkedett a főállású edzők száma /52 fő/, itt még mindig a mellékfoglalkozású edzősködés a domináns. Ugyancsak 5 fővel emelkedett a főállású technikai vezetők száma /11 fő/. 18 szakosztályban már főfoglalkozású edző irányítja a szakmai munkát. Az edzői létszám általában kielégítő, azonban a mellékállásúak miatt csak fél munkaidővel lehet számolni. Mégis az a tapasztalatunk, hogy sok mellékállású edző magasabb határfokon és lelkiismeretesebben látja el feladatát, mint néhány főállású kollégája. Igaz, itt a "B" kategóriában nem olyan magasak a követelmények, mint az "A"-ban.

Hiányosságként említhető, hogy ezen a területen kevés a szakedző. Ezzel a magasabb képesítéssel egy edző sem rendelkezik 10 szakosztályban.

A szakosztály-vezetőség irányító és ellenőrző munkájáról itt csak a régebbi hagyományokkal rendelkező szakosztályoknál beszélhetünk. Például a DKSE, a Gy.Dózsa, a MAFC, az Építők, a KVSE, a SZMAV esetében a szakosztályvezetés a tényleges munkát végző fő, vagy mellékfoglalkozású munkatársakra hárul. Általában hiányzik a határozott, szervezet-szerű társadalmi háttér.

E szakosztályok költségvetése 1978-ban lényegesen emelkedett. Az emelkedés mértékét, ha nem is minden szakosztálynál, de itt már jobban követi az ezzel arányban álló eredményesség.

Az átlagnál alacsonyabb és a működést sok esetben gátolja pl. a Gy.Dózsa, a TFSE és a Videoton költségvetése.

Versenyzői állomány
/1.12.sz.táblázatot/

A minősítések egyértelmű emelkedését jelzik a számadatok. A "B" kategóriás szakosztályok feladatának megfelelően az utánpótlás minőségi bázisának kialakításában e szakosztályok szerepe meghatározó volt 1978-ban is.

Az I.osztályú versenyzők száma 10-zel, a II. osztályúak 19-cel, az aranyjelvényesek 39-cel, míg az ezüstjelvényesek száma 83-mal nőtt. E minősítési fokozatokban tehát 1977-el

szemben a "B" kategóriás szakosztályok 142 fő gyarapodást értek el. Nem kielégítő viszont, hogy a bronzjelvényes minősítettek száma 1978-ban 60 fővel csökkent.

"B" kategóriás szakosztályok versenyzői állománya 12.sz.táblázat

	Nk.	I.	Minősítések						Minősítés nélkül	Szo.összes versenyzői
			II.	III.	A.	E.	B.	Össz.:		
BEAC	2	1	19	14	6	11	63	116	162	278
Bcs.Előre		1	2	6	9	16	75	109	85	194
BVSC		2	15	8		7	27	59	146	205
BVTC		2	11		13	23	39	88	51	139
DKSE			5	2	8	17	47	79	219	298
DMTE		5	10		17	29	55	116	118	234
Építők	1	3	24	13	5	20	61	127	180	307
Ganz Mávag		1	5	10	5	7	25	53	114	167
GEAC		1	8	6	2	17	36	70	85	155
Gy.Dózsa		1	3	6	3	27	71	111	50	161
Haladás VSE		2	17	12	16	22	95	164	80	244
KBSK		3	2	3	7	20	66	97	61	158
KVSE			4	2	5	23	44	78	132	210
MAFC	1		28	17	2	15	43	106	130	236
MTK-VM		3	11	10	6	30	39	99	124	223
OKSE			7	2	3	12	33	57	39	96
Rába ETO			2	2	16	27	55	102	110	212
Sal.TC			2	5	11	31	49	98	100	198
Sz.Dózsa			13	3	9	20	19	64	50	110
SZEOL AK		3	16	14	12	28	38	111	70	181
SzMAV		1	11	11	15	33	10	81	105	186
TBSC			6	6	16	27	38	93	160	253
TFSE	1	4	36	20				61	60	121
Videoton		1	7	4	8	19	15	54	122	176
ZTE		1	9	1	17	27	49	104	75	179
1978.össz.:	5	35	273	177	201	509	1097	2297	2628	4821

Összehasonlító táblázat

1975.		28	219	189	118	332	790	1676		
1976.		34	215	212	137	378	848	1833		
1977.	3	25	254	180	162	426	1157	2207	2419	4626
1978.	5	35	273	177	201	509	1097	2297	2628	4821

A szakosztályok minősítetlen gyermekállományával együtt az összlétszám általában kielégítő. Ezeknek a szakosztályoknak szervezeti keretei sem teszik lehetővé nagyobb létszámok szakszerű foglalkoztatását.

13. sz. táblázat

"B" kategóriás szakosztályok

Világversenyek

válogatott kerettagjai

pontszerzői 1978. EB, IBV

	Válogatott kerettagok			EB		IBV		Összesen	
	Feln.	Up + Ifj.	Összes	fő	pont	fő	pont	fő	pont
BEAC	3	10	13	-	-	1	7	1	7
Bcs.Előre	1	2	3	-	-	-	-	-	-
BVSC	4	1	5	-	-	-	-	-	-
BVTC	3	4	7	-	-	1	21	1	21
DKSE	-	4	4	-	-	1	12	1	12
DMTE	7	4	11	-	-	-	-	-	-
Építők	4	5	9	-	-	1	21	1	21
Ganz Mávag	-	2	2	-	-	-	-	-	-
GEAC	3	4	7	-	-	-	-	-	-
Gy.Dózsa	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Haladás VSE	4	12	16	1	4	1	15	2	19
KBSK	1	1	2	-	-	-	-	-	-
KVSE	1	2	3	-	-	-	-	-	-
MAFC	1	4	5	1	32	-	-	1	32
MTK-VM	3	5	8	-	-	-	-	-	-
OKSE	-	4	4	-	-	-	-	-	-
Rába ETO	-	3	3	-	-	-	-	-	-
Sal.TC	-	2	2	-	-	-	-	-	-
Sz.Dózsa	1	1	2	-	-	-	-	-	-
SZEOL AK	5	6	11	-	-	2	24	2	24
Sz.MAV	1	10	11	-	-	3	57	3	57
TBSC	2	8	10	-	-	1	9	1	9
TFSE	7	10	17	-	-	-	-	-	-
Videoton	1	3	4	-	-	-	-	-	-
ZTE	1	4	5	-	-	1	23	1	23
1978.össz.:	53	111	164	2	36	12	189	14	225

Megjegyzés: a pontok a MASZ bajnoki pontok:
EB 15x, IBV 3x

Összehasonlító táblázat:

1975.	75	113	188
1976.	69	141	210
1977.	81	142	223
1978.	53	111	164

Túlnyomóan ezekben a szakosztályokban helyezkednek el az up. és ifjúsági keretek tagjai. A felnőtt keret közel 30 %-a, míg az up. és ifj.keret több mint 40 %-a tartozik a "B" kategóriás szakosztályokhoz. A 25 szakosztály közül jelenleg egyedül a Gy.Dózsában nincs válogatott kerettag.

A BEAC, a DMTE, a Szombathelyi Haladás, a SZEOL AK, a SZMÁV, a TFSE, a TBSC kerettagjainak száma is jelzi, ezekben a szakosztályokban különböző korosztályokban folyik a minőségi munka.

Az 1976. évi megtorpanás után a DMTE egyértelműen bizonyította, hogy helye van az "A" kategóriás szakosztályok között. Pontszámai alapján az összesített ranglista 5. helyére került. Átminősítésére javaslatot tettünk. A SZMÁV, a SZEOL, a ZTE, majd a középmezőnyből a BVTC, a Bp.Építők és a Sal.TC 1978-ban jelentősen előrelépett. Sajnálatos viszont, hogy az eddig élcsoporthoz tartozó DKSE nagy mértékben visszaesett. 1978-ban a legjobb budapesti "B" kategóriás szakosztálynak az Építők bizonyult. A rangsorban utolsó öt szakosztálynak tovább kell fejlődni, hogy megőrizze helyét a "B" kategóriások között.

14. sz. táblázat

"B" kategóriás szakosztályok rangsora a MASZ összesítése alapján

Hely	Egyesület	Bajnoki pont	Minősítési pont	Összesen	Összehasonlítási táblázat /MASZ egyesületi rangsor/			
					1975.	1976.	1977.	1978.
1.	DMTE	534.5	538	1072.5	11	17	9	5
2.	SZMÁV	409	447	856	9	10	15	9
3.	SZEOL AK	376	444	820	15	12	14	10
4.	Haladás VSE	378	414	795	18	16	11	11
5.	ZTE	293.5	445	738.5	23	24	17	12
6.	TBSC	341.5	394	735.5	13	11	8	13
7.	BVTC	297	395	692	36	34	28	15
8.	Építők	271	360	631	22	22	27	16
9.	TFSE	290	295	585	16	15	18	17
10.	MTK-VM	248.5	331	579.5	24	27	20	18
11.	BEAC	248	310	558	8	14	16	19
12.	Rába ETO	160.5	374	534.5	39	18	25	20
13.	Sal.TC	217.5	310	527.5	35	23	34	21
14.	Sz.Dózsa	180	289	469	30	26	19	23
15.	Videoton	205	259	464	32	21	21	24
16.	KBSK	166	262	428	27	30	22	26
17.	MAFC	159	267	426	19	28	31	27
18.	KVSE	222	192	414	25	20	23	28
19.	DKSE	187	221	408	14	13	12	29
20.	Bcs.Előre	88.5	238	326.5	31	32	33	30
21.	BVSC	137	143	280	37	33	43	33
22.	GEAC	103	160	263	47	45	45	35
23.	Ganz Mávag	84.5	153	237.5	21	19	29	38
24.	Gy.Dózsa	37	191	228	26	31	38	40
25.	OKSE	85	131	216	28	25	30	41

A követelményrendszer teljesítése

Az "A" kategóriás szakosztályokhoz hasonlóan értékeltük itt is az 1978-as eredmények alapján a követelményrendszerben előírtak teljesítését. Ebben a csoportban a minősítéseknek az Nk.szintet nem kérjük számon, viszont a minőségi utánpótlás-bázis kialakításának érdekében hozzákapszólódik az ezüstjelvényes szint is. A bajnoki pontoknál a futás egésze /rövidtáv, gát, közép-hosszútáv/ 100 ponttal és egy választott szakág 40 pontos teljesítése szerepel.

Valamennyi feltételnek négy szakosztály, a DMTE, a Szombathelyi Haladás, a SZEOL AK és a Szolnoki MÁV felelt meg. Ezeken kívül az összpontszámot minkét feladatból további hét szakosztály /BEAC, BVTC, Építők, MTK-VM, Sal.TC, TBSC és ZTE/ teljesítette. A teljesítés aránya itt kedvezőbb, mint az "A" kategóriánál.

A "B" kategóriás szakosztályok zömének munkájával általában elégedettek lehetünk. A további lépést itt is a minőségi munka emelésében kell kifejezésre juttatni.

"B" kategóriás szakosztályok követelményrendszer teljesítése a minősítettek száma és szakágak szerint 1978-ban

	Nk	Minősítettek száma							Bajnoki pontok Futás /rövid, gát, köz, hossz- szű	szakáganként			Össz- pont
		I.	II.	III.	A.	E.	Br.	Összesen		Kiemelt szakág ugrás, dobás, ösz- szetett + egyéb/	40 + 40		
Követelmény	-	1	10	-	8	20	-	80	100				180
BEAC	2	1	19		6	11		116	186	33	22	3	244 ++
Bcs Előre		1	2		9	16		109	47	-	31	2	80 +
BVSC		2	15		-	7		59	45	57	75	5	182 +
BVTC		2	11		13	23		88	151	58	53	24	286 ++
DKSE		-	5		8	17		79	109	46	4	21	180 +
DMTE		5	10		17	29		116	432	37	22	41	532 ++
Építők	1	3	24		5	20		127	131	20	85	11	247 ++
Ganz Mávag		1	5		5	7		53	53	5	19	5	82
GEAC		1	8		2	17		70	48	6	42	2	98
Gy.Dózsa		1	3		3	27		111	29	2	6	-	37 +
Haladás VSE		2	17		16	22		164	158	32	147	15	352 ++
KBSK		3	2		7	20		97	109	6	8	41	164 +
KVSE			4		5	23		78	162	14	21	27	224 +
MAFC			28		2	15		106	85	24	15	-	124 +
MTK-VM		3	11		6	30		99	94	60	44	49	247 ++
OKSE			7		3	12		57	57	-	16	2	75
Rába ETO			2		16	27		102	43	14	90	15	162 +
Sal.TC			2		11	31		98	111	34	13	60	218 ++
Sz.Dózsa			13		9	20		64	119	17	27	11	174
SZEOL		3	16		12	28		111	239	47	35	31	352 ++
SZMAV		1	11		15	33		85	180	53	77	44	354 ++
TBSC			6		16	27		93	219	70	2	42	333 ++
TFSE	1	4	36					61	28	169	40	55	292 +
Videoton		1	7		8	19		54	127	23	46	9	205 +
ZTE		1	9		17	27		104	157	5	47	60	269 ++

+ = az egyik követelmény összpontszámát teljesítette

++ = mindkét követelmény összpontszámát teljesítette

4. "C" és "D" kategóriás szakosztályok

"C" kategóriás szakosztályok jellemző

adatai

16.sz.táblázat

	Rangsor a MASZ összesítése a- lapján				Válogatott kerettagok felnyitási össz			
	75	76	77	78				
1. SZVSE	17	29	24	25	2	6	8	1
2. MVSC	73	60	39	31		2	2	
Nk.Olajb.	48	42	35	32	1	1	2	2
4. KSC	20	36	26	34		2	2	2
5. VOSE	-	48	44	36		1	1	2
6. Sopron	34	51	46	37				
7. BGYSE	51	47	42	39		3	3	2
8. Kun B.SE	-	39	38	42		8	8	
9. K.Dózsa	44	70	48	43				
10. Hatvan	42	52	50	44	3		3	
11. Váci Hir.	40	35	36	45		2	2	
12. CVSE	38	40	41	46		1	1	1
13. PVSK	63	72	56	47	1	1	2	
14. DEAC	41	41	40	48	2		1	3
15. Gyula	33	37	51	49		1	1	
16. HVSE	60	61	49	50				
17. Heves	123	46	37	51	1	3	4	
18. BKV Előre	29	43	47	52		3	3	2
19. Eger SE	52	56	58	54		2	2	1
20. Baja SE	46	38	54	56	1	1	2	1
21. GYESE	78	59	52	57				1
22. Lehel SC	54	54	55	58		2	2	1
23. Dunakeszi	70	58	76	59		1	1	
24. Bonyhád	69	69	63	60		1	1	
25. SZIM Vasas	77	73	66	62				1
26. DASE	53	50	57	63		1	1	
27. Páp.Text.	43	66	60	64				1
28. Póstás	66	79	97	70				
29. Zalka	130	86	94	72	1	1	2	
30. Törekvés	64	65	68	75		1	1	
31. LMTK	57	133	107	76				

32. NIKE FAK	88	67	69	77				
33. Keszthely	45	59	55	80		1	1	
34. Oroszlány	81	105	93	82				
35. Székács g.	49	53	61	84				
36. Nagykőrös	122	84	86	86		1	1	
37. Kilián	90	92	99	87		1	1	
38. Mohács	61	49	64	91				
39. DVSC	-	71	79	92				
40. Toldi SE	65	62	67	93				
41. Nyírbátor	109	117	-	97				
42. Szentese	55	76	70	100				
43. V.Izzó	83	83	102	104				
44. TTVE	-	92	113	108				
45. Ajka	56	44	53	115				
46. MEAFC	127	91	82	117				
47. Mereszjev	116	116	103	127				
48. Kossuth KF	79	95	-	-				
49. Komárom	58	64	88	-				
1978.Összesen:					12	48	60	18

**A 10 legeredményesebb "D" kategóriás
egyesület**

17.sz.táblázat

	Rangsor a MASZ összesítése alapján			
	75	76	77	78
1. Kincsesbánya		88	58	53
2. Hajdú Vasas		63	66	55
3. Móvár			115	61
4. Móri SE			87	65
5. VM Közért			83	66
6. Bors.Bányász			95	67
7. Kiskunhalas			109	68
8. Egri TK			103	69
9. Fonyód			123	71
10. Jászapáti		107	81	72

E szakosztályok tevékenységének irányítása, ellenőrzése elsősorban a területi szervek feladata.

Jelentésemben csak néhány jellemző tényezőre térek ki.

Ezek a szakosztályok összehasonlíthatatlanul mostohább körülmények között végzik munkájukat, mint az "A" és "B" kategóriás szakosztályok. Néhányuk mégis a megyei sportszervek és a bázisok támogatása révén évek óta elismerésre méltó munkát végeznek. Az SZVSE egyértelműen bizonyítottan négy évben. Az MVSC, a Nk.Olajbányász, a VOSE, a Sopr.TC és a BGYSE fejlődése néhány lelkes szakember áldozatkész munkáját fémjelzi. Támogatásuk mindenképpen megérdemelt. A KSC különleges helyzetben van. Központilag kiemelt egyesület szakosztálya és mint ilyen, társainál több lehetőséggel rendelkezik. Ezt a lehetőséget azonban 1978-ban sem használta ki. A Kun B. SE igen pozitív munkát végez a katonai szolgálatra bevonuló fiatal tehetséges atléták érdekében. Örvedetes az 1978-ban végre magáralátaláló Kap.Dózsa előrelépése is, valamint a Hatvani Kinizsi további fejlődése.

A 16. sz. táblázat ismét utal arra a szétszórtságra, amellyel válogatott kerettagjaink irányításánál meg kell küzdenünk. Az "A" és "B" kategóriás szakosztályokon kívül további 27 "C" kategóriás szakosztály is ad válogatott kerettagot nemcsak ifjúsági, hanem felnőtt szinten is.

Örvedetes, hogy 13 "C" kategóriás szakosztályban összesen 18 főfoglalkozású edző is működik.

A 17. sz. táblázatban a 10 legeredményesebb "D" kategóriás szakosztály rangsorát közöljük. Feladatuk a bázis szélesítése, az általános iskolából áramló gyermekanyag foglalkoztatása. Működésük nehéz körülmények között esetleges, erősen személyhez kötött.

A "C" és "D" kategóriás szakosztályok körülményeikhez képest betöltik hivatásukat. A "fehér foltokat" kiiktatják az atlétika szervezeti rendjében. Besorolásukat 1980-ban alapos körültekintéssel kell elvégezni.

III.

Összefoglalás

Az állásfoglalás negyedik évében jelentkező feladatok értékelésének összefoglalásaként két alapvető jellemzőt emelhetünk ki:

- az állásfoglalásban előírt feladatok sportszakmai területre eső időarányos részét az atlétikai sportág általános fejlesztését érintő kérdésekben - teljesítettük;
- nem sikerült ugyanakkor az élvonal fejlődésének meggyorsítását, a nemzetközi középmezőnyhöz való felzárkózását elérni.

E két fő terület egymással kölcsönhatásban van, egymástól függetlenül nem értékelhető. A bennük rejlő tartalmi munka befolyásoló tényezőként szerepel az "egész" megítélésében is. Ezért nem lehet a részsikereket, vagy kudarcokat külön-külön értékelni.

az 1978. év tapasztalatai alapján alaposan fel kell mérni azokat a megnyilvánulási formákat, amelyek az általános fejlődés tendenciáitól az élvonal nemzetközi szintű teljesítéséig haladó úton akadályozó, vagy lassító tényezőként szerepelnek. Megítélésünk szerint, ebben az évben is a következő tényezők gátolták az egyértelmű fejlődést:

- a kiválasztás még ma is esetleges, nem megalapozott;
- a felszínre kerülő tehetségek foglalkoztatása a jelenlegi sajátosságokból adódóan elcsúszott, nem a korszerű szakmai igények szerint folyik;
- az élvonal közvetlen utánpótlásában nagy a lemorzsolódás, ennek tervszerű, tudományos vizsgálata nem történt meg, így az ellenhatás is csak öltetszerű;
- a megmaradó tehetséges anyag az egész ország területén szétszórtan jelentkezik, nem az optimális közeli szakmai és tárgyi feltételek mellett készül;
- változatlanul szűk a felnőtt élvonal, a közvetlen utánpótlás pedig a junior kor elérésekor metorpan;
- a nevelési ráhatás nem egyirányú, különbség van az egyesületi és szövetségi igények között, nagy a különbség az ifjúsági és felnőtt versenyzőkkel szemben támasztott magatartásbeli követelmények között;
- a vezetés nem tudja érvényesíteni egyértelműen a központi irányelveket;
- lazaság és megalkuvás jelentkezett az ellenőrzés területén;
- a jelenleg érvényben lévő szabályozó rendelkezések hatása nem irányult egyértelműen a minőségi munka felé.

Ezek a kérdések közel azonos hatásfokon jelentkeztek, mind az állásfoglalás általános feladatainak megoldásánál, mind az élvonallal való foglalkozásnál.

Jelentésünkben szándékosan nem tértünk ki a válogatott keretek munkájára, mert ezt a 4 éves olimpiai felkészülési programok és az éves felkészülési tervek elemző és értékelő fejezetei részletesen ismertetik. Ugyancsak alapos értékelés és jelentés alapján tárgyalta az Elnökség és hozott határozatot a prágai EB után az élvonal hatékonyabb felkészítése érdekében. Az ifjúsági és utánpótlás válogatott ez évi szereplését az IBV-n és válogatott viadalokon e keret 1979. évi felkészülési tervének elemző része részletesen tárgyalja.

19. sz. táblázat

Az állásfoglalás végrehajtására jellemző összesített adatok

A. A vezetés és irányítás személyi állománya

1. A vezetésben közvetlenül résztvevők száma

	1975	1976	1977	1978
MASZ apparátus	9	10	10	10
Ter.szövetségek	150	153	157	197
"A" kat.szakosztályok	52	60	69	76
"B" kat.szakosztályok	75	134	151	163
"C" kat.szakosztályok	154	270	150	156
"D" kat.szakosztályok	-	-	140	146
KSI	2	2	2	2
Összesen:	442	629	679	750

2. Szakvezetők, edzők száma /szerződéses/

	1975	1976	1977	1978
MASZ szakvezetése	10	11	11	11
Ter.szakfelügyelők	11	14	15	14
Szo-nál működő edzők	830	874	998	1078
Összesen:	851	899	1024	1103

3. Működő edzők megoszlása minősítés szerint 1978-ban:

	mes-ter	szak-edző	edző	segéd-edző	össze-sen
MASZ	5	5	1	-	11
Ter.szöv.	1	6	7	-	14
A kat.szo.	7	35	94	11	147
B kat.szo.	7	37	166	38	248
C-D.kat.szo.	2	22	283	365	672
KSI		4	6	1	11
Összesen:	22	109	557	415	1103

4. Főfoglalkozású edzők száma terület és szo-nál

	1975	1976	1977	1978
	92	105	126	135

5. Működő versenybírók száma

	1975	1976	1977	1978
	2929	3723	4125	4377

B. Versenyzői állomány

1. Az atlétikai sportágban igazolt versenyzők száma

	1975	1976	1977	1978
	21.000	28.700	37.400	

2. Minősített versenyzők száma

	1975	1976	1977	1978
Nemzetk.oszt.	-	-	15	15
I. oszt.	106	125	86	89
II. oszt.	525	530	524	612
III. oszt.	593	610	675	611
aranyjelv.	349	393	396	447
ezüstjelv.	1079	1103	1193	1310
bronzjelv.	3711	5015	5203	5421
	6363	7776	8092	8505

C. Szervezeti mutatók

1. Terület, megye, szakosztály:

	1975	1976	1977	1978
Területek száma	4	6	6	6
Megyei szöv.szám	20	20	20	20
"A" kat.sz.o.szám	8	8	9	9
"B" " " " "	20	20	25	25
"C" " " " "	147	164	49	49
"D" " " " "	-	-	121	144
KSI " " " "	1	1	1	1
Egy.sz.o.össz:	176	193	205	228
DSK sz.o.	342	392	392	395

2. Tehetséges fiatalok részére biztosított kollégiumi férőhelyek

	1975	1976	1977	1978
	174	402	550	606

3. Bázis szélesítést jelentő tömeg-és tehetségkutató versenyek

	1975	1976	1977	1978
Rendezett vers.szám	589	604	657	908
Résztvevők száma	160.000	200.000	204.000	230.000

4. Szövetségi és egyesületi versenyek

	1975	1976	1977	1978
szám	604	816	1178	1253

D. Létesítmény és felszerelés helyzet 1978.

	Atlétikai pálya	Futó-folyosó	Atl.kondició terem	Fedett csarnok
Nemzetközi	1	1	1	1
I.oszt.	2	6	6	
II.o.	24	3	8	
III.o.	12	1	6	-

2. Felszerelés ellátottság

Pálya berendezési tárgyak:	kielégítő
Egyéni sportruházat:	jó
/melegítő, mez/	
Egyéni sportszerek:	importból nem kielégítő a mennyiség, hazai gyártás minőségileg nem megfelelő.
Edző és spec. cipő:	importból nem kielégítő a mennyiség, hazai gyártás minőségileg nem megfelelő.

MEGJEGYZÉS: az 1-2. táblázatban közöltek a jelenlegi helyzet felméréséből adódó becslést adatok.

E. Költségvetési helyzet 1978-ban

1. Működő szakosztályok összköltségvetése:		
"A" kat.szo.	15.000.000	átlag 1.600.000
"B" kat.szo.	18.100.000	" 700.000
"C" kat.szo.	12.250.000	" 250.000
"D" kat.szo.	2.200.000	" 50.000
Összesen:	47.550.000	

Jelentésünk összefoglalásaként - a teljesség igénye nélkül - a 19. sz. táblázatban közöljük az állásfoglalás négy esztendőjére jellemző összehasonlító adatokat. Ezek a szám-
adatok utalnak a

- vezetés és irányítás személyi állományára,
- a versenyzői állományra,
- a szervezeti keretek,
- a létesítmény és felmérés, valamint a
- költségvetési tényezők

helyzetére és fejlődési tendenciájára, az egész ország atlétikájának alakulására.

IV.

Az állásfoglalás ötödik évének főbb feladatai:

1. Részvétel az új iskolai versenyrendszerek kialakításában.
2. A kiválasztás tervszerűbbé tétele az elmúlt évek tapasztalatainak felhasználásával.
3. Országos jellegű vizsgálat az utánpótlás korúak visszaesésének megakadályozása érdekében.
4. A MASZ követelmény- és ellenőrzési rendszerének maradéktalan teljesítése.
5. Az állásfoglalás hatékonyabb végrehajtásának szorgalmazása a társ- és területi szerveknél.
6. Az élvonal felkészítésének kiemelt támogatása.

Mindszenty János vezető szakfelügyelő,
Sebő Attila szakfelügyelő
Pignitzky Péter szakfelügyelő

Sportiskolai utánpótlást nevelő atlétikai szakosztályok 1978. évi értékelése

Sportiskolák atlétikai szakosztályai

"A" csoport

78. 77.	Szo. neve	SI ell. vers.	serdülő "B"	serdülő "A"	%-os	összpont	Minősítés
1. /3/	Bp.Honvéd	5/128/	4/64/	2/68	2/68/	328	kiváló
	Sal.TC	3/132/	3/66/	4/64/	3/66/	328	kiváló
3. /1/	DVTK	1/140/	13/41/	1/70/	1/70/	321	kiváló
4. /6/	Vasas	6/124/	2/68/	5/62/	4/64/	318	kiváló
5. /13/	ZTE	2/136/	1/70/	11/50/	6/60/	316	kiváló
6. /2/	TBSC	10/108/	5/62/	10/52/	8/56/	278	jó
7. /15/	Rába ETO	8/116/	11/50/	13/46/	16/40/	252	közepes
8. /23/	SZEOL	13/96/	13/41/	7/58/	11/50/	245	közepes
9. /11/	Pécsi VSI +	12/100/	7/58/	8/56/	21/30/	244	közepes
10. /5/	NYVSSC	7/120/	22/26/	15/42/	9/54/	242	közepes
11. /12/	Debreceni VSI	17/80/	12/48/	6/60/	10/52/	240	közepes
12. /18/	MTK-VM	11/104/	10/52/	14/44/	18/36/	236	közepes
13. /4/	U.Dózsa	14/92/	13/41/	9/54/	13/45/	232	közepes
14. /9/	SzHVSE	15/88/	-/0/	3/66/	5/62/	216	közepes
15. /14/	KBSK	19/72/	6/60/	18/35/	15/42/	209	közepes
16. /16/	BVTC	18/76/	9/54/	16/40/	17/38/	208	közepes
17. /7/	Szolnoki SI	16/84/	20/32/	18/35/	13/45/	196	közepes
18. /27/	Soproni VSI	9/112/	27/18/	17/38/	24/24/	192	közepes
19. /8/	KSC	20/68/	21/30/	20/32/	7/58/	188	közepes
20. /20/	Szekszárdi VSI	24/54/	13/41/	21/30/	22/28/	153	gyenge
21. /21/	Csepel	21/64/	-/0/	12/48/	25/22/	134	gyenge
22. /26/	Kaposvári VSI	27/42/	22/26/	29/13/	12/48/	129	gyenge
23. /19/	DKSE	25/50/	25/22/	25/22/	20/32/	126	gyenge
24. /32/	FTC	29/34/	8/56/	33/6/	23/26/	122	gyenge
25. /24/	Bcsabai E.	28/38/	26/20/	22/28/	19/34/	120	gyenge
26. /22/	Gyulai SE	26/46/	19/34/	27/18/	29/14/	112	rossz
27. /25/	Egri SE	31/26/	13/41/	23/26/	31/10/	103	rossz
28. /17/	Szfvári SI	22/62/	-/0/	28/6/	27/18/	96	rossz
29. /33/	BVSC	30/30/	22/26/	26/20	30/12/	88	rossz
30. /31/	Spartacus	-/0/	13/41/	24/24/	28/6/	81	rossz
31. /34/	MAFC	23/58/	-/0/	31/10/	33/6/	74	rossz
32. /30/	Pápai Textil	32/22/	-/0/	-/0/	26/20/	44	rossz
33. /28/	Ganz Mávag	33/18/	-/0/	29/13/	32/8/	39	rossz
34. /29/	Ajkai Alum.	-/0/	-/0/	32/8/	34/4/	12	rossz

Sportági sportiskolák

"B" csoport

78. 77.	Szo. neve	SI ell. vers.	serdülő "B"	serdülő "A"	%-os	Összpont	Minősítés
1. /4/	Bgyarmat	5/68/	6/32/	2/42/	1/44/	186	jó
2. /5/	CVSE	7/64/	2/41/	7/31/	2/42/	178	jó
3. /8/	Mmovár	4/76/	2/41/	17/12/	3/48/	167	jó
4./13/	Váci HSE	1/88/	6/34/	14/17/	9/27/	166	jó
5. /3/	Olajbányász	3/80/	-/0/	4/37/	3/40/	157	közepes
6./11/	Építők	5/72/	5/36/	12/22/	12/22/	152	közepes
7./17/	BEAC	2/84/	-/0/	10/26/	8/30/	140	közepes
8. /2/	GEAC	8/60/	-/0/	6/34/	7/32/	126	közepes
9. /7/	BKV Előre	11/48/	8/30/	11/24/	13/20/	122	közepes
10. /1/	KVSE	-/0/	4/38/	1/44/	5/36/	118	közepes
11./12/	Gy.Dózsa	10/52/	-/0/	7/31/	6/34/	117	közepes
12./16/	Póstás	13/40/	1/44/	-/0/	19/7/	91	gyenge
13. /6/	OKSE	-/0/	9/28/	4/37/	11/24/	89	gyenge
14./18/	Mohácsi TE	9/56/	-/0/	19/8/	19/7/	71	rossz
15./10/	Keszi VSE	-/0/	-/0/	3/40/	9/27/	67	rossz
16./15/	Bajai SK	12/44/	-/0/	20/6/	18/10/	60	rossz
17./19/	Bfüred +	14/36/	-/0/	13/20/	-/0/	56	rossz
18. -	Várpalota	15/32/	-/0/	16/14/	-/0/	46	rossz
19. -	Jászberény	-/0/	-/0/	9/28/	17/12/	40	rossz
20./21/	Petőh.Kinizsi+16/28/	-/0/	-/0/	-/0/	-/0/	28	rossz
21./24/	Bauxitbány.	-/0/	-/0/	18/10/	15/16/	26	rossz
22./19/	Nagyk.Pedag.	-/0/	-/0/	-/0/	14/18/	18	rossz
23. -	Kun Béla +	-/0/	-/0/	14/17/	-/0/	17	rossz
24. -	OBSK	-/0/	-/0/	-/0/	21/3/	3	rossz
25./27/	Szentendre +	-/0/	-/0/	-/0/	-/0/	0	rossz
/23/	Hajdúnánás +	-/0/	-/0/	-/0/	-/0/	0	rossz
/9/	Csepel Autó +	-/0/	-/0/	-/0/	-/0/	0	rossz

Megjegyzés: a minősítéseket 16 éves korral bezárólag vettük figyelembe. A +-tel jelölt szakosztályok nem küldték be a szövetségbe az adatszolgáltató lapjukat, így a bronzjelvényes minősítéseket nem tudtuk figyelembe venni.

Pignitzky Péter szakfelügyelő

Kimutatás a szakosztályi edzők 1978. évi tevékenységéről

Az egyesületeknél dolgozó edzők eredményessége a minősítések, EB, IBV pontok alapján.

Ez évben első ízben bővített rangsor alapján értékelhető az edzői munka minőségi színvonala. Lemérhető az is, hogy egyes edzők saját szakosztályuk érdekében hány eredményes versenyzőt tudtak felkészíteni a magasabb minősítési szint elérésére, illetve az eredményes nemzetközi szereplésre.

Az értékelés tényezői: magasabb minősítési pontok és a nemzetközi szereplésre adott többletpontok /EB, IBV/ összesítése.

306 Kocsis István	SZMÁV	119 Benkő Ákos	Hatvan
275 Fazekas Miklós	DVTK	117 Simon Dénes	U.Dózsa
252 Kiss György	BHSE	Szabó János	Építők
248 Szpirijev Bozsidárné	BHSE	115 Kovács Etele	TFSE
211 Fogarasi Sándor	PMSC	105 Kovács György	ETO
204 Németh Pál	Haladás	Marik Lászlóné	Bcsaba
200 Erős Pál	Spartacus	102 Gagyi Endre	Csepel
198 Sipőcz József	BVTC	Rimelly András	KSI
192 Bese Gyula	Hajdú Vasas	98 Skoumal András	BEAC
185 Szakály István	ZTE	97 Bánhidi Béla	DVTK
177 Kovács Nimród	TBSC	Raáb Tibor	DVTK
164 Erdey László	KSI	Tóth Béla	ETO
162 Pokrovenszky László	Videoton	93 Kispál Jánosné	MVSC
160 Oros Ferenc	U.Dózsa	Tamás László	Csepel
157 Molnár István	NYVSSC	92 Schmäler Lajosné	U.Dózsa
153 Zsedényi István	SZEOL	Szabó Miklós	Sz.Dózsa
149 Henyecz László	TBSC	91 Balasi Péter	SZMÁV
147 Csépany György	DKSE	Bálint Béla	BHSE
144 Timár Mihály	KSI	90 Saskői Alfonz	Csepel
141 Kertész Ferenc	SZVSE	89 Kálmán László	FTC
134 Jakabfi Sándor	ZTE	Paszternák László	DKSE
Kőrös András	U.Dózsa	87 Grosán Pál	KSC
130 Tamás Zoltán	DVTK	85 Fehér Lajos	PMSC
127 Antal Andor	SZVSE	84 Gézsi András	U.Dózsa
124 Babinyecz József	Csepel	Király László	PMSC
121 Szécsényi József		83 Fórián Sándor	KVSE
120 Fuchs Géza	SZMÁV	82 Farkas Ferenc	DVTK
Vojta László	DMTE	Szalay Miklós	GYESE

78 Kelemen Béla	SZEOL	Szekeres Gyula	ZTE
77 Herlicska Károly	Pécsi SI	45 Benkő Péter	BGYSE
76 Árvai József	Vasas	Kandár Tibor	Olajbány.
Bognár László	BEAC	Kerékgyártó György	KVSE
Szántó Tamás	DMTE	Tóth Gyula	OKSE
Zink Teréz	Vasas	Tusz Ferenc	BHSE
75 Tóth Béla	MAFC	44 Galambos Sándor	Egri TK
74 Aradi János	DMTE	Hatvani Béla	KVSE
Giczei Csaba	DMTE	Jeszenői Andrea	DKSE
Orendi Mihály	NYVSSC	Kullai András	KSC
Sövegjártó Attila	BVTC	Soós Imre	HVSE
Tóth Gyula	Heves	Stoffer Kálmán	Mór
72 Babos Géza	ETO	Szigeti István	Gyula
Kovács Kálmán	SZEOL	42 Hertelendi Béla	Sal.TC
Marik László	Bcsaba	Janek Zoltán	Spartacus
Szörényi István	KSI	41 Damjanovics Ferenc	Vasas
71 Dózsa György	Csepel	Kleiber Ferencné	U.Dózsa
Tihanyi József	TFSE	40 Magyar István	Lehel
70 Encsi István	Építők	Szűcs Kornélia	DMTE
Mácsár József	FTC	Vecsey Lajos	BVSC
Mutschler Mátyás	Csepel	Székely Alajos	Ganz Mávag
Szuromi János	Gy.Dózsa	Ács Lajos	Kap.SI
69 Papp László	DMTE	Csákvári Éva	Vác
68 Gáspár Gábor	Pécsi SI	Kasparik János	Haladás
Krasznai Ferenc	Sopron	Lukács Imre	Sal.TC
Suba Zoltán	DMTE	Bán Sándor	HVSE
67 Géczi Ferenc	DMTE	Maglódi Csaba	KBSK
66 Dulgyovai László	Olajbány.	39 Horváth György	Baja
65 Janecskó András	Szikra	Kiss Károly	Pápa
Kertész Tibor	U.Dózsa	Nagy Zsigmond	GEAC
Zarándi László	TFSE	Sajtár Lajos	VOSE
64 Angyal János	Sal.TC	Sereghy Ervin	NYVSSC
Csábi Imre	Sal.TC	38 Kovács István	Gyula
Jávor László	SZMÁV	Móra Zoltán	Sz.Dózsa
Karakas Józsefné	BHSE	Sigér Zoltán	NYVSSC
Kereszturi Géza	BHSE	Szatmári Aba	Vasas
Molnár Sándor	BEAC	37 Sir József	VM Közért
Nemere János	BHSE	Szabó Gyula	Haladás
Szatmári János	Haladás	36 Bandur László	SZEOL
Szörényi Béla	Vasas	Bodnár Ferenc	Vác
63 Lázár István	U.Dózsa	Nagy-Kardos József	MTK-VM
62 Tamás István	Spartacus	Nemere János	BHSE
61 Barna István	SZMÁV	Ónódi Szabolcs	Bonyhád
Kismartoni Károly	MAFC	Óri László	ETO
Ligetkúti Ákos	Csepel	Schäfer Ferenc	ETO
Mozolai János	Sz.Dózsa	Varga István	FTC
60 Babán Ferenc	BVTC	35 Simon János	PMSC
Majercsik Mihály	BKV Előre	Gaál Gyula	MTK-VM
59 Noszály Sándor	BHSE	Weipert János	Vasas
58 Mandel András	PMSC	34 Farkas János	Videoton
Simon Gyula	Haladás	Szabó László	SZEOL
57 Munkácsi István	Ganz Mávag	33 Horváth Márton	BVTC
Trényi Imre	SZEOL	Link Antal	Sz.Dózsa
56 Fábri Gábor	BGYSE	Sperlágh József	Eger
Molnár István	ZTE	32 Ecsedi László	CVSE
Szabó Ambrus	Sopron	Faludi Zoltán	Kap.SI
Varga Sándor	Pápa	Gy.Kiss Jánosné	DMTE
55 Krasznai Sándor	U.Dózsa	Kovács Zoltán	BHSE
Schulek Ágoston	TFSE	Kundlya János	Dunakeszi
Szilágyi Jenő	Építők	Lengyák György	Olajbány.
54 Sztípics László	GEAC	Petrillák Gábor	MAFC
53 Gyulai Gyula	ZTE	31 Herczegh Ferenc	U.Dózsa
Lombos Dezső	VOSE	Nyerges Mihály	BEAC
Rédl József	SZEOL	30 Hollósi László	Gy.Dózsa
52 Helmecci Ottó	MTK-VM	Mozsdényi József	BVTC
ifj.Játékos Pál	TBSC	29 id.Játékos Pál	TBSC
Nagy Gábor	NYVSSC	Kirchoffer József	GEAC
Püskösty Huba	Haladás	Sik József	U.Dózsa
48 Dudás István	KBSK	Széles Lajos	BKV Előre
Király Tibor	ETO	Tóth István	Gy.Dózsa
Kiss Mária	OKSE	28 Bácskainé Krasznai Mária	Sopron
Krasovecz Ferenc	BEAC	Bernáth Károly	Szfvi SI
Küsmödi Árpád	Vasas	Choma György	ZTE
Lippay Antal	PVSK	Csaba Gábor	BHSE
Maglódi Csaba	KBSK	Geri Júlia	BHSE
Steindl Imre	Olajbány.	Havas István	Póstás
47 Bősze László	Haladás	Héda Tibor	Ganz Mávag
Svincsók László	FTC	Jeszenszky László	Vasas
46 Bényi Károly	MAFC	Kucséra Imre	Vác

	Dropcsa László	Szécsény
	Laczik Pál	ZTE
	Lázár Sándor	Haladás
	Pacor Vilmos	MTK-VM
	Ruip László	Kap.SI
	Varga Béla	SZEOL
26	Földessi Ödön	MAFC
	Horváth Tibor	Haladás
25	Biró István	BVSC
	Eckschmiedt Sándor	
	Fedor István	SZMÁV
	Grapka Emil	BGYSE
	Juhász Béla	Csepel
	Kerekgyártó László	DASE
	Kovács Lajos	Csepel
	Kóvári Rezső	Törekvés
	Lehel László	Fonyód
	Noszály Lajos	Zalka
	Sára István	EVSC
	Sebestyén Sándor	BVSC
	Szabó József	PVSK
	Szabó Tamás	TFSE
	Szécsei János	PVSK
	Váradi László	NYVSSC
24	Bambuk László	Sal.TC
	Báthori Béla	BHSE
	Fekete Dezső	DVTK
	Hepp János	MTK-VM
	Horváth László	Bauxitb.
	Kaposvári Sándor	Vác
	Körmendi Dezső	BHSE
	Kun Adél	DEAC
	Lovas Ferenc	SZVSE
	Mérey László	Vasas
	Nagy Árpád	Móvár
	Sólymossi Pál	Kap.SI
	Szabó Imre	Haladás
	Szabó Károly	KBSK
	Szalka Géza	NYVSSC
23	Szalay Jenő	Építők
	Hervay Mihály	KBSK
	Kiss Antal	TBSC
20	Böröczky Péter	Móvár
	Csipke András	BHSE
	Déri Ervin	Spartacus
	Eördögh Lajosné	Gy.Dózsa
	Falmann László	Építők
	Felsővályi Imréné	Spartacus
	Géczi Lőrinc	Sal.TC
	Galát János	KVSE
	Harmati Sándor	
	Homoki Vince	KBSK
	Hudi Rudolf	Ganz Mávag
	Jakabos Péter	TBSC
	Jancsó Rudolf	DEAC
	Kiss Imre	Nagybátony
	Kovács Sándor	
	Kustor Zsuzsa	Pécsi SI
	Limbach Jenő	Építők
	Majercsik László	SZMÁV
	Németh János	Olajbány
	Stettner Miklós	Kap.SI
	Török János	SZEOL
	Váczai Pál	Építők
	Vucsics Péter	Móvár
	Zsivótzky Gyula	
19	Bertók Béla	DEAC
	Szentgyörgyi János	LMTK
18	Farkas Tibor	Spartacus
	Kapusi Imre	OKSE
	Lendvaine Bognár Judit	
17	Biró Mátyás	DVSC
	Buzás Erzsébet	Sz.Dózsa
	Máté Ferenc	SZEOL
	Mihályfi István	NIKE FAK
16	Baksa Róbertné	Sal.TC
	Bugya Ferenc	NYVSSC
	Csordás Mátyás	Hatvan
	Egri Gábor	Nagybátony

	Ferenczi András	Ganz Mávag
	Gulyás Gábor	MTK-VM
	Gulyás János	NYVSSC
	Hausz Frigyes	CVSE
	Janék György	Volán
	Joó András	Bors.Bány.
	Kocsis Józsefné	Gyula
	Kondor Imre	KSI
	Méray László	NYVSSC
	Móra Zoltánné	Sz.Dózsa
	Petre József	Eger SE
	Radnóti Géza	CVSE
	Schirilla György	Vasas
	Szabó János	DVTK
	Szlivka Gyula	Sal.TC
	Tarr Imre	Dombóvár
	Tóth Béla	SZMAV
	Török Ferencné	FTC
	Veress Lajos	MTK-VM
15	Adamik Zoltán	BHSE
	Biber Pál	Kilián
	Csarankó László	ZTE
	Hufnágel Rezső	MTK-VM
	Jovanovity István	BHSE
	Petrovai József	Egri TK
	Rózsa István	MTK-VM
14	Németh Gyula	BVTC
	Sőjtör József	TBSC
13	Döbrönte Gyula	Videoton
	Hajtó János	Pét
	Nagy Gáborné	CVSE
	Zsilák Ilona	VOSE
12	Arany Andrea	Csepel
	Adám Pál	GEAC
	Bárdos István	GEAC
	Borbiró Tamás	Olajbány.
	Choma Balázs	ZTE
	Csomain Éva	BVTC
	Faludi Zoltán	Kap.SI
	Grózli Zoltán	VOSE
	Kecskeméti Jánosné	DASE
	Klotz István	GEAC
	Lencsés Csaba	GEAC
	Majercsik Mihályné	BKV Előre
	Oszlász István	MAFC
	Prak Géza	MVSC
	Puczkó József	Gyula
	Répássy István	OBUSK
	Rétsági Oszkár	Nagykőrös
	Szabó Pál	CVSE
	Zsilák Erzsébet	Bcsaba
10	Klekner László	VOSE
	Molnár Ferenc	TFSE
	Odonits István	Kőszeg
9	Imre László	BEAC
	Kirchoffer Józsefné	GEAC
	Zag László	Kiskunhalas
8	Galamb Istvánné	KSC
	Kontra Judit	BGYSE
	Iványi Kálmán	Lehel
	Baranyai János	PVSK
	Bese Gyuláné	Hajdú Vasas
	Lauscher Ferenc	Gy.Dózsa
	Zilahy Kiss Dóra	KSI
	Szabó Imre	BEAC
	Sipos Zsigmond	DEAC
	Csajka Imre	Spartacus
	Vata János	HVSE
	Weglarz Bálint	MTK-VM
	Borbély Lajos	Építők
	Varga András	Építők
	Németh István	Bcsaba
	Horváth Tihamér	Haladás
	Marzon Gábor	Olajbány.
	Zajác Tamás	LMTK
	Csatári György	Csepel
	Jeszenszky Lászlóné	BHSE
	Kertész Gábor	BGYSE
	Mátay András	Eger

Szabó Gábor	Nagybátony	Verbóci János	Nógrád megye
Erős László	Testvériség	Gulyás Mária	SZMÁV
Szádóczy László	Dunakeszi	Pruzsinszky Erzsébet	Testvériség
Kertész Jánosné	Hajdúböszörm.	Tóth Ferenc	Kap.SI
Hajdú Lajos	BEAC	Czeplédi Attila	Mátészalka
Rigó Sándor	Bodajk	Annus Géza	Gyula
Bokodi István	Mohács	Zátrók Károly	CVSE
Balogh László	Spartacus	Szabó Kálmán	DMTE
Jung András	Építők	Jávori József	Eger SE
Széles Andor	Építők	Horváth Géza	Hajdúbösz.
Balázs Pál	Bcsaba	L.Nagy József	NYVSSC
Korcsok János	Bcsaba	Poppé György	Ganz Mávag
Hámori József	Haladás	Nagy István	Paks
Marosvölgyi István	Dorog	Márity János	Baja
Kovács Jenőné	ZTE	Konrád Ferenc	Dunaföldvár
5 Balogh Miklós	Vlón	Predács Iván	Mohács
Bukva Géza	BVSC	Ferling Ferenc	Kempelen
Ruip Gyula	Keszthely	Silveges Tamás	Spartacus
Vancsik Gyula	GEAC	Radnai József	Bcsaba
Molnár Pál	Törekvés	Németh István	Orosháza
Máté Géza	SZVSE	Bessenyei Gyula	Postás
Deák Géza	KBSK	Zalakovics Gábor	Sz.Dózsa
Ötvös Károly	FTC	Felföldi Ferenc	OKSE
Madarász János	MEAFK	Pénzes István	Szécsény
Huszár Lászlóné		Gombos Antal	DMTE
Borsi Vince	Orosháza	Szücs László	Heves
Kertész Tibor	Krszthely	Szabó Ottó	Páztó
Tóth Ferenc	Kap.Dózsa	Juhász László	Ganz Mávag
Varga Rezső	Pápa	Szentesi Lajos	Paks
Csiky László	Szentes	Pintér Margit	BGYSE
Moldvai Ferenc	MTK-VM	Molnár Istvánné	ZTE
Cemenn Ferenc	Bcsaba	Pazar Viktor	Mohács
Marth Béla	ZTE	Fejér Ferenc	CSOSC
Medve Mária		Majtényi Imre	Móvár
4 Máté Nándor	SZEOL	Szabó János	DVTK
Puskás Andor	Nagymányók	Kaposvári Sándorné	Vác
Csonka István	Sopron	Németh Istvánná	Orosháza
Szabó Géza	Testvériség	Vörös Béla	Keszthely
Lengyel Tibor	Kap.SI	Kakas Béla	OKSE
Fábián József	Mátészalka	Fejér Sándor	Jászapáti
Németh Lajos	CVSE	Nagy Ernő	V.Izzó

MEGJEGYZÉS: A fentiek kivül társadalmi edzői munkájukért a következő edzők tevékenységét is értékeljük:

355 Bakai József	Csepel	22 Szekeres Sándor	KSI
250 Kulcsár Gergely		22 Woth Klára	
22 Harsányi László	PMSC	20 Kovács Sándor	
			Sebő Attila szakfelügyelő

ELŐFIZETŐINK FIGYELMÉBE !

Közljük minden kedves előfizetőnkkel, hogy az ATLÉTIKA c. lap ára februártól példányonként 6,-Ft, az éves előfizetés ára 72,-Ft .

Ez az összeg 1979-ben 70,-Ft lesz.

Kérjük, hogy befizetését - már az idén - ennek megfelelően kiegészíteni szíveskedjék.

Befizetés módja: bármely postahivatalnál, a Posta hírlapüzleteiben, a Posta Központi Hírlap Irodánál /KHI Bp.V., József nádor tér 1. ; postacím: 1900 Budapest/ közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással a KHI 215-96162 pénzforgalmi jelzőszámra.

Az 1978. évi rangsorokról

Az 1978. év lezárása és az 1979. év előkészítése egyidejűleg folyik. Ugyanaz a könyv ismerteti az elmúlt versenyzési eredményeit és az 1979. év teendőit tartalmazó versenykiírásokat és egyéb tudnivalókat. A MASZ által kiküldött körlevélben kért adatokat az ott megjelölt határidőre kellett volna a kívánt formákban beküldeni /november 8-ik/. Ez - sajnos - nem történt meg. Például a Csepeltől és a DMTE-től csak november 20-ika után érkeztek be a válaszok. Mindez természetesen a kéziratok későbbi elkészítését és a nyomdába adása határidejének elcsúszását jelenti, mely egyben az évkönyv megjelenését is késlelteti.

Fokozta a nehézséget az is, hogy az év közben megrendezett versenyek jegyzőkönyveinek 9 %-a a mai napig sem érkezett be a MASZ-ba /természetesen az itt elért eredményekre hivatkoztak az egyesületek/, így az ott elért eredményeket egyáltalán nem lehetett figyelembe venni, mert hiányzott az "egyeztetési alap".

Egy kis összeállítás a versenyekről:

április hónapban beérkezett 68 verseny jegyzőkönyve, további 5 versenyre hivatkoznak;

május	"	"	130	"	"	"	13	"	"	;
június	"	"	113	"	"	"	10	"	"	;
július	"	"	60	"	"	"	7	"	"	;
augusztus	"	"	80	"	"	"	8	"	"	;
szeptember	"	"	103	"	"	"	16	"	"	;
október	"	"	90	"	"	"	4	"	"	;

Összesen beérkezett 644,

hiányzott: 63.

Ha megvizsgáljuk ezeket a számokat, kissé soknak tűnik a be nem küldött jegyzőkönyvek száma. Ez a hanyagság pedig elég sok versenyzőt fosztott meg egy-egy jó eredmény elismerésétől.

Mondhatná valaki, hogy fogadjuk el ezeket az eredményeket a különböző ranglisták összeállításánál, mert az egyesületek közölték a pontos időpontot, a szükséges adatokat és megemlítették a rendező egyesület nevét is.

Sajnos, az érvelést nem fogadhatjuk el ! Hogy miért ? Ez az alábbiakból kitűnik:

A rangsorok összeállításánál az alap a MASZ-hoz beérkezett jegyzőkönyvekben közölt adat, amelyet a szövetség egyik dolgozója és egy társadalmi aktívája vezet külön-külön, egymástól teljesen függetlenül. Ezenkívül - kétes esetekben - figyelembe vesszük a Népsport tudósítójának nyilvántartását is. Az egyesületektől az év végén bekért adatok kiegészítik az előbbieket, ha a hivatkozott jegyzőkönyvek az elért eredmények valóságát igazolják.

És itt meg kell állnunk egy pillanatra !

Valami baj lehet az egyesületeknél, mert a beküldött adatok egyeztetésénél állandóan az volt tapasztalható, hogy

- 1./ futószámoknál a másodpercek, vagy tizedek, ügyességi számoknál a centiméterek, sokszor még a 10 cm-ek sem egyeztek. Erre példákat nem hozunk fel, mert csaknem valamennyi adatszolgáltatónál előfordult;
- 2./ ugyanannak a versenyzőnek a születési éve két különböző eredménynél is más és más volt /Pl.: a bonyhádi Pék Gáspárnál 57 és 59 /;
- 3./ az eredmények elérésének idejében és helyén a versenyző nem is indult /pl.: Márkus A. Szoln.MÁV, Bányaí Iлона Hevesi SE, Hevesi Tamás Gyulai SE, Mester János DMTE, Vámos Sándor Haladás, Jándék József Balassagyarmat, stb./;
- 4./ két, vagy több versenyző eredményét összeváltották /DVTK: Szabó Zsolt - Szeleczy József, stb./;
- 5./ a versenyzők személyi adatait igen, eredményeit pedig nem közölték /GEAC/;
- 6./ gyengébb eredményt jelentettek, mint amit a versenyző ténylegesen elért /NYVSSC: Koleszár Éva, CVSE: Fekete Tibor, stb./, vagy egyszerűen kifelejtették a listáról /mint például az egyébként igen pontos Építők SE listáról Firnstahl Veronikát/;
- 7./ versenyzőként - és nem versenyszámokként - tüntették fel az eredményeket /Balassagyarmat/.

A hibás adatok mindegyikénél szükséges volt a megfelelő jegyzőkönyvekkel való egyeztetés is, amely - természetesen - ismét sok időbe került és késleltette a ranglisták összeállítását, illetve a kézirat előkészítését, leadását.

A jegyzőkönyvek felülvizsgálata során néhány igen érdekes dolgot tapasztaltunk. Ilyenek:

Az eredmények - elsősorban az I.o. szintek - elérése érdekében /főleg a gerelyhajítók-nál/ sorozatos hétközi dobóversenyeket rendeztek. Előfordult, hogy a kiírt versenyszámot, annak lebonyolítása után, meghívások versenyzők minősítették /Szeged bajnokságain/;

Az eredmények általában júliusig javultak, utána kb. másfél hónapos stagnálás következik minden vonalon, majd szeptember második felétől az idény befejezéséig - elsősorban a dobószámokban - ismét felfelé emelkedtek.

A jövővel kapcsolatban a rangsort összeállító bizottságnak csak két kérése van a elkövetkező évekre:

A verseny lebonyolítása után azonnal készítsék el a jegyzőkönyveket és továbbítsák a MASZ-hoz, hogy a versenyzők ténylegesen elért eredményeik alapján legyenek besorolhatók a versenyek futamaiba, illetőleg indulási jogosultságuk ne legyen problematikus a bajnoki nevezéseknél és ne sujtuk őket valós eredményeik el nem ismerésével! Ez mindannyiunk érdeke!

Végül, de nem utolsó-sorban, igen sok azonos név szerepel a jegyzőkönyvekben, melyeknél semmi megkülönböztetést sem találunk, még ugyanazon egyesületben sem. Így pl. az MTK VM-nél három Tóth Erika is van, vagy Tóth Judit /Haladás - ZTE/, Nagy László /KSI-Sopron/, Farkas József /VOSE - SZEOL/, stb. Két Farkas László Ózdon. Nem beszélve a Kiss-ekről, Vargák-ról, stb., vagy az egyesületekről, hol pl. a KBSE jelentheti a Komlói Bányász SE-t, de a Kun Béla SE-t is!

Pontosabban dolgozzunk!

Kalovits István

Látogatás a SZEOL AK-nál

Az idei egyesületi rangsort két pontszerzési lehetőség alapján készítették: a bajnoki és a minősítési pontok összege adta végül is azt a számot, amely a rangsor végleges megállapításához kellett.

Nos, a tavalyi rangsorral összehasonlítva, igen sok a változás.

Országos viszonylatban az első tíz között csak négy budapesti sportkör tudta megtartani helyét /Bp. Honvéd, U. Dózsa, Csepel és a Vasas/. Annál feltűnőbb, hogy a vidéki szakosztályok fokozatosan törnek előre, gyűjtik pontjaikat és előznek meg "A" kategóriás sportköröket is.

Mindezekről a Népsport 1978. december 29-iki száma a kimutatás mellett kellő magyarázatot is közöl.

Különösen érdekes, hogy a "B" kategóriás szakosztályok közül a tavalyi 12-ik Haladás, a 14-ik SZEOL AK és a 15-ik SZMÁV az idén a 9., 10., és 11. helyen végzett /9. SZMÁV, 10. Haladás, 11. SZEOL AK/.

Már a végső rangsorolás összeállítása közben látható volt pontszerzési lehetőségeik eredményes kihasználása. Így kb. majdnem egy hónappal előbb felvettem a kapcsolatot a SZEOL AK vezetőedzőjével, Zsedényi Istvánnal és közöltem, hogy egy alkalommal lelátogatok Szegedre és szeretnék bizonyos kérdésekben felvilágosítást kapni.

A leutazás előtt levélben értesítettem tervemről és kértem válaszát, mely azonnal megérkezett, így semmi akadálya nem volt annak, hogy az 1978-as év utolsó napjaiban lelátogassak Szegedre.

Sajnos, a rendelkezésemre álló idő nem volt hosszú. Reggel utaztam le és már délután vissza is tértem Budapestre. De az ott töltött idő elegendő volt arra, hogy a legfontosabb kérdésekre megfelelő válaszokat kapjak, amelyeket szeretnék az alábbiakban ismertetni a többi szakosztályok vezetői és edzői számára is.

A helyszűke miatt nem részletezem, hogy ki és mit mondott. Az elhangzott válaszokat összevontan ismertetem, mert így könnyebb, áttekinthetőbb. Sajnos, mindenre nem volt módom feleletet kapni, ehhez egy nap kevésnek bizonyult. Nem láthattam edzést sem, ez pedig szerepelt eredeti tervemben. De így is olyan vélemény alakult ki bennem, mely csak dicséretet jelenthet a szakosztály szakvezetésének.

Megérkezésem után azonnal sikerült elbeszélgetnem a SZEOL AK ügyvezető elnökével, Kovács János sporttárssal. Elmondta, hogy terveik szerint az idei pontszerzési lehetőségekben többet vártak, de a közben bekövetkezett sérülések /Petróczi és Török János/ miatt kb. 100 ponttal kevesebbet tudtak csak szerezni. Így a tervezett 9. hely elérése nem járt sikerrel.

Ismertette, hogy a megyei sportvezetés szerint, 1979-ben elkészítik a labdarúgás hosszútávú fejlesztési tervét, melyet azonnal követ majd az atlétikai felkészítés is.

Az egyesület vezetése kidolgozta az 1980-ig szóló fejlesztési tervét. E szerint a SZEOL AK atlétikai szakosztályának 1980-ban "A" kategóriába kellene kerülnie. Ehhez a megfelelő tárgyi és anyagi feltételeket biztosítani akarják. Jó a kapcsolatuk a testnevelési tagozatú gimnáziummal /Kelemen Béla testnevelő tanárral/, melyről az őszi tapasztalatcserén dicsőre emlékezhetek meg.

Tekintettel arra, hogy mindössze két függetlenített edzőjük van, ezt a számot a közeljövőben már módosítani akarják. Mindent meg fognak tenni azért, hogy a szakosztály megfelelően az "A" kategória követelményeinek.

Beszélgetésünk közben érkezett Borbély András elvtárs, a városi sportfelügyelőségtől. Tőle a városi viszonyokról érdeklődtem és a következő felvilágosításokat kaptam:

Szegeden az atlétikával foglalkozó testnevelő tanárok elismerten jó szakmai munkát végeznek. A szervező és felkészítő munkán túl részt vesznek a sportág szövetségi vezetésében is. /A szövetség elnöke a Tanárképző Főiskola tanára, Kertész Ferenc testnevelő tanár látja el a szakfelügyeletet, ugyanakkor edzősködik is az SZVSE-nél, a megyei szövetség szakfelügyelője, Bak István, aki testnevelő tanári munkája mellett atléta-edző is. Ugyancsak saját iskolájában végez edzői munkát Lovas Ferenc testnevelő tanár is.

Megfelelő kapcsolatot alakítottak ki az iskolai DSK-kal is. Tervük szerint, 1979-ben megtárgyalják az állásfoglalás helyzetét, határozat formájában kijelölik az elvégzendő fel-

adatokat és célkitűzéseket. Feltétlenül szükségesnek látszik a megfelelő jó kapcsolat kiépítése és fenntartása a művelődésügyi vezetőségekkel.

Egy három sorozatból álló iskolai versenyrendszert dolgoztak ki /ősz, téli, tavaszi bajnokság/, melyek alapján fogják majd értékelni és rangsorolni az iskolai DSK-k munkáját.

A beszélgetések befejezése után a városi sportirodában összegyűlt edzőkkel sikerült tárgyalnom, beszélgetnem. Sok és érdekes kérdésre kaptam választ és sok olyan téma merült fel, amely megoldása az elkövetkezendő év, vagy évek feladata lesz.

Legelőször is elmondták, hogy Szegeden 1899-től van atlétikai sportegyesület /SZAK/. Később, az 1920-as években alakult meg a régi egyetemi egyesület, a KEAC /melynek magam is tagja voltam az 1933-34-es években/. Tíz évvel ezelőtt alakult meg a SZEOL, majd tavalyelőtt, 1977-ben a SZEOL AK /Szegedi Egyetemi és Olajipari AK/.

A szakosztály vezetősége:

elnök:	dr. Molnár Imre egyetemi docens,
elnökhelyettesek:	dr. Kántor Géza rendőrszázados, dr. Veszélovsky László, a megyei bíróság elnökhelyettese, Tóth László, a KISZÖV párttitkára
technikai vezető:	Reigl Zoltán
vezetőedző:	Zsedényi István testnevelő tanár.

A szakosztálynak nincs megbízott titkára. Ezt a feladatot ideiglenesen a technikai vezető és Selmeczi Mihály látja el.

A szakosztály a főfoglalkozású vezetőedzőn kívül még 4 mellékfoglalkozású, a sportiskolánál pedig az egy főfoglalkozású kívül 5 mellékfoglalkozású edző dolgozik. Tehát összesen 11 edző foglalkozik a szakosztály fiataljaival.

Az edzői kollektíva véleménye is az, hogy jó lenne, ha a SZEOL AK atlétikai szakosztálya 1980. után "A" kategóriás beosztást kapna. Ennek megfelelően készítik már a terveket, jelölték meg célkitűzéseiket és így is dolgoznak már most.

A szakosztály elnöksége rendszeresen ülésezik. Megtárgyalja az elmúlt időszak munkáját, eredményeit, majd negyedévi időszakra előre kijelöli az elvégzendő feladatokat. A vezetőedző minden alkalommal ismerteti a végzett szakmai munkát, az ott tapasztaltakat, a hozott intézkedéseket és azok hatásait. Az edzői testület másfél-kéthavonta tart értekezletet, melyen értékelik az elmúlt időszak munkáját, megvitatják a felmerült problémákat. Rendszeresen ismertetik a MASZ által kiadott irányelveket és megtárgyalják, megvitatják azok tapasztalatait. Az egyesület módszertani előadója ugyancsak állandóan ellenőrzi a szakosztályban folyó nevelőmunkát, mindig részt vesz a vezetőségi és edzői értekezleteken is. A MASZ megbízásából Csutka István látogatta meg a szakosztályt és ellenőrizte a válogatott versenyzők felkészülését.

A szakmai munkát a felkészülési terv, a munkaprogram és az edzésterv alapján végzik. Ennek minőségi és mennyiségi szintjét - sajnos - erősen korlátozza a rendelkezésre álló pályaviszony és teremlehetőség. A versenyzők egy részénél nagy-fokú lemaradást tapasztaltak, ezért a képességek fejlesztése és a technikai tudás fokozása terén igen óvatosan kellett dolgozniuk.

Az egyes egyénre szóló edzéstervekbe rendszeresen beállították az illető versenyző versenyeken való részvételét is, mely nagyban segítette a tervezett eredmény elérését. Sajnos, a korlátozott anyagi lehetőségek miatt, nem tudtak minden kívánt versenyen részt venni. Ez meg is látszott az eredmények fejlődésében.

Igen fontosnak tartották a versenyzők nevelési munkáját. Minden vonalon előreléptek az edzési morál terén, sokkal kevesebb volt az edzésekről való igazolatlan hiányzás. Ezen a területen különösen hatásosan működtek az iskolai testnevelő atléta edzők tanítványaikkal.

A szakosztály nevelői és felkészítési munkájának vannak azonban nehézségei is. A pályán hiányoznak a dobóketrcek, a magasugró domb, a megfelelő erősítő terem és - főleg télen - megfelelő számú és kellő időben használható téli edzésre alkalmas tornaterem. Az iskolákban ugyanis kétfázisú tanítás folyik, így a szakosztálynak csak késő este lenne lehetősége bizonyos mértékig használni ezeket. Erre azonban a fiatalabbakat már nem tudják kellően mozgósítani. Ugyancsak vannak nehézségek a pályán is. Kevés a rendelkezésre álló öltözőhely, de szükséges lenne még ugró- és dobópályák létesítése is, hogy a fiatalok ne zavarják a minőségi versenyzők edzéseit. Télen nagyon nagy szükség lenne az egyik iskolai salak futópályájának fóliasátorral való bevonására, hogy a jobb minőségű versenyzők edzéseinek egy részét itt végezhessek el. Sajnos, anyagi fedezet hiányában, ez jelenleg nem oldható meg /a BEAC most télen készítette el ezt a 115 méter hosszú futófolyosót, melynek előállítási költsége kb. 115 ezer forintot tett ki/.

Örvendek viszont, hogy a dobóketrceken van megfelelő világítás, így az őszi napokon még besötétedés után is lehet folytatni az edzést. A szakosztály minden lehetőséget megpróbál, hogy e téren valamilyen előrelépés történhessen. Így például elkészítették a lelátó legfelső sora mögött a kb. 500 m hosszú futólehetőséget, melyet azonban egy helyen /kb. a 200 m-nél/ kellene még egy kissé kijavítani. Ha ez megtörténik, akkor alkalmuk lesz télen a fagyott, vagy később a sáros időben is megfelelő futógyakorlatokat végeztetni.

A szakosztályban - mint már említettem - két főfoglalkozású edző dolgozik /egyik a sportiskolánál/. Ez nagyon kevés. Így nem lehet komoly eredményre törő munkát végeztetni. Ilyen szempontból nehézségek mutatkoznak Szegeden. Ugyanis az iskolai testnevelő tanárok munkabérének rendezése következtében hátrányos helyzetbe kerültek az edzői szerződéses

tanárok, mert az iskolai munka keretében fele annyi idő felhasználásával elérhetik az edzői kereset nagyságát.

Jelenleg négy középiskolával és három általános iskolával tartják fenn a kapcsolatot. Minden reményük megvan, hogy a szakosztály utánpótlás-lehetőségét biztosítsák. Sajnos, a fiúk vonalán nagy nehézséget jelent a fiatalok más irányú érdeklődése. Ezért nehezebb őket beszervezni és megtartani, mint a lányokat.

Nehézséget jelent a fiatalok bekapcsolásánál a DSK sport beindítása. A tanárok a fiatalokat megtartják DSK versenyzőknek, így kevés tehetséges fiatal tudnak majd beszervezni. Itt - véleményem szerint - elsősorban a helyi szervezeteknek kellene közbelépni és odahatni, hogy Szeged városa minőségi atlétikai vonala ennek ellenére is megerősödjék!

A szakosztályban összesen 170 fiattal foglalkoznak. Ebből mindössze 33 a junior és a felnőtt, 26 az ifjúsági és 111 a serdülő és gyermek korcsoportúak száma. Érdekes adatot kaphatunk a minősítésekről az 1978. évi jelentésükből. A szakosztályban jelenleg 3 elsőosztályú, 16 másod - és 15 harmadosztályú versenyzőjük van. A sportiskolában és a szakosztályban 6-6 aranyjelvényes /összesen 12/, 14, illetve 15 ezüstjelvényes /összesen 29/ és 25, illetve 11 bronzjelvényes /összesen 36/ versenyzőjük van. Így az idén minősítést elért versenyzők száma 111 fő volt.

A dr. Istenes Vilmos által készített és az Atlétika 1979. I. számában megjelent kimutatás szerint érdemes összehasonlítani tenni a SZEOL AK és a többi szakosztály fiatalok minőségi eredményeit feltüntető adatai között.

Ezek szerint a SZEOL AK a férfi ifjúsági vonalon 105 ponttal a 10., női ifjúságiaknál 1 ponttal az 50-52., serdülő fiúknál 75 ponttal az 5., serdülő lányoknál 69 ponttal a 7. helyen végeztek. Az ifjúsági és serdülő pontok alapján 250 ponttal a 13. helyet szerezte meg.

Ha a női ifjúsági vonalon legalább 70-80 pontot szerezhettek volna, minden valószínűség szerint elérhették volna az elmúlt évben tervbevetett 9. helyet! Ez pedig már komoly fejlődést jelent, amely elsősorban a jó szakmai vezetésnek tudható be!

Kedvezőtlen helyzetet jelent a szakosztálynak, hogy nincs orvosuk. Így csak a városi sportorvosi rendelőintézetet használhatják, mely az érdekelteknek nagy időkiesést jelent.

A beszélgetésekből, a látottakból és a hallottakból arra a következtetésre jutottam, hogy a szakosztály költségvetése nem elegendő a megfelelő minőségi munka vitelére. Ez legelőször is a felszerelésben mutatkozik meg. Jó lenne, ha az egyesület, a városi és a megyei szakvezetés valahogyan segíthetne a szakosztályon, mert félok, hogy az edzők minden igyekezete ellenére sem fogják tudni elérni azt az eredményt, amely a tervezett "A" kategóriába jutást biztosíthatja.

A beszélgetések, megjegyzések és a jelentések sok mindent tisztáztak előttem. Az utolsó három év eredménye azt mutatja, hogy a szakosztály vezetése és szakvezetése mindent megpróbált az eredményesebb szakosztály kifejlesztésére és vannak még további terveik is, amelyekkel - bizonyos mértékig - biztosíthatják az elkövetkező két év sikeres szereplését.

Zsedényi Istvánnak, a vezetőedzőnek, nagy gyakorlata és célirányos tervezése már ebben a 3 évben is mutatott komoly előrelépést. Kár, hogy sokat gondol a nyugdíjazására. Biztos vagyok benne, még 2-3 évi munkája meghozná az "A" kategóriás feltételeket a szakosztály minőségi munkájában, közben nevelhetne olyan fiatal edzőket, akiket a későbbiekben mint vezetőedzőket alkalmazhatnának az egyesületben.

Őszintén megmondom, megleptek a SZEOL AK eredményei, mert edzőskörülményeik, anyagi lehetőségeik igen szűkek. Ennek ellenére jóval többet értek el, mint amennyit más szakosztályoknál láthattam eddig - jobb körülmények között.

További munkájukhoz jó eredményeket, kitűzött terveik megvalósulását és sok sikert kívánok.

Farkas Pál

Újra a térdelőrajt felé

A flop, a fordulattal végrehajtott súlylökés után talán az állórajtos vágótávozókat is fogjuk edzeni!

A vágófutás problémáját könnyű megfejteni. Tom Ecker írja könyvében:

"A legideálisabb törzshelyzet az a helyzet, amely a vágófutás rajtjakor a legnagyobb gyorsulást engedheti meg. Ez lényegesen magasabb, mint amit a térdelőrajt "vigyázz" helyzetben feltételez, de alacsonyabb, mint amit az állórajt ugyanebben a helyzetben megkíván. A térdelőrajttal induló vágótávozó alacsonyabbról indul, mint az optimális helyzet, mert kezét a talajra kell tennie. Az állórajttal induló vágótávozó rendszerint magasabbról indul, mint az optimális helyzet.

Kérdés: az állórajttal induló a rajtgép elhagyása után már az első lépés alatt megtudja-e találni azt az optimális törzshelyzetet, mint a térdelőrajttal induló?

Az állórajtot kritikus analízisnek vetettük alá. Megvizsgáltuk, hogy miből erednek a térdelőrajt szokványos hiányosságai.

A vágótávozó életében valóban nincs titok, amit az edzők ne tudnának. A megoldás dinamikáján túl egy páratlan lélektani segítség is van a vágófutás rajtjánál. Az edzőnek meg kell tanulnia, hogy a vágótávozónak milyen segítséget adjon. A legtöbb fiatal automatikusan

egyenliti ki a gyors rajtot a gyors futással. Ugy tűnik, hogy a gyors rajt gyors befejezést feltételez, míg a lassú rajt csak lassút nyújthat. Amikor egy futó vereséget szenved, edzője gyakran hallhatja: nem tudtam jól indulni. Így a futó minden problémát a rajtra vezet vissza. Következésképpen az edzőnek több időt kell fordítania a rajt gyakorlására. A vág-tázónak elsősorban a kifutásra kell gondolni, nem pedig az emelkedésre. Valódi probléma az is, hogy amikor a futók a rajtra gondolnak, lényegében a gyorsaság gondolatával foglalkoznak és nem a gyorsulással. A gyorsaság csak a rajtgépből kifelé történő mozgásokra vonatkozik. A gyorsítás pedig nem más, mint amit ezek az elsődleges mozgások próbálnak megvalósítani. Továbbá, a gyorsítás önmagában nem a befejezés. A vágta rajtjának fontosságát - mint egy teljes folyamat részét - nem lehet figyelmen kívül hagyni. Amikor a futó átszakítja a cél-szalagot, számára az idő és a célbaérkezés a fő probléma. Régi szabály: nézd meg a rajtomat! Ez gyakran vigaszt jelent a veszteseknek, ha nem volt jó a rajtjuk.

Volt nekünk egy 10.3-as futónk, aki az állórajttal indulóval szemben vesztes maradt. Véleményem szerint, az ellentétes rajtforma volt az oka. Első dolog, amit egy kezdő futónak elmondunk a rajt technikájáról, hogy ez legyen az utolsó, amiért izgul. Ez a vélemény hasonló Norm Badar véleményéhez. Ezért tanítja ő elsőként a futóstillust, másodszor a célbaérkezést s csak utána a rajtot.

Túl gyakran kerülünk szembe atlétáinkkal, akik valójában gyors futók, de akiknek igen sok problémájuk van a rajt technikájával kapcsolatban. Amint Badar következtet: a rajttechnikák bonyolultak és ha a futó nem tudja gyorsan elsajátítani, azt hiheti, hogy a rajt a vágtafutás leglényegesebb része.

A térdelőrajtnak két hátránya van. Első: a kéznek a talajon kell lennie a törzs rögzítése miatt. Ebből következik a vállak túl alacsony helyzete. Másodszor: a lábfejek rajtvonal mögötti helyzete bizonytalanná teheti a súlypont előre irányuló mozgását.

Megpróbálom a második kérdéssel foglalkozni.

Készítettünk egy szerkezetet, amelyet vágta-reakció mérőnek neveztünk el. Ez két le-szerelhető érzékelő, amely egy elektromos időmérővel van összekötve. Az elgondolás lényege: meg tudjuk mérni azt az időt, amely szükséges a rajtgépek elhagyására, amikor a futó különböző távolságokat alkalmaz. A pisztoly indítja az órát. Az óra akkor áll meg, amikor a futó lába elhagyja a rajttámlát. Ez az idő leolvasható az órán. Ez a szerkezet minden befolyásoló tényező nélkül mér. Kimutatja a rajtgép elhagyása idejének javulását. Tisztán hangsúlyozza a futó erő és időtartam kapcsolatát. Ez különösen a fiatal futóknál fontos, akik a szűk, közepes, vagy bő rajttámla helyzetet a kényelem alapján itélik meg. A futó a szerkezet többszöri használata után hamarosan megtanulja összekapcsolni a szűk távolságot az elhagyás gyorsaságával, a szélesebb távolságot pedig az erő időtartamával. Szűk helyzetben ideje rövidebb lesz. A közepes és nyújtott helyzetben hosszú lesz a szabaddátétel ideje, de hosszabb ideig fog tartani az erő használata is.

Megvizsgáltuk a hátul lévő láb erejét. Azt akartuk kimutatni, hogy a rajtgép felé kifejtett erő nagyobb formában hasson vissza, gyorsabb legyen a rajt. A vágtazők számára a közepes rajthelyzet volt a legjobb. Ők az első lépésben túl sok gyorsaság elvesztése nélkül a teljes láberőt használták fel. Azok a futók, akik nem rendelkeznek nagy láberővel, de jó ütemérzékük és gyorsaságuk van, jobban érzik a szűk rajthelyzetet. Ezek a futók képességeik előnyeit igyekeznek a gyorsítás érdekében kihasználni.

Tom Ecker szerint: ha a futó elől lévő lába különösen erős, az erőteljes "vigyázz" helyzetben segítő erőt ad, ha az elülső láb hajlásszöge kisebb, mint 90°. Ha a láb nem különösen erős, ez a szög kicsit nagyobb, mint 90°.

Ezek után eljutottunk egyik leglényegesebb problémánkhoz: milyen legyen a vállak helyzete a "vigyázz" helyzetben?

Korábban az volt a meggyőződésünk, hogy ha a szem lefelé néz, a futó nem érzékeli a futás irányát, következésképpen botlás, egyensúlyvesztés következhet be. 90°-os fókuszban néz lefelé és ez végig relative alacsony. A lábfejek helyzete egészen közeli. Az elülső láb és a kezek között viszont nagy a távolság ugyanúgy, mint Armin Harry esetében, aki egyike volt a legjobb rajtolóknak. Borzov felvételein az látszik, hogy a támlák közötti távolság 25 cm. Az első támla viszont 70 cm-re van az indulóvonal mögött. Feje előre hajlik, szeméi lefelé néznek, kezei szélesen támaszkodnak a talajra. A súlypontot a lábfejek és a mozgás irányába helyezi el. Ez viszont botlást, egyensúlyvesztést okozhat. Mindezek ellensúlyozására a lábujjak alacsonyan vannak a gépben, a talajjal érintkeznek. Ez nagyobb lábhajlítá-sra ad lehetőséget, hosszabb úton használhatja erejét a test fölfelé irányításában, s mindezzel ellensúlyozza azt a nagy erőhatást, amelyet létrehozott.

Doharty szerint, ezt a végrehajtási formát az egyéniségeknek megfelelően lehet alakítani, továbbfejleszteni.

/A cikk megjelent: Athletic Journal, 1978/márciusi számában. Írta Ken Jakalski. Fordította: Karsay István./

Az ATLÉTIKA havonta jelenik meg. Szerkesztőség: 1143. Budapest, Dózsa György út 1-3.

Előfizethető bármely postahivatalnál, a Posta hírlapüzleteiben, a Posta Központi Hírlap Irodánál (KHI Budapest V, József nádor tér 1. szám. Postacím: 1900 Budapest) közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással a KHI 215-96162 pénzforgalmi jelzőszámára. Számonként kapható

ISSN 0571-799X

a Sportpropaganda Vállalat Terjesztési Oszt. 1061 Bp. Népköztársaság útja 6. sz.

INDEX SZ.: 26.035

A SPORTPROPAGANDA VÁLLALAT

harmadik évtizede a testnevelési és sportmozgalom szolgálatában

● SPORT KIADVÁNYOK, NYOMTATVÁNYOK, ZÁSZLÓK

Budapest, VI. Népköztársaság u. 6. sz. alatt.

124-234

123-974

● IMPORT SPORTFELSZERELÉSEK

Budapest, V. Kecskeméti u. 11. szám alatti boltban

186-931

● ÉRMEK, JELVÉNYEK

Budapest, VI. Népköztársaság u. 38. sz. alatti üzletben

325-530

325-738

● SPORTFILMEK KÉSZÍTÉSE ÉS KÖLCSÖNZÉSE

Budapest, XIII. Margitsziget, Hajós Alfréd sétány

319-951

mindezt a Sportpropaganda Vállalattól, a testnevelési és sportmozgalom célkitűzéseinek elősegítése és népszerűsítése érdekében.

MOST JELENT MEG!

Fejes Zoltán: KORSZERŰ EDZÉS AZ ATLÉTIKÁBAN kve. 69, -

KAPHATÓ SPORTKÖNYVEK:

A MAGYAR ATLÉTIKAI SZÖVETSÉG 1978. ÉVI KÉZIKÖNYVE	fve.	22, -
PONTÉRTÉKTÁBLÁZAT 1974	fve.	30, -
Havas László: A MAGYAR SPORT ARANYKÖNYVE	kve.	42, -
Földes - Kun - Kutassi: A MAGYAR TESTNEVELÉS ÉS SPORT TÖRTÉNETE	kve.	105, -
Dr. Rókusfalvy Pál: SPORTPSZICHOLOGIA	kve.	28,50
SPORTOLÓK MINŐSÍTÉSI SZABÁLYZATA 1978	fve.	7,50
Schiller János: A SPORTSZOCIOLOGIA NÉHÁNY KÉRDÉSE	fve.	17,50
TERVEZÉSI ÉS GAZDÁLKODÁSI ÚTMUTATÓ SPORTEGYESÜLETEK RÉSZÉRE	fve.	21, -

Jelvény:

MAGYAR ATLÉTIKAI SZÖVETSÉG JELVÉNYE	10, -
MAGYAR ATLÉTIKAI SZÖVETSÉG JUBILEUMI JELVÉNYE	10, -

Megrendelhetők és megvásárolhatók:

Sportpropaganda Vállalat Terjesztési Iroda és Nyomtatványbolt

1061 Bp. Népköztársaság útja 6.

Postacím: Budapest, Postafiók 66.

1366

