

ATLÉTIKA



OLVASÓTEREM

A TARTALOMBÓL:

Az atlétika helyzete az állásfoglalás
második évében: 1976

Szabálymódosítások

Gondolatok Fogarasi Sándor: "Középtávfutók
éves felkészítésének rendszere"
című cikk alapján

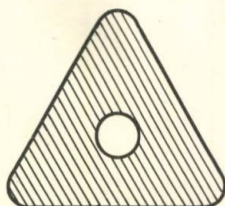
Az iskolai atlétika életéből

A budapesti középiskolás fedettpályás
atlétikai versenyek
eredményei

1977/2

**SPECIÁLIS HÁROMSZÖGLETŰ
ÜVEGSZÁLERŐSÍTÉSES „VÍZSZINT”
MŰANYAG
MAGAS- ÉS RÚDUGRÓLÉCEK**

Magyar szabadalom: TO - 869. Lajstromszám: 165.854.



Iskolai oktatás, edzés, tömeg- és minőségi versenyekhez.

TARTÓS, GAZDASÁGOS, EREDMÉNYNÖVELŐ!

Használat közben görbülésmentes. Előnyös súly . 1.50-2.25 kg-ig
hossz 340-450 cm-ig

behajlás 0-2 mm/m a felfekvő oldalon

Tartóssága átlagosan 1 év (5000 ugrás)

VÁLASZTÉK:

Magasugráshoz:

365 cm hosszban 1.5 kg súly + 10 % — 380 cm hosszban 2 kg — 10 %

Magas- és rúdugráshoz:

400 cm hosszban 2 kg súly — 10 %

Rúdugráshoz:

430 cm hosszban 2.20 kg súly — 10 %

Gyártja: MŰTECH Műanyagtechnika Szövetkezet

Budapest, VII. Peterdy utca 6.

Forgalmazza: ÁRTEX Boltok — TRIÁL Sportboltok

ATLÉTIKA

XXI. ÉVFOLYAM

A MAGYAR ATLÉTIKAI SZÖVETSÉG HIVATALOS LAPJA

1977. 2. SZÁM

Szerkesztette: Farkas Pál.

Kiadja a Sportpropaganda Vállalat. - Felelős kiadó: Béres Tibor igazgató. - Készült a Sportpropaganda Váll. Sokszorosító Üzemében
Műszaki vezető: Mestyan János - Előállítás helye: 1143 Budapest, Dózsa György út 1-3. Ideje: 1977. febr. érjeszti a Magyar Posta

Az atlétika helyzete az állásfoglalás második évében: 1976

A MASZ Elnöksége részére az állásfoglalás első évről adott jelentésünkben utaltunk arra, hogy az 1975. évet az állásfoglalás szempontjából kiindulási, u.n. bázis évné tekintettük.

Az elmúlt évi jelentés rögzítette az akkor helyzetet és ma már bizonyos területeken összehasonlításra van lehetőség.

A jelentésben összehasonlító adatokat azonban csak olyan helyen közlünk, ahol az lényeges, indokolt és az adatok egyértelműen megbízhatóak.

Nem kívánunk kitérni a jelentésben azokra a speciális területekre és feladatokra, amelyek végrehajtásáról a főtitkári és vezető edzői jelentések az év különböző szakaszaiban már beszámoltak. Így nem térünk ki külön az állásfoglalás végrehajtásához kapcsolódó társszervek /HM, BM, OM/ és mozgalmi szervek /KISZ, Uttörő Szövetség/ tevékenységére és ugyanígy nem tartalmazza a jelentés az olimpiai és válogatott keretek szereplését, értékelését és a MASZ vezető szerveinek munkáját.

Feladatunk, mint az az 1975-ös jelentésben is hangsúlyozott volt, elsősorban a tényleges atlétikai területek elemzése és vizsgálata. Annak a tevékenységnek statisztikai adataiból álló, illetve közvetlen tapasztalatokból szerzett információ-anyagnak feldolgozása, mely egyértelműen utal a vizsgált területek

szervezeti,
szakmai és
egyéb kapcsolati

jelleget tevékenységére és meghatározhatja a következő 1977-es év feladatait.

I. A területi szövetségek tevékenységének és feladatainak elemzése

A területi atlétikai szövetségek tevékenységének elemzésénél a rendelkezésre álló statisztikai adatok, valamint az az ismeretanyag szolgál, amelyet 1975-ben és 1976-ban a szövetség szakvezetése helyszíni tájékoztatások alapján szerzett.

A szakfelügyelői csoport 1976-ban 131 alkalommal végzett helyszíni látogatásokat. Ehhez járul a szövetségi edzők 50 alkalommal végzett helyszíni ellenőrző munkája.

A. A vezetés kérdései

Megítélésünk szerint, a területeken a szervezeti keretek kialakultak, az atlétikai állásfoglalás második évében - 1975-höz viszonyítva - valamennyi, a szervezeti felépítést és a szervezői munkát tükröző adat emelkedett /1.sz. táblázat/.

A számszerű növekedés ellenére, vagy éppen ennek következményeként megállapítható, hogy a munka belső tartalmi értéke viszont változatlan, a vezetés színvonala és stílusa nem javult, az új feladatok megoldására csak igen kevés helyen született új szerű kezdeményezések. Annak ellenére, hogy a megyei szövetségek elnökségeiben tapasztalt, az atlétikát valóban értő és szerető emberek vannak, tevékenységük nem elég dinamikus, társadalmi aktív hálózatuk szűk, nem használják ki megfelelően az "állásfoglalás"-ban rejlő lehetőségeket. Működésüket mégis pozitívan kell értékelni. A követelmény-ellenőrzés és irányítási rendszer új feladatokat adott a területi szövetségek elnökségei részére. Az állásfoglalásból adódó tömegjellegű foglalkoztatás keretében közel 200.000 embert mozgattak meg, az egyesületi versenyek száma 143-mal nőtt és két év alatt 76 új atlétikai szakosztály kezdte meg munkáját. Mindezekkel járó feladatot még az irányítás és ellenőrzés szintjén is jóformán lehetetlen társadalmi munkában ellátni. Ezért illeti tisztelet és megbecsülés azokat a társadalmi munkásokat, akik vállalják és elvégzik ezt a munkát. Tekintélyüket tovább kell növelni és a MASZ-nak még szorosabb kapcsolatot kell kialakítani vezetés szintjén a területi szövetségek elnökségeivel.

Az állásfoglalás megjelenése óta, amint ezt a statisztikai adatok igazolják, megindult a számszerű fejlődés, s bár a tömegesítés hatása /2.sz.táblázat/ csak a későbbi évek folyamán érezteti hatását, jelenlegi fázisban is rendkívül fontos, mert a fiatalság egészséges nevelését szolgálja, s megindítja a pozitív szemléletformálást az atlétika felé. E szemléletváltozás egyik felének tekinthető az is, hogy 1976-ban 829 fiatal tett alapfokú versenybírói vizsgát, ezzel jelezvén, hogy az atlétika társadalmi munkásainak táborába kíván lépni /3.sz.táblázat/.

A számszerű fejlődéssel azonban nem elégedhetünk meg, sőt a számok növekedése 1976-ban a területek tevékenységében két igen lényeges hiányosságra is felhívta a figyelmet:

1. Területek szervezeti kereteinek alakulása 1975-76-ban

	Eln. létsz.		Szakf.		Edzői létsz.		Vers.b. létsz.		Tömeg és egy.vers.sz.		Atl.szo-k sz.			DSK atl.szo-k		Koll.fé- rőhely birt/fő	
	75	76	75	76	75	76	75	76	75	76	A	B	C	75	76	75	76
Baranya	8	9	1	1	38	42	96	185	105	66	1		9	14	10	15	20
Bács	7	6			27	26	107	205	18	85			6	8	11	17	20
Békés	7	9	1	1	39	46	152	211	69	97	1	1	3	4	25	28	9
Borsod	8	11	1	1	87	56	295	330	330	150	1	1	1	11	25	25	25
Csongrád	7	7	1	1	31	41	72	72	60	52	1	1	6	6	12	15	
Fejér	9	9			30	37	106	124	49	64		1	9	10	13	16	20
Győr	5	6		1	51	30	63	103	34	76	1	1	6	8	20	23	30
Hajdú	7	7	1	1	37	56	168	198	116	67	1	1	11	11	17	17	25
Heves	6	4	1	1	24	12	70	68	48	35			5	5	13	15	
Komárom	3	3			18	18	68	102	20	33	1	1	4	5	7	7	20
Nógrád	9	9			33	35	98	128	41	84			10	10	6	6	35
Pest	7	7		1	47	36	114	132	16	44	1	1	5	8	16	17	
Somogy	9	7			27	23	71	78	54	64	1		6	10	14	14	
Szabolcs	9	11		1	23	39	95	190	24	95	1		8	4	18	26	15
Szolnok	7	7	1	1	13	25	166	250	70	86	1	1	9	12	18	18	20
Tolna	5	5	1		14	31	360	339	90	75	1	1	13	14	8	8	10
Vas	8	9	1	1	34	43	100	118	226	53	1	1	3	9	17	17	25
Veszprém	10	8			34	31	277	433	107	135	1	1	11	26	19	19	32
Zala	9	9	1	1	26	30	141	164	36	32	1	1	2	4	13	18	
Megyék Össz.	140	143	10	12	533	657	2619	3364	1313	1397	3	13	13	137	179	282	321
Budapest	10	10	1	1	197	217	310	350	174	227	5	7	7	11	14	60	71
Összesen:	150	153	11	13	830	874	2929	3783	1487	1624	8	20	20	148	193	342	392

2. A területi szövetségek gondozásában rendezett tömegjellegű toborzó-tehetségkutató versenyek 1975 és 1976-ban

	1975		1976		Megjegyzés	MEGJEGYZÉS: Budapest területéről nincsenek hiteles adatok. Az állásfoglalás egyik alapvető feladata az ilyen jellegű versenyek lebonyolításának, illetve szervezésének segítése. Ugy tűnik, hogy Csongrád, Heves és Komárom megyékben vagy nem rendeznek megfelelő előkészítéssel ilyen versenyeket, vagy a megyei szövetség nem tud rólok, s akkor nem teljesíti a feladatát.
	Versenyek száma	Résztvevők száma	Versenyek száma	Résztvevők száma		
Baranya	7	1560	17	2760	kevés !	
Bács	6	3200	51	14343		
Békés	18	4645	45	5021		
Borsod	279	83505	90	65000		
Csongrád	6	600	8	600		
Fejér	25	4008	31	11102		
Győr	11	2400	52	7280		
Hajdú	62	14608	19	17000		
Heves	16	2500	10	800		
Komárom	5	2500	5	850		
Nógrád	28	5920	45	9384	Ahol 10 versenyen csak 800 fő indul, milyen a szervezés?	
Pest	8	1458	18	2746		
Somogy	3	1280	19	4315		
Szabolcs	8	1340	19	1930		
Szolnok	57	8538	26	5122		
Tolna	1	90	17	2760		
Vas	3	3000	32	23129		
Veszprém	58	14135	72	11030		
Zala	3	3000	13	7500		
Összesen:	604	158287	589	200322		

1. az állásfoglalásban rejlő kihasználatlan lehetőségek;
2. a szakmai munka területi irányításának és ellenőrzésének hiánya.

Ezt a két kérdéscsoportot kívánjuk részletesebben kifejteni, mert ezek a hibák világtalanak rá leginkább a területi szövetségi munka vezetési és szervezési hiányosságaira, és alapvető feladatként jelentkeznek 1977-re.

1. Az állásfoglalásban rejlő kihasználatlan lehetőségek

- a különböző szervek: KISZ, Uttörő Szövetség, TV, Rádió, sajtó által kezdeményezett és a tömegesítést célzó versenyek jelentőségét nem szabad lebecsülni. Ha azok csak érintőlegesen kapcsolódnak is az atlétikához, segíteni kell őket. Jelentős részt kell vállalni helyi kezdeményezésekben, előkészítésekben, szervezésekben, lebonyolításukban. Ezekben a versenyekben ne csak a munkát lássuk, hanem az állásfoglalásban első-sorban reánk, atlétákra háruló pionir feladat teljesítését. Minden ilyen jellegű és jól szervezett megmozdulás direkt, vagy indirekt módon segíti az atlétika fejlesztését.
- az iskolák és a sportegyesületek, valamint a területi szervek kapcsolati formáit rendezni kell. Tudomásul kell venni, hogy az atlétika bázisának kialakítása a zárt pedagógiai közösség, az iskola keretein belül kezdődik. Ha pedig mi, atléta vezetők, ennél az első lépcsőnél nem vagyunk jelen, lemaradunk a felfelé vezető útról. Az állásfoglalás megjelenése óta, az illetékes oktatási szervek jelentős intézkedéseket tettek.

3. Versenybírói létszám alakulásának összehasonlító táblázata 1975/1976.

Területek	Versenybírák száma minősítés szerint						76-ban újonnan képezve alapfokon	Összes bírói létszám 76.XII.
	Orsz.I.o.	II-III.o.	Össz.	Orsz.I.o.	II-III.o.	Össz.		
Baranya	31	65	96	33	66	99	25	125
Bács	27	80	107	27	80	107	98	205
Békés	29	123	152	46	106	152	59	211
Borsod	69	226	295	68	226	294	36	330
Csongrád	22	50	72	23	49	72	-	72
Fejér	57	49	106	62	50	112	12	124
Győr	16	47	63	18	51	69	34	103
Hajdú	26	132	168	44	126	170	22	192
Heves	24	46	70	12	56	68	-	68
Komárom	23	45	68	19	47	66	36	102
Nógrád	16	82	98	17	81	98	30	128
Pest	43	71	114	37	65	102	30	132
Somogy	41	30	71	36	28	64	14	78
Szabolcs	45	50	95	45	54	99	91	190
Szolnok	25	141	166	37	130	167	83	250
Tolna	15	345	360	19	320	339	-	339
Vas	30	70	100	42	60	102	16	118
Veszprém	22	255	277	33	240	273	160	433
Zala	60	81	141	40	82	122	42	164
Megyék Össz.	631	1988	2619	658	1917	2575	789	3364
Budapest	194	116	310	201	118	319	40	359
Összesen:	825	2104	2929	859	2035	2894	829	3723

MEGJEGYZÉS: A közel 4000 fős versenybíró gárda országos szinten számszerűen elegendő. Csongrád, Heves és Somogy megyében még több gondot kell fordítani fiatalok bekapcsolására, egyébként a megyék közötti eltérés igen nagy. Optimális létszámnak a megye nagyságától függően 150-250 fő tekinthető.

Az új tanterv-tervezet határozottan képviseli az atlétikus képességfejlesztés tendenciáit, az általános iskolákban bevezetett futómozgalom, a középfokú tanintézetek DSK rendszere, az általános és középiskolai testnevelés-tagozatos iskolatípusok létesítése, mindmennyi lehetőség számunkra. Az országban 770 középfokú és 4500 általános iskola van, s ha mindegyikből csak 1 aranyjelvényes atléta kerülne ki, azt hiszem, megoldódna minőségi utánpótlásunk kérdése. A sportolás lehetőségeit tekintve, a középiskolák szervezettebbek, az általános iskolák inkább esetlegesek. Ezért kívánjuk most két csoportban tárgyalni az iskolai kapcsolatokat és lehetőségeket.

a./ az általános iskolákban, az atlétika jellegű foglalkoztatást elsősorban a futás megszerettetése, az atlétika iránti érdeklődés felkeltése és a megfelelő életkorban történő kiválogatást célzó és helyi kezdeményezésekből származó versenyformákkal lehet elősegíteni. Az iskolák adottságait a helyi szervek ismerik legjobban. Az úttörő olimpiái versenyrendszerben bekövetkező változások, az "Edzett Ifjúság" mozgalom rendszere, ugyan segíteni fogják ezt a munkát, de egészében nem oldhatják meg az atlétika problémáit. A Szabolcs, Győr, Fejér és Nógrád megyei kezdeményezések, a korosztályok rendszeres felmérései és a kiválogatott tehetségek egyesületek felé történő irányítása, feltétlen eredményeket kell hozzon 1-2 éven belül. Fontos feladat, hogy ne csak a versenyeket rendezzük meg, hanem a művelődési szervek, a tantestületek és egyesületek között kialakított megfelelő kapcsolat segítségével a feltűnő gyerekeknél ne hagyjuk elveszni. Érthetetlen dolog, hogy - tapasztalataink szerint - országos viszonylatban mintegy 400 kollégiumi férőhelyet az atlétikát nem használják ki megfelelően. A szervezés, irányítás itt is a megyei szövetségek elnökségeinek feladata.

b./ a másik, nem kellően kézben tartott terület, a DSK szakosztályok tevékenysége. 1975-höz viszonyítva, számuk ismét emelkedett /+ 35 sz.o./ és a működő 402 atlétikai szakosztály a középfokú tanintézetek közel 60 %-át jelenti. Tartalmi munkájuk, szakmai tevékenységük - éppen az ellenőrzés hiánya miatt - túlnyomórészt nem megfelelő, de mégis megindult egy szervezett atlétikai tevékenység a középiskolákban. Sok testnevelő igen becsületesen igyekszik végezni munkáját. Ne ítéljünk a kirívó szabálytalanságok, nemtörődomségek alapján. Próbáljunk olyan kapcsolatot teremteni iskolák és egyesületek között, amely lehetővé teszi a végső cél elérését, a tanulók rendszeres foglalkoztatásából eredő tehetségek átáramlását a sportegyesületi munka felé. Itt nem várhatjuk, hogy az első lépést az iskola tegye meg, nem várhatunk központi intézkedésre sem, a kezdeményezőnek és koordinálóknak a helyi területi atlétikai szövetségnek kell lenni.

- társadalmi aktivahálózatunk szűkül, előregedőben van és ez ma már jelentősen akadályozza az egyre bővülő feladatok ellátását. Ebben a kérdésben a 24-ik órában vagyunk. Ismerttek az ezzel kapcsolatos nehézségek, a fiatalság más irányú orientálódása, mégis úgy érezzük, hogy a területeken nem fordítanak annyi gondot erre az égető káder-problémára, mint amilyen fontos. Az utánpótlás nevelés legalkalmasabb területe a versenybíró-képzés. A számszerű adatok itt megnyugtatóak /1976-ban 829 fő/. Felmerül azonban a kérdés, hogy a foglalkoztatás, a fiatalokkal való törődés, nevelésük, jogos igényeik kielégítése is ilyen pozitív-e? Bátorabban kell nyúlni a fiatalokhoz, s tapasztalt idősebb vezetőink feladata, hogy bevezessék őket a felelősségteljesebb és

több örömet és elismerést jelentő munkába. Ennek a kérdésnek megoldása tervszerű kérdmunkát kíván a területi szövetségektől.

a szakfelügyelői hálózatról. Ebben a kérdésben 1976-ban nem sokat léptünk előre. Mindössze 2 megyében /Győr, Zala/ van főállású, 11 területen mellékfoglalkozású szakfelügyelő dolgozik, 7 megyében ma sem látja el senki ezt a feladatot. A szövetségek társadalmi vezetőitől - mint azt már említettem - megnövekedett feladatok irányítását, ellenőrzését ma már nem lehet a kívánt szinten elvárni. Feltétlenül szükséges olyan szakmai szervezői készséggel rendelkező ember beállítása, aki ezt a feladatot hivatásszerűen elvégzi. Az előző bekezdésekben említett problémák megoldásához szükség van az ország egész területén a szakfelügyelői hálózat kialakítására. Megoldása nem központi, hanem helyi probléma. Több megyében találkoztunk olyan hivatali véleménynel, hogy ez nem pénz és státusz kérdés, csak a megfelelő ember hiányzik. A megyei szövetségek elnökségeinek kell megkeresni a megoldást, hiszen elsősorban az ő munkájuk jobbra, szervezettebbé tételéről van szó.

2. A szakmai munka területi irányításának és ellenőrzésének hiánya

A MASZ szakmai követelmény, ellenőrzés és irányítási rendszere meghatározza azokat a feladatokat, amelyeket irányítás és ellenőrzés területén a megyei szövetségeknek kell ellátni. Ezzel kapcsolatos kielégítő tevékenységet Budapesten, Győr, Hajdú, Zala és Borsod megyében tapasztaltunk. A többi helyen csak esetleges, vagy egyáltalában nem jutott rá erő. Ez pedig súlyos hiba. A terület gazdája a megyei szövetség. A MASZ ilyen jellegű tevékenysége csak az "A" és "B" kategóriás szakosztályokra és esetenként - személy szerint - a válogatott versenyzőkre terjed ki. Az országban jelenleg 193 "C" kategóriás szakosztály van, s ezen túlmenően bizonyos ellenőrzési jogkör a "B" kat. szakosztályok felé is megilleti a megyei szövetségeket. A központi szakmai irányelvek egységes alkalmazása, a szakmai munka hatékonysága, nem képzelhető el megfelelő ellenőrzés nélkül. A területi szövetségek elnökségei ismerik a követelményrendszert, de azt nem érvényesítik saját területükön. A helyszíni tájékozódások, a segítségnyújtás szakmai és szervezeti téren, a szakosztályok rendszeres beszámoltatása, mindmennyi lehetőség e feladat ellátására. Itt ismét jelentkezik a megyei szakfelügyelők szerepe. A minőségi vonal kismérvű emelkedése, néhány helyen visszaesése, az irányító és ellenőrzési munka hiányára vezethető vissza. A rendszeres ellenőrzés és számonkérés bevezetése 1977-ben javíthat ezen a helyzeten.

B. Szakmai tevékenység

A következő táblázatokban a területek által a tényleges atlétikai munkában /egyesületek, szakosztályok/ elért eredményeket elemezzük.

4. Megyék rangsora a MASZ értékelési rendje szerint

	Bajnoki pontv.-ben szerzett p.		Minősítései pontok összesítése		Össz-pontszám		1975-ös hely
	75	76	75	76	75	76	
1. Borsod	907	890.5	964	1036	1871	1926.5	1.
2. Baranya	785	828	833	895	1618	1723	2.
3. Fejér	489.5	572	553	674	1042.5	1246	5.
4. Csongrád	577	551	683	643	1260	1194	3.
5. Szolnok	279.5	549.5	627	686	1006.5	1165.5	6.
6. Szabolcs	510.5	529.5	494	514	1004.5	1043.5	7.
7. Győr	323.5	5337	519	662	842.5	999	8.
8. Hajdú	571	471	478	490	1049	961	4.
9. Komárom	406	388.5	420	511	826	899.5	9.
10. Pest	294.5	5249	344	500	630.5	749	11.
11. Veszprém	376	285	326	378	702	663	10.
12. Bács	212.5	5210.5	339	413	551.5	623.5	13.
13. Zala	186	240	321	369	507	609	15.
14. Nógrád	160	244	229	364	389	608	17.
15. Békés	250.5	5138.5	301	467	551.5	605.5	12.
16. Tolna	208.5	5239.5	245	347	453.5	586.5	16.
17. Heves	201	237	186	286	387	523	18.
18. Vas	208	244	302	278	510	522	14.
19. Somogy	64	11	126	87	190	98	19.
Megyék össz.	7010	7145.5	8290	9600	15400	16745.5	
Budapest	5147	5496	5879	5812	11026	11278	

A 4.sz. táblázatban a MASZ összesített értékelési rendje alapján rangsoroljuk a megyéket. A minősítési pontszámoknál szerepelnek az u.n. többlet pontok /olimpiai, IBV, stb./ is.

A táblázat igen érdekes következtetésekre ad lehetőséget:

- Budapesten lényegesen nem változott a helyzet. A bajnoki pontversenyben 349 pontos emelkedést, míg a megszerezhető minősítési pontoknál 67 pontos csökkenést mutatnak az adatok.

A megyék tevékenysége sokkal kiegyensúlyozottabb képet mutat, mint 1975-ben. Az elmúlt évben még 8 megye volt, amely nem érte el a 600 pont feletti teljesítményt, az idén már csak négy. A vezető megyék közül Hajdú megye visszaesése és Fejér megye előretörése

szembetűnő. A második vonalban Békés és Vas megye teljesítményével nem lehetünk elégedettek, bár az ő pontszámuk is növekedett 1975-höz viszonyítva. Változatlanul tovább tart az utolsó helyezett Somogy megye visszaesése. 1975-ben még csak 197 pont választotta el az öt megelőző megyétől, ma ez a lemaradás már 424 pontra nőtt.

Az egyes területeken elért minősítések részletes adatai további bontásban jelzik a végzett minőségi munkát /5.sz.táblázat/. Ebben az összeállításban lényegesen megváltozott a megyék rangsora 1975-höz viszonyítva. A változást elsősorban az alapminősítésekben /III. o. és különösen a bronzj./ jelentkező módosulás okozza. Magyarazatuk kettős: egyrészt, ebben az évben az atlétikában mind nagyobb számú fiatal szerzett alapszintű minősítést, másrészt, feltehetően a megyei szövetségek jobban odafigyeltek a DSK versenyeken elért minősíthető eredményekre is.

Ugyanakkor ezt a tömeget jelző változást nem követi megfelelően a minőségi színvonal emelkedése. Két táblázatban /6. és 7. táblázat/ állítjuk egymás mellé az adatokat, külön

5. Megyék rangsora a minősítések alapján

Hely	I.	II.	A	E	Minőség össz.	III.	Br.	Alap min.ö.	Összesen
75.76.	75.76.	75.76.	75.76.	75.76.	75.76.	75.76.	75.76.	75.76.	75.76.
1. Borsod	7	30	24	83	144	30	557	587	731
2. Békés	1	2	11	37	51	7	162	169	220
3. Hajdú	1	15	16	37	69	30	265	295	364
4. Győr		3	17	72	92	6	85	91	183
5. Szolnok	1	18	19	40	77	30	115	145	222
6. Fejér	2	11	15	61	88	17	207	224	312
7. Veszprém	2	22	7	44	75	23	214	237	312
8. Bács	1	15	16	23	48	9	149	158	206
9. Szabolcs	1	19	14	24	58	38	122	160	218
10. Csongrád	2	33	25	55	118	31	136	167	285
11. Baranya	5	25	21	58	113	20	141	169	282
12. Komárom	1	6	12	56	75	7	128	105	180
13. Pest	1	10	15	53	74	14	145	168	236
14. Nógrád	2	7	4	29	40	17	130	144	184
15. Heves	2	6	9	34	49	14	91	98	147
16. Zala	2	9	9	25	45	11	82	93	138
17. Somogy	1	6	3	14	23	8	115	183	172
18. Tolna	1	11	7	33	47	7	122	129	176
19. Vas	2	5	9	22	38	41	66	107	145
Megyek össz.: Budapest	27	40	242	800	1324	364	3913032	3363	4687
Budapest	79	85	278	289	769	237	219	880	1649
Összesen:	106	125	520	1089	2093	601	6103675	5015	6336

6. Megyék rangsora a magasabb minősítések alapján /I., II.o., Arany, Ezüst jelvény/

Hely	Megye	Minős. száma
1.	Baranya	132
2.	Borsod	124
3.	Szolnok	111
4.	Győr	110
5.	Fejér	91
6.	Csongrád	90
7.	Hajdú	76
8.	Pest	70
9.	Békés	69
10.	Szabolcs	68
11.	Komárom	66
12.	Zala	61
13.	Veszprém	59
14.	Nógrád	56
15.	Bács	55
16.	Heves	45
17.	Tolna	43
18.	Vas	27
19.	Somogy	15
	Budapest	783

7. Megyék rangsora a basis szélesítését célzó alapminősítések szerint /III.o., bronz j./

Hely	Megye	Minős. száma
1.	Borsod	778
2.	Békés	436
3.	Hajdú	342
4.	Veszprém	316
5.	Győr	302
6.	Fejér	288
7.	Szolnok	279
8.	Csongrád	270
9.	Bács	242
10.	Szabolcs	226
11.	Komárom	186
12.	Somogy	172
13.	Nógrád	167
14.	Pest	166
15.	Heves	156
16.	Vas	145
17.	Tolna	140
18.	Zala	137
19.	Baranya	125
	Budapest	875

rangsorolva a megyéket a magasabb minősítési osztályok /I., II., A, E/ és az alapokat jelentő /III.o., bronz/ megszerzett minősítések száma szerint.

A 6. táblázat együttesen jelzi a felnőtt, vagy utánpótlás vonalon magasabb szinten dolgozó szakemberek elhelyezkedését a területen, illetve néhány szakmailag jól szervezett sz.o. tevékenységét. Egyszeresmind rávilágít arra is, hogy a rangsor utolsó harmadában lévő megyékben rendszertelen a munka és laza, vagy teljesen hiányos a követelményrendszer ellenőrzése, hiányosak a feltételek is.

A rangsor végén való elhelyezkedés azt is jelzi, hogy az adott megyékben csak 1-1 szakember dolgozik megfelelően.

Ugy véljük, hogy a 7.sz.táblázat adataiból egyelőre túlzott következtetéseket nem szabad levonni. Örömlünk kell, hogy ilyen nagy számú a fejlődés, azonban ez csak akkor fog jelenteni számottevő eredményt, ha a minőségi munka /6.sz.táblázat/ ezt követni tudja. 1977-ben az elsődleges feladat, hogy a minőségi mutatók nagyobb arányban emelkedjenek 1976-hoz viszonyítva.

A magasabb szintű

kát el is lehet végezni. Az edzők képzése, továbbképzése különböző szinteken és területeken 1976-ban fokozottan megindult. A létesítmények állapotában azonban országos szinten csak néhány helyen történt érdemi változás, illetve indult kezdeményezés.

A következő 8.sz. táblázat alapján azt kívánjuk elemezni, hogy a minőségi munkát és feltételeket kívánó válogatott kerettagok megoszlása milyen a megyékben, szembeállítva velük, hogy hány szakosztály működik a területen és milyen a számszerű edzői ellátottság.

A szakmai minőségi tevékenységre utal a 9.sz. táblázat is. A magyar bajnokságokon /Ügyességi CSB és serd. "B" egyéni bajn. kivételével/ elért pontszámok bontása, illetve a maximálisan megszerezhető pontszámok alapján számított %-os arányszám, pontosan tájékoztat arról, hogy az egyes területeken milyen korsztályokkal és nemekkel való foglalkozás jelentette a magyar bajnokságokon /minőségi vonal/ elért helyezéseket, megszerzett pontszámokat. Együttal rávilágít a területek hiányosságaira.

Budapest felnőtt szinten elért 60.17 %-os teljesítménye egyértelművé teszi azt a helyzetet, hogy a fővárosnak még mindig abszolút vezető szerepe van ezen a területen. Ugyanakkor az utánpótlás vonalán /ifj., serd./ a vidék javára fordul a helyzet 67.70 %-os teljesítménnyel. Az utánpótlással való foglalkozás vidéken lényegesen dinamikusabb, a minőségi tömegbasis változatlanul a vidék. A területek és a MASZ vezetésének egyelőre el kell

8. Edzők, válogatott kerettagok, szakosztályok megoszlása a megyékben

Megye	Edzői létsz.	Feln.vál.keret A	Feln.vál.keret B	Feln. Össz.	Up. és ifj. vál.keret-tag	Vál.keret-össz.	Egy. szako. száma
Baranya	42	3	5	8	29	37	15
Bács	26	2	-	2	12	14	8
Békés	46	-	-	-	3	3	5
Borsod	56	4	4	8	24	32	13
Csongrád	41	2	7	9	20	29	7
Fejér	37	-	1	1	20	21	11
Győr	30	1	-	1	13	14	9
Hajdú	56	4	3	7	8	15	12
Heves	12	1	-	1	9	10	5
Komárom	18	-	-	-	11	11	6
Nógrád	35	-	2	2	5	7	10
Pest	36	1	1	2	14	16	9
Somogy	23	-	-	-	-	-	10
Szabolcs	39	3	1	4	9	13	5
Szolnok	25	1	-	1	7	8	11
Tolna	31	1	4	5	8	13	15
Vas	43	3	1	4	8	12	10
Veszprém	31	3	4	7	13	20	27
Zala	30	1	-	1	2	3	5
Összesen:	667	30	33	63	215	278	198
Budapest	217	66	61	127	170	297	28
Összesen:	884	96	94	190	385	575	226

fogadni ezt a helyzetet. Ebben az irányban kell fokozatosan a létesítmény- és feltétel-oldalt fejleszteni, folyamatossá tenni a vidéki bázishelyek kialakítását a megyékben, egy-egy helyen koncentrálni a szakember állományt, hogy a felnőtt sorba nővé élgárdával is magasabb szinten tudjanak foglalkozni. A vidéki bázisok kialakításának és erősödésének előfeltétele valamennyi lehetőség /létesítmény, szakember, egzisztenciális helyzet, stb./ együttes megteremtése. Példa erre Szabolcs, Baranya, Győr és Nógrád megye kezdeményezése.

c./ A területek 1976. évi helyzetére jellemző észrevételek:

Budapest: az iskolák és az egyesületek között még mindig nem rendezett a helyzet. A körzeti szövetségek tevé-

9. A 19 megye + Budapest által a magyar bajnokságokon szerzett pontok

	Felnőtt		Össz.	%	Ifjúsági		Össz.	%	Össz.	%
	Férfi	Női			Férfi	Női				
Összesen			5200				7326		12.526	
szerezhető:										
Baranya	142	51	193	3.71	393	209	602	8.21	795	6.34
Bács	35	11	46	0.88	100	32	132	1.80	178	1.42
Békés	2	7	9	0.17	49	67	116	1.58	125	0.99
Borsod	114	34	148	2.84	492	183	675	9.21	823	6.57
Csongrád	123	40	163	3.73	264	76	340	4.64	503	4.01
Fejér	62	40	102	1.96	196	259	455	6.21	557	4.44
Győr	22	-	22	0.42	180	139	319	4.35	341	2.72
Hajdú	102	109	211	4.05	167	85	252	3.43	463	3.69
Heves	24	18	42	0.80	111	59	170	2.32	212	1.69
Komárom	4	-	4	0.07	302	98	400	5.46	404	3.22
Nógrád	29	18	47	0.90	115	56	171	2.33	218	1.74
Pest	41	-	41	0.78	115	72	187	2.55	228	1.82
Somogy	-	-	-	-	18	1	19	0.25	19	0.15
Szabolcs	51	112	163	3.13	133	97	230	3.13	393	3.13
Szolnok	45	41	86	1.65	198	159	357	4.87	443	3.53
Tolna	5	38	43	0.83	104	189	193	2.63	236	1.88
Vas	21	67	88	1.69	69	57	126	1.71	214	1.70
Veszprém	88	78	166	3.19	42	73	115	1.56	281	2.24
Zala	47	157	204	3.92	12	26	38	0.51	242	1.93
Budapest	2000	1129	3129	60.17	1459	908	2367	32.30	5496	43.87

kenysége javul, de nem elég dinamikus. A társadalmi aktív hálózat fiatalítása itt a leg-
 égetőbb kérdés. Az új szakosztályok létrehozása csak a "fehér folt"-ot jelentő kerületek-
 ben indokolt. A minőségi javulás az előnyösebb feltételek ellenére még nem kielégítő. A
 mellékállású szakfelügyelő és a szövetség elnökségének munkája alapján az ellenőrzés 1976-
 ban pozitív irányban fejlődött.

Baranya: Meghatározó a PMSC és a Pécsi Városi SI tevékenysége, mellettük Komló tovább
 fejlődött. Létesítmény helyzete javul, mint fejlődő vidéki bázisra tovább lehet számítani.

Bács: Ebben a megyében nincs előrelépés. A KSC esetében mint új központilag kiemelt
 egyesületnél, lényeges változást kell elérni 1977-ben.

Békés: A tömegesítésben jelentősen előre léptek. Minőségi vonalon viszont többet kel-
 lene nyújtani. A foglalkoztatott edzők számával nincs arányban a minőségi változás.

Borsod: Változatlanul a legerősebb megye, bár az 1976-os személyi változások bizony-
 talansága még érezhető. A megyei vezetés és az "A" kat.DVTK között pozitív kapcsolatot kell
 kialakítani. Az OKSE tovább fejlődött.

Csongrád: Ellentmondásos megye. Az iskolai vonalat nem tudták még ma sem megnyugta-
 tóan rendezni. Tömegesítési tevékenységük hiányos, minőségi mutatói megfelelőek.

Fejér: Ebben az évben a megye már határozottan lépett előre. A BKSE "B" kategóriába
 történő sorolásával tovább erősödött. Ugy tűnik, Székesfehérvárott is megindul az általunk
 hiányolt koncentrált atlétikai élet.

Győr: Az egyik legjobban szervezett megye iskolai és egyesületi kapcsolati vonalon

10. Minősítések alakulása 75-76-ban

SE	I.o.		II.o.		III.o.		A		E		B		Összes	
	76	75	76	75	76	75	76	75	76	75	76	75	76	75
BHSE	26	24	29	35	19	37	21	19	39	60	53	83	187	258
U.Dózsa	14	14	32	29	9	11	13	14	24	30	30	31	122	129
Csepel	11	9	21	20	6	1	13	14	23	48	41	53	115	145
Vasas	3	8	17	24	13	24	12	11	30	34	66	68	141	169
Spart.	8	7	11	12	6	6	12	7	10	17	31	28	78	77
PMSC	2	3	16	12	9	12	16	19	51	42	49	37	143	125
NYVSC	3	1	23	19	16	14	13	14	29	29	65	39	149	116
DVTK	6	6	11	20	12	13	12	12	32	35	75	52	148	138
Összes:	73	72	160	171	90	118	112	110	238	295	410	391	1083	1177

11. A válogatott kerettagok elhelyezkedése az "A" kategóriás szakosztályoknál

	K E R E T T A G S Á G										Összes	
	feln.			utánp.			ifj.					
	F	N	Össz.	F	N	Össz.	F	N	Össz.	F	N	
BHSE	16	12	28	14	2	16	9	5	14	39	19	
U.Dózsa	17	5	23	7	4	11	5	5	10	29	15	
Csepel	7	7	14	7	2	9	5	3	8	19	12	
Vasas	4	3	7	3	1	4	3	2	5	10	6	
Spart.	44	3	7	6	3	9	4	2	6	14	8	
PMSC	3	1	4	5	7	12	8	3	11	16	11	
NYVSC	2	2	4	4	3	7	-	-	-	6	5	
DVTK	3	3	6	2	-	2	3	1	4	8	4	
Össz.:	56	37	93	48	22	70	37	21	58	141	80	

12. "A" kat. szakosztályok versenyzőinek minőségi megoszlása különféle ranglistákon

Magyar ranglista		magasabb minősítés				világ ranglista		egyesület
I. 1-10.		I.o.		arany		1-25 hely		
		76	75	76	75	76	75	
21	144	26	24	21	19	1	1	BHSE
12	99	14	14	13	14	4	4	U. Dózsa
12	86	11	9	13	14	2	1	Csepel
5	61	3	8	12	11	1	1	Vasas
2	43	8	7	12	7	-	1	Spartac.
6	69	2	3	16	19	-	1	PMSC
3	68	3	1	13	14	1	1	NYVSC
5	45	6	5	12	12	1	-	DVTK
66	615	73	71	112	110	10	10	"A" össz.

13. A Magyar Bajnokságon szerzett pontok megoszlása versenyáganként

A korosztályos átfedések miatt az Ügyességi CSB nélkül, az up alatt az ifjúsági és a serdülő korosztály értendő. Az egyesület neve melletti sor az 1976-os, az alatta lévő az 1975-ös adat.

1. Rövidtáv, gát.

SE	Feln.		Up.		Össz.		%
	F	N	F	N	F	N	
Össz.megszerezhető:					2729		
BHSE	62	117	71	91	341	12.49	
U.Dózsa	116	81	104	37	338	12.38	
Vasas	57	75	72	3	207	7.58	
NYVSC	29	73	37	36	175	6.41	
Csepel	2	33	23	21	79	2.89	
PMSC	38	1	25	8	72	2.63	
DVTK	8	10	55	10	83	1.50	
Spartac.	9	-	-	2	11	0.40	

2. Közép-hosszútáv., gyaloglás

SE	Feln.		Up.		Össz.		%
	F	N	F	N	F	N	
Össz.megszerezhető:					3795		
BHSE	208	26	77	36	347	9.14	
Csepel	182	65	32	60	239	6.29	
PMSC	11	18	144	38	211	5.55	
Spartac.	16	5	157	2	180	4.74	
DVTK	21	4	124	25	174	4.58	
U.Dózsa	146	5	-	9	160	4.21	
NYVSC	18	15	54	29	116	3.05	
Vasas	9	15	41	29	94	0.44	

/folyt.a 6. oldalról/

egyaránt. A Rába ETO erősödése komoly nyereség, további fejlődése esetén Győr lehet az észak-dunántúli bázis.

Hajdú: A DMTE bizonyos objektív okokból ebben az évben visszaesett s ez a megye mutatóiban is jelentkezik. Az erők koncentrációja Debrecenben, a készülő létesítmények 1977-ben már komoly fejlődést jelenthetnek.

Heves: Egyelőre "kétszemélyes" megye. Hatvanban és Hevesben dolgozó két szakember munkája határozza meg a megye eredményességét. Az egy-egy egyesületi koncentrációt 77-ben ki kell használni atlétikában is.

Komárom: A Tatabányai Bányász szereplése döntő a megye statisztikájában. Esztergom fejlesztése mellett úgy tűnik, ezt kell fogadni.

Nógrád: A megye fokozatosan fejlődik. Elsősorban az SKSE lépett határozott szervezeti intézkedésekkel előre.

Pest: Jellegénél és Budapest közelségénél fogva, un. nevelő megye, így is értékelendő. Több támogatást igényel Vác és magasabb szakmai igénytámasztást Gödöllő.

Somogy: A megye nehéz helyzetben van. A Kaposvári Dózsa visszaminősítése után mindent előlről kell kezdeni. A MASZ részéről 77-ben sokkal nagyobb segítséget kell nyújtani.

Szabolcs: A leghatározottabb szervezési tendenciát mutató megye. Meghatározója az NYVSC "A" kat.szakosztály munkája, a megyei

Műv.Osztály tevékenysége, továbbá a Tanárképző Főiskola egyértelmű támogatása. Az ösztömködések további személyi, tárgyi fejlesztése 1977-ben is indokolt.

Szolnok: Mutatói alapján egyértelműen a vezető megyék közé tartozik. Változatlanul a SZMÁV és a SI tevékenysége a döntő. Meg kell fontolni a többi szakosztály támogatását, illetve kapcsolati rendszerét a "B" kat. SZMÁV felé.

Tolna: Sok változás 1975-höz viszonyítva nem történt. Ismét szép számú kerettaggal rendelkeznek. Ez arra utal, hogy nem szakmai, hanem szervezeti hiányosságok vannak.

3. Ugrószámok

SE	Feln.		Up.		Össz.	%
	F	N	F	N		
össz.megszerezhető:					1736	
BHSE	80	19	23	7	129	7.43
	140	32	8	13	199	
Csepel	68	22	22	-	112	6.45
	16	8	7	12	43	
U.Dózsa	40	28	23	16	107	6.16
	50	21	37	5	113	
Spartac.	40	30	15	17	102	5.87
	45	27	17	9	98	
Vasas	21	13	50	3	87	5.01
	11	7	67	14	99	
DVTK	4	-	61	14	79	4.55
	8	-	28	8	44	
PMSC	1	-	32	24	68	3.91
	13	7	18	13	51	
NYVSC	9	14	19	6	48	2.76
	4	14	29	5	52	

4. Dobószámok

SE	Feln.		Up.		Össz.	%
	F	N	F	N		
össz.megszerezhető:					2087	
BHSE	42	89	48	36	215	10.30
	84	99	50	25	259	
PMSC	11	11	65	28	115	5.51
	-	-	56	8	64	
Csepel	31	48	35	-	114	5.46
	44	13	63	16	136	
U.Dózsa	39	40	-	14	93	4.45
	37	53	7	16	113	
DVTK	25	34	24	1	84	4.02
	35	11	23	22	91	
Vasas	25	8	17	26	76	3.64
	31	26	15	10	82	
NYVSC	3	9	28	14	54	2.58
	7	10	27	28	72	
Spartac.	21	13	10	5	49	2.34
	16	14	6	-	36	

Vas: A megyei szövetségnek határozottabb vezetésként kell érvényesíteni. Sok a személyi probléma. A pozitív hivatali és egyesületi vezetésként támogatást egységesebben kellene felhasználni az atlétaszakembereknek.

Veszprém: A tömegesítést célzó munka jó. Ugyanakkor nincs megfelelő igénytámasztás a minőségi munka felé. A Bakony Vegyész atlétikai szakosztályának munkájában jelentős fejlődést kell elérni 1977-ben.

Zala: A megye minőségi mutatóiban lassan, de egyenletesen tovább fejlődik. A ZTE minőségi mu-

5. Összetett versenyek

SE	Feln.		Up.		Össz.	%
	F	N	F	N		
össz.megszerezhető:					1479	
PMSC	-	-	21	57	78	5.27
	-	-	45	63	108	
U.Dózsa	14	-	25	39	78	5.27
	4	21	13	45	83	
DVTK	3	-	59	15	77	5.20
	18	-	51	39	108	
Csepel	16	21	22	15	74	5.00
	9	9	17	11	46	
Vasas	9	9	27	19	64	4.32
	-	2	24	14	40	
NYVSC	-	15	13	18	46	3.11
	-	15	-	27	42	
BHSE	1	7	2	34	44	2.97
	9	4	-	37	50	
Spartac.	-	2	-	2	4	0.27
	-	7	1	-	8	

san, de egyenletesen tovább fejlődik. A ZTE minőségi mu-

sanm de egyenletesen fejlődik.

san, de egyenletesen tovább fejlődik. A ZTE további fejlesztése indokolt.

II. "A" kat. szakosztályok tevékenységének elemzése

Jelentésem további részében a 8 "A" kat. szakosztály helyzetének elemzésével kívánok foglalkozni.

Két esztendő telt el az állásfoglalás megjelenése, a szakosztályok "A" kategóriába sorolása óta. 1975. végén inkább a szakosztályok általános helyzetét, szervezeti formáik kialakítását, általános tevékenységüket vizsgáltuk. Két év eltelté után meghatározott feladataik, a magasabb szintű eredményesség, a nemzetközi szintű teljesítmények elérésének teljesítése elsődlegesen a vizsgálat tárgya.

A 8 "A" kat. szakosztály összességében /még akkor is, ha a Bp.Spartacus sem 1975-ben, sem 1976-ban nem jutott az első nyolc közé/ egyértelműen igazolja kiemelésük jogosságát.

gát. Eredményességi mutatóik %-os arányban is közel azonosak a 20 "B" kategóriás szakosztály által elért teljesítménnyel. Ez azonban csak a hazai minőségi színvonalhoz történő viszonyítás arányszámaiból adódik.

A szakosztályok értékelésénél már nem bontjuk külön sem az SE, sem a városi SI adatait, hiszen ebben az évben már, ha nem is felsőbb intézkedéssel szabályozott, de egységes munkának kellett folyni.

Az "A" kat. szakosztályoknál a felnőtt és utánpótlás /serd. ifj./ vonalon végzett minőségi munka a meghatározó. Az anyagi ráfordítások jelentősen emelkedtek és ezt nem követte a megfelelő ütemű minőségi fejlődés.

/folytatás a 9. oldalon/

14. A minőségi vonal helyzete az "A" kategóriás szakosztályoknál a Magyar Bajnokságokon szerzett pontok függvényében

SE	felntöttek		Össz:
	F	N	
Összesen megszerezhető:			4948
BHSE	393	258	651
	514	310	824
U.Dózsa	355	177	532
	314	154	468
Csepel	215	189	404
	146	101	247
Vasas	112	116	228
	71	148	219
NYVSC	59	126	185
	26	148	174
Spartac.	86	50	136
	99	87	186
DVTK	53	41	94
	103	47	150
PMSC	61	30	91
	131	17	148

SE	utánpótlás		Össz:
	F	N	
Összesen megszerezhető:			6878
PMSC	278	155	442
	261	141	402
BHSE	221	204	425
	217	160	377
DVTK	294	67	361
	271	99	370
NYVSC	151	103	254
	131	150	281
U.Dózsa	129	115	244
	183	67	250
Csepel	134	96	230
	157	115	272
Vasas	171	52	223
	183	67	250
Spartac.	182	28	210
	114	9	123

SE	ÖSSZESÍTÉS		Össz:
	F	N	
Összesen megszerezhető:			11.826
BHSE	614	462	1.076
			1.201
U.Dózsa	484	292	776
			519
Csepel	394	285	634
			519
PMSC	348	185	506
			550
DVTK	347	108	455
			520
Vasas	283	168	451
			469
NYVSC	210	229	439
			455
Spartac.	268	78	346
			309

15. Az edzői létszám és a minősített verseny-A/. Vezetési kérdések
zökre jutó ráfordítások

SE	Edzői létsz.		1 edzőre jutó min.vers.		1 min.-re jutó bsszkölts.		1 min.-re jutó edzői bér	
	76	75	76	75	76	75	76	75
BHSE	19	22	9.84	11.71	14.491		3.574	
U.Dózsa	14	11	8.71	11.71	15.390		5.026	
Csepel	18	16	6.38	9.01	13.950		4.867	
Vasas	16	18	8.31	9.41	10.646		5.361	
Spart.	11	8	7.09	9.61	12.166		5.215	
PMSC	15	18	9.53	6.91	10.020		3.293	
NVSC	16	15	9.31	7.7	7.758		1.666	
DVTK	16	19	9.25	7.2	9.932		3.032	
Ossz.: 125	127	68.92		94.353		32.039		

16. Minősítések alakulása 75-76-ban a "B" kat.sz.o-nál

SE	I.o.		II.o.		III.o.		A		E		B		Összes:	
	76	75	76	75	76	75	76	75	76	75	76	75	76	75
FTC	5	2	16	18	11	6	10	8	17	16	38	26	97	76
BEAC	2	2	26	28	17	23	8	10	13	13	49	35	115	111
MAFC	2	2	17	22	20	18	-	2	5	12	28	17	82	73
TFSE	3	3	44	33	22	42	1	2	-	6	-	-	70	86
MÁVAG	-	2	11	6	15	11	9	7	14	14	47	48	95	88
Építők	6	4	6	11	8	9	2	1	8	9	70	45	100	79
MTK-VM	2	2	9	14	9	10	1	-	21	15	33	40	75	81
Bcsaba	-	1	3	1	4	-	6	1	32	12	68	46	113	61
KVSE	1	1	55	4	4	1	8	4	18	18	77	47	113	75
SZEOL	1	1	15	15	8	12	13	12	18	18	29	38	84	96
DKSE	2	-	4	-	7	2	13	12	22	35	24	36	72	85
Gy.Dózsa	-	-	3	2	3	3	6	8	29	27	45	67	86	107
DMTE	1	-	10	6	12	8	8	13	35	29	47	74	113	130
TBSC	2	1	2	6	5	3	15	7	31	31	32	25	87	73
GEAC	2	1	4	8	9	3	-	1	9	4	34	26	58	43
SZMAV	-	-	10	10	13	7	15	17	40	30	53	60	131	124
Sz.Dózsa	-	1	11	6	3	4	6	4	17	19	40	26	77	60
Haladás	3	2	7	5	21	19	8	8	22	22	57	62	118	118
BVTC	1	2	7	13	13	-	3	3	13	10	37	31	74	59
ZTE	1	1	5	5	8	3	5	7	27	18	40	42	86	76
Osszesen	34	28	215	213	212	184	137	127	378	328	848	791	1833	1671

17. A válogatott kerettagok elhelyezkedése a "B" kat. szakosztályoknál

SE	felnőtt			utánpótl.			ifjúsági			Összes	
	F	N	Össz.	F	N	Össz.	F	N	Össz.	F	N
FTC	7	2	9	-	3	3	4	2	6	11	7
BEAC	8	2	10	7	2	9	-	-	-	15	4
MAFC	4	3	7	7	-	7	-	-	-	11	3
TFSE	4	3	7	13	3	16	-	-	-	17	6
MáVag	1	-	1	2	2	4	3	1	4	6	3
Építők	6	1	7	-	1	1	-	-	-	6	2
MTK-VM	5	-	5	2	-	2	2	-	2	9	-
Bcsaba	-	-	-	1	1	1	1	1	2	1	2
KVSE	1	-	1	4	1	5	2	-	2	7	1
SZEOL	4	1	5	2	1	3	7	2	9	13	4
DKSE	1	-	1	1	3	4	6	4	10	8	7
Gy.Dózsa	-	-	-	3	1	4	4	-	4	7	1
DMTE	1	1	2	2	-	2	2	1	3	5	2
TBSC	-	-	-	2	1	3	6	1	7	8	2
GEAC	2	-	2	3	-	3	-	-	-	5	-
SZMAV	1	-	1	1	2	3	1	1	2	3	3
Sz.Dózsa	1	3	4	3	-	3	1	3	4	5	6
Haladás	1	3	4	2	-	2	3	3	6	6	6
BVTC	2	-	2	-	2	2	-	1	1	2	3
ZTE	-	1	1	-	-	-	2	-	2	2	1
Osszes:	49	20	69	54	23	77	44	20	64	147	63

Edzői munkából több jusson a minőségi foglalkozásra. Sajnos, azonban 1976-ban a számok még nem igazolják ezt a törekvést. A 8 "A" kat. szakosztálynál az I.o. és aranyjelvényes versenyzők száma mindössze 3 fővel emelkedett. E szakosztálynál jelentkező nagy létszámú válogatott kerettagság és a magyar ranglistákon elért döntő és uralkodó helyezési számok csak a hazai élvonal helyzetét tükrözik, de a világranglista 1-25. helyén már semmi változás nincs 1975-höz viszonyítva /lásd 11., 12. sz. táblázatot/. Ez a tény nem töltheti el meglepéssel az "A" kat. szakosztályokat. A nemzetközi élmezőnyhöz való felzárkózás kulcsa éppen az "A" kat. szakosztályok kezében van. Az atlétikában is érvényes a tézis, mint a labdarúgásban. Megfelelően magas szintű klubcsapatok nélkül nincs jó válogatott.

Ma már valamennyi szakosztálynál főállású vezetőedző irányítja a munkát.

A technikai vezetők helyzetét, feladatainak jelentőségét általában nem helyesen értelmezik. A régi, u.n. szakosztályvezető pozíciójának degradálását értik a technikai vezető mellérendeltségi viszonyában. A MASZ követelményrendszere, szervezeti sémája pedig határozottan kimondja, hogy a vezetőedző a szakmai tevékenységért felelős, a szakmai tervezés, e terület irányítása, a központi szakmai koncepciók érvényesítése a fő feladata és ezen keresztül a szakosztály szakmai munkájának egyszemélyi felelőse.

Ugyanakkor a szakosztály összességének munkájáért, a személyi, tárgyi feltételek biztosításáért, a törvényes rendelkezések betartásáért és betartatásáért a technikai vezető felelős. Kettőjük megfelelő mellérendeltségi helyzete és munkakapcsolata alakíthatja ki az egészséges és határozott vezetési stílust. Vitás kérdésekben pedig a döntés joga a szakosztály vezetőség, a szakosztályi elnök kezében van. Az "A" kat. szakosztályok nem megfelelő fejlődésének egyik oka ez a vezetési bizonytalanság. Mind több esetben tapasztaljuk, hogy a vezetőedzők olyan szervezési és egyéb problémákkal töl-

tik idejüket, ami nem az ő feladatuk, nem marad elég idejük és energiájuk a szorosan vett szakmai tevékenység irányítására és ellenőrzésére. A technikai vezető személyének kijelölése, az operatív szakosztályvezetőségek működése hasonlóan fontos feladat, mint a vezetőedzőké. Ezért szükséges, hogy a technikai vezető ugyanúgy főállásban lássa el feladatát, mint a vezetőedző, a demokratikus kontrollt és segítséget pedig a munkáját társadalmi tevékenységként ellátó szakosztályvezetőség jelenti.

B./ Szakmai tevékenység

A 10.sz. táblázatban az 1975-76-ban elért számszerű minősítéseket közöljük.

Míg a budapesti szakosztályoknál csökkenés, a vidékieknél emelkedés tapasztalható. A 94 fővel kevesebb minősített versenyző nem jelentene egyértelműen negatív eredményt. A vezető szakosztályok általában igyekeztek csökkenteni az alacsonyabb minősítésű versenyzők körét /pl.Honvéd/, hogy az

18. "B" kat.szakosztályok verseny-
zőinek minőségi megoszlása

SE	magyar ranglista		magasabb minősítés	
	I.	1-10.	I.o.	Arany
FTC	8	47	5	10
BEAC	8	47	2	8
MAFC	2	33	2	-
TFSE	1	52	3	11
MAVAG	-	25	-	9
Építők	1	19	6	2
MTK-VM	1	26	2	1
Bcsaba	-	11	-	6
KVSE	-	22	1	8
SZEOL	3	43	1	13
DKSE	3	35	2	13
Gy.Dózsa	-	16	-	6
DMTE	3	39	1	8
TBSC	3	47	2	15
GEAC	1	13	2	-
SZMÁV	3	45	-	15
Sz.Dózsa	1	21	-	6
Haladás	6	32	3	8
BVTC	3	25	1	3
ZTE	5	23	1	5
Összes:	52	621	34	137

19. Az edzői létszám és a minősített versenyzőkre
jutó ráfordítás

SE	Edzői létsz.		1 edzőre jutó min.vers.	1 min.-re jutó össz.költs.	1 min.-re jutó edzői bér
	76	75			
BHSE	14	13	6.9	11.344	3.684
BEAC	9	14	12.7	6.504	2.160
MAFC	6	10	13.6	5.307	2.244
TFSE	7	8	10.0	4.805	2.297
MAVAG	10	9	9.5	4.494	1.831
Építők	9	9	11.1	8.496	2.112
MTK-VM	13	14	5.7	16.973	3.136
Bcsaba	7	9	16.1	4.513	1.284
KVSE	8	11	14.1	4.507	2.465
SZEOL	10	11	8.4	7.432	2.532
DKSE	8	10	9	9.027	3.316
Gy.Dózsa	5	8	17.2	4.963	943
DMTE	16	12	7.0	5.424	2.656
TBSC	7	6	12.4	9.103	2.720
GEAC	6	7	9.6	5.862	1.386
SZMÁV	10	10	13.1	4.213	1.575
Sz.Dózsa	8	9	9.8	6.110	1.784
Haladás	12	14	8.75	6.866	2.005
BVTC	4	11	18.5	7.162	1.395
ZTE	9	13	9.5	7.584	2.189
Összes:	178	208	223.2	143.501	43.675

20. A "B" kategóriás szakosztályok sorrend-
je a felnőtt, ill. up. korosztályban
/1976./

Felnőtt		Utánpótlás	
	pont		pont
1. FTC	313	1. Tat.Bányász	378
2. TFSE	166	2. Dunaujv.Koh.	300
3. BEAC	159	3. Szoln.MÁV	272
4. SZEOL	122	4. SZEOL	193
5. MAFC	117	5. Kazincb.Vegy.	170
6. Építők	111	6. DMTE	167
7. MTK-VM	109	7. ZTE	140
8. Halad.VSE	93	8. MAVAG	132
9. Szoln.MÁV	84	9. FTC	127
10. MAVAG	83	10. Halad.VSE	126
11. DMTE	62	11. BEAC	112
12. Szeksz.Dózsa	54	12. Szeksz.Dózsa	111
13. Bak.Vegy.	50	13. TFSE	109
14. Dunaujv.Koh.	43	14. Gy.Dózsa	93
15. GEAC	39	15. MTK-VM	71
16. Kazincb.V.	21	16. Bcsaba	69
17. ZTE	19	17. Bak.Vegy.	57
18. Bcsaba	7	18. Építők	53
19. Tat.Bány.	4	19. GEAC	20
20. Gy.Dózsa	1	20. MAFC	8

21. A felnőtt és az utánpótlás korosztály hely-
zete a "B" kategóriás szakosztályoknál
/1976/

	össz. pont	felnőtt		utánpótl.	
		max. pont	41.84% %	max. pont	58.19% %
FTC	440	313	71.13	127	28.86
Tatabánya	378	4	1.05	378	98.94
Szoln.MÁV	356	84	23.59	272	76.40
Dunaujv.Koh.	343	43	12.53	300	87.46
SZEOL	315	122	38.73	193	61.26
TFSE	275	166	60.36	109	39.63
BEAC	271	159	58.67	112	41.32
DMTE	229	62	27.07	167	72.92
Haladás VSE	219	93	42.46	126	57.53
MAVAG	215	83	38.60	132	61.39
Kazincb.Vegy.	191	21	10.99	170	89.00
MTK-VM	180	109	60.55	71	39.44
Sz.Dózsa	165	54	32.72	111	67.27
Építők	164	111	67.68	53	32.31
ZTE	159	19	11.94	140	88.05
MAFC	125	117	93.60	8	6.40
Bak.Vegyész	107	50	46.72	57	53.27
Gy.Dózsa	94	1	1.06	93	98.93
Bcsaba	76	7	9.21	69	90.78
GEAC	59	39	66.10	20	33.89

22. A "B" kategóriás szakosztályok által szerzett
az egyes szakágakban 1976-ban

	össz. max.11826	futás 6524	rtáv 2739	ktáv 3795	ugrás 1736	dobás 2087	összetett 1479
FTC	440	335	81	254	19	70	16
Tat.Bányász	378	292	45	237	29	-	67
Szoln.MÁV	356	156	128	38	57	48	95
Dunaujv.Koh.	343	166	61	105	110	9	58
SZEOL	315	172	112	60	26	90	27
TFSE	275	39	36	3	121	46	69
BEAC	271	181	110	71	48	31	11
DMTE	229	191	87	104	15	6	27
Haladás VSE	219	118	67	51	23	56	22
MAVAG	215	148	70	78	12	49	6
Kazincb.Vegy.	191	112	5	107	2	32	45
MTK-VM	180	77	14	63	32	51	20
Sz.Dózsa	165	123	81	42	15	21	6
Építők	164	92	9	83	-	65	7
ZTE	159	111	72	39	5	10	33
MAFC	125	55	7	48	51	19	-
Bak.Vegyész	107	49	18	31	10	38	10
Gy.Dózsa	94	83	47	36	3	6	2
Bcsaba	76	54	12	42	-	21	1
GEAC	59	31	18	13	5	23	-

A MASZ központi vezetése csak irányelveket és segítséget adhat, a munka zöme jól vagy rosszul az egyesületekben folyik. E szakosztályokban folyó edzői munka, a vezetés határozott követelmény támogatása és a szervezetszerű ellenőrzés oldhatja meg az élvonal dinamikusabb fejlődését.

A 13. és 14.sz. táblázatokban különösebb következtetés levonása nélkül közöljük a hazai minőségi munkát jelentő összehasonlítást az egyes szakágakban. Elgondolkodtatók azok az üres helyek, amelyek jóformán valamennyi élszakosztályunknál előfordulnak, és érthetetlen módon üressé váltak 1976-ban. Igaz, néhány "B" kat. szakosztálynál örvendetesen erőteljesebb minőségi fejlődés indult meg, ez azonban nem lehet mentség.

23. Az egyes szakágak szerepe a "B" kat. szakosztályoknál
1976-ban %-ban kifejezve

	pont	futás	rtáv	ktáv	ugrás	dobás	összetett
FTC	440	55.16	23.07	32.09	14.67	17.64	12.50
Tat. Bányász	378	76.13	18.40	57.72	4.31	15.90	3.63
SZMAV	356	77.24	11.90	62.69	7.67	-	17.72
Dunaujv. Koh.	343	43.82	35.95	7.86	16.01	13.48	26.68
SZEOL	315	48.39	17.78	30.61	32.06	2.62	16.90
TFSE	275	54.60	35.55	19.04	8.25	28.57	8.57
BEAC	271	14.18	13.09	1.09	44.00	16.72	25.09
DMTE	229	66.78	40.59	26.19	17.71	11.43	4.05
Halad.VSE	219	83.40	37.99	45.41	6.55	2.62	11.79
MÁVAG	215	53.88	30.59	23.28	10.52	25.57	10.04
Kazincb.Vegy.	191	68.83	32.55	36.27	5.58	22.79	2.79
MTK-VM	180	58.63	2.61	56.02	1.04	16.75	23.56
Sz.Dózsa	165	42.77	7.77	35.00	17.77	28.33	11.11
Építők	164	74.54	49.09	25.45	9.09	12.72	3.63
ZTE	159	56.09	5.48	50.60	-	39.63	4.26
MAFC	125	69.81	45.28	24.52	3.14	6.28	20.75
Bak.Vegyész	107	44.00	5.60	38.40	40.80	15.20	-
Gy.Dózsa	94	45.79	16.82	28.97	9.34	35.51	9.34
Bcsaba	76	88.29	50.00	38.29	3.19	6.38	2.12
GEAC	59	71.05	15.78	55.26	-	27.63	1.31
		52.52	30.50	22.03	8.47	38.98	-

24. A "B" kat. szakosztályok rangsora versenyáganként

Futás	Rtáv-gát	Ktáv+gyal.
1. FTC	335	1. SZEOL 254
2. TBSC	292	2. SZEOL 112
3. DMTE	191	3. BEAC 110
4. BEAC	181	4. DMTE 87
5. SZEOL	172	5. FTC 81
6. DKSE	166	6. Sz.Dózsa 81
7. SZMAV	156	7. ZTE 72
8. MÁVAG	148	8. MÁVAG 70
9. Sz.Dózsa	123	9. Haladás 67
10. Haladás	118	10. DKSE 61
11. KVSE	112	11. Gy.Dózsa 47
12. ZTE	111	12. TBSC 45
13. Építők	92	13. TFSE 36
14. Gy.Dózsa	83	14. BVTC 18
15. MTK-VM	77	15. GEAC 18
16. MAFC	55	16. MTK-VM 14
17. Bcsaba	54	17. Bcsaba 12
18. BVTC	49	18. Építők 9
19. TFSE	36	19. MAFC 7
20. GEAC	31	20. KVSE 5

Ugrás	Dobás	Összetett
1. TFSE	121	1. SZEOL 90
2. DKSE	110	2. FTC 70
3. SZMAV	57	3. Építők 65
4. MAFC	51	4. Haladás 56
5. BEAC	48	5. MTK-VM 51
6. MTK-VM	32	6. MÁVAG 49
7. TBSC	29	7. SZMAV 48
8. SZEOL	26	8. TFSE 46
9. Haladás	23	9. BVTC 38
10. FTC	19	10. KVSE 32
11. DMTE	15	11. BEAC 31
12. Sz.Dózsa	15	12. GEAC 23
13. MÁVAG	12	13. Sz.Dózsa 21
14. BVTC	10	14. Bcsaba 21
15. ZTE	5	15. MAFC 19
16. GEAC	5	16. ZTE 10
17. Gy.Dózsa	3	17. DKSE 9
18. KVSE	2	18. DMTE 6
Építők	-	19. Gy.Dózsa 6
Bcsaba	-	20. TBSC -

Ezek az adatok egyértelműen tükrözik a szakosztályok egyes szakágaiban az edzői munkát is. A 15. sz. táblázatból kitűnik, hogy ebben az évben közelebb jutottunk az edző/versenyző optimális arányszámhoz /csak a min. elért versenyzők edzői szerepelnek/. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy a pénzügyi adatok szerint, az 1. minősített versenyzőre jutó összköltség némileg csökkent, viszont az 1. minősített versenyzőre jutó edzői bér emelkedett. Az edzői bérek emelkedése nincs arányban a minőségi munka javulásával. Az 1976-os 2.021.880 Ft-os költségvetési emelkedés /"A" kat. szako./ negyede edzői bértöbblet. Adott tehát a feladat, hogy a 13., 14. és 15. sz. táblázatok elemzése után a szakosztályoknak az emelkedő edzői bérek arányában kell a követelményeket megszabni és azok végrehajtását következetesen számonkérni. Le kell végre térni az egyenlőségi útjáról.

Magasabb szakmai tudás és magasabb szintű minőségi munka alapján kell a béreket is szabályozni. Az edzői bérekre vonatkozó Munkaügyi Min. és OTSH Eln. utasítások a től-ig határokon belül erre lehetőséget nyújtanak. Legyen végre az edzői bér és jutalom az elvégzett munka arányában ösztönző jellegű.

C/ Egyéb jellemző adatok

A versenyzők egzisztenciális helyzete az "A" kat. szakosztályoknál általában rendezett. Felkészülési jutatásokban jelentős eltérések nincsenek. A munkahelyi fizetések közel egységesek. Ugyanakkor ismét kifogásolni kell a serdülő korú versenyzők részére tárgyjutalom helyett esetenként a pénzjutalom rendszerét. Nevelési, pedagógiai szempontból rendkívül káros.

Létesítmény, felszerelés fejlesztés terén egyedül az U.Dózsa-nál van lényeges változás. Új atlétikai létesítménye korszerű, s ha teljes műanyagburkolatot kap, az ország legjobb pályája lesz. A PMSC-nél ugyancsak megkezdődtek az átalakítási munkák. Az NYVSC futófolyosója kielégíti az igényeket. A többi egyesületnél lényegi változás nem történt. Gvaktor-

latilag ezen a téren nem vagy csak igen lassan realizálódnak az állásfoglalás intézkedései. Ha pedig fokozott igényekkel lépünk fel az "A" kat. szakosztályoknál az edzői szakmai munkát /mit, hogyan/ illetően, akkor ugyan ilyen igényt kell támasztani a vezető kluboknál a fel-tétel biztosítása /hol, mivel/ területén is. Itt elsősorban az adott pénzügyi, gazdasági lehetőségek /beruházás, felújítás/ célszerűbb atlétikai irányú felhasználására gondolunk.

D/ A szakosztályok egyedi jellemzői

1. Bp. Honvéd: változatlanul a legerősebb hazai szakosztály. Összminősítési számának csökkentése indokolt volt. Utánpótlás nevelése igen pozitív. Kevés azonban a nemzetközi szintű versenyzője.

25. Néhány jellemző adat 6 "B" kategóriás szakosztályról

Egy.	MASZ rangsor	Orsz.bajn.elért pontok száma	Legjobb eredm. alapján	Min. Válogatott száma	Keretttag száma
	75	76	F UP Össz. hely pont		
R.Eto	39	18	18 176 194	27	999
Videot	32	21	19 150 169	35	782
SKSE	35	23	44 77 121	32	838
OKSE	28	25	40 62 102	26	1000
KBSK	27	30	56 58 114	36	772
BVSC	37	33	71 73 144	29	959

2. U.Dózsa: Felnőtt szinten azonos erőt képvisel, mint a Honvéd, azonban több magasabb szintű versenyzője van. Utánpótlását tovább kell javítani.

3. Csepel: Kiegyensúlyozott munkája mindinkább a minőség felé tendál. Szakmai vezetése határozott. Utánpótlását folyamatosan tölti fel.

4. Vasas: Igen sok személyi változás és csere hátráltatta 1976-ban a munkát. Utánpótlása csak a legfiatalabb korosztályban megfelelő. Feltételei 1976-ban nem javultak.

5. PMSC: Szervezetszerű, távlati célokat is figyelembe vevő munka folyik. A városi SI-vel való kapcsolat teljes rendezése szükséges. Két év óta a legerősebb vidéki egyesület.

6. NYVSC: 1976-ban ismét lépett előre. Ha működési anyagi-bázis problémái megoldódnak, tovább fog erősödni.

7. DVTK: Idei kismérvű visszaesése elsőroban a vezetésben bekövetkezett változás hosszú bizonytalanságára vezethető vissza. Fejlődési lehetőségei adottak.

8. Spartacus: Nem mozdult el a holtpontról. A közép-hosszútáv futás utánpótlásának fejlődése egyedül a pozitívum. Több segítség és ellenőrzés indokolt a klub vezetése részéről.

III. "B" kat. szakosztályok tevékenységének elemzése

A "B" kat. szakosztályok feladata elsősorban a futás és egy másik választott szakágban a nemzetközi szintű munka, a hazai minőségi utánpótlás kialakítása.

1. Vezetési, szervezési kérdések

A 20 "B" kat. szakosztály szervezeti struktúrája 1976-ban jobbra kialakult. Jelenleg csak 4 szakosztálynál /BEAC, TFSE, GEAC, Gy.Dózsa/ van mellékállású vezetőedző, a többieknél ezt a munkát már főállású edzők látják el. A minősített versenyzőkkel foglalkozó mellékállású edzői létszám változatlan. A szakosztály vezetőségek, technikai vezetők státuszában ugyancsak nem volt lényeges változás.

Ezekre a szakosztályokra már a mellékállás és a társadalmi munkában végzett tevékenység a jellemző. Az "A" kat. szakosztályokkal ellentétben, a főállású vezetőedzőre lényegesen szerteágazóbb munka hárul. A további előrelépés érdekében több főállású edzőre lenne szükség. A mellékállású edzőknél az optimális létszám szakosztályonként 10 fő. 1977-ben az operatív munkák végzésére itt is indokolt lenne a technikai vezető fő, vagy mellékállású alkalmazása. A "B" kat. szakosztályok zömében a fejlődési tendencia megfelelő és ezért indokolt már most a vezetés megerősítése.

A továbbiakban nem kívánható meg, hogy a főállású vezetőedző a szakmai munka rovására foglalkozzék szervezeti és egyéb működési problémákkal.

2. Szakmai helyzet

A 16 sz. táblázatban a minősítések számának alakulását közöljük. A 20 "B" kat. szakosztály közül 7-nél csökkent, a többinél emelkedett a minősített versenyzők száma.

Összességében 162 minősített versenyzővel van több, mint 1975-ben és ebből 67 minőségi emelkedést jelent.

A minőségi mutatók emelkedését jelzi az is, hogy a tavalyi 154 kerettaggal szemben, az idén 210 versenyző került "B" kat.szo-ból a különböző válogatott keretekbe /17.sz.tábla/.

A minőségi munka javulása elsősorban az utánpótlás színjén a 18.sz.táblázatból is érzékelhető.

Az edzői létszámok és a minősített versenyzőkre eső ráfordítások pedig azt jelzik, hogy itt zömében viszonylagos alacsony bérátlagok mellett folyik eredményesebb munka /19.sz. melléklet/.

A 20-24. sz. táblázatok a MASZ bajnoki pontok alapján elemzik felnőtt és utánpótlás, illetve szakáganként a "B" kat. szakosztályok helyzetét. A 21. és 23. táblázat felső rovatában közöljük a maximálisan megszerezhető % arányt, míg a 22. táblázatban ugyanígy a max. megszerezhető pontokat tüntetjük fel.

E táblázatok alapos elemzéséből valamennyi szakosztály pontosan értékelheti az egyes szakágak munkáját, a rendelkezésre álló minőségi emberanyagot, az egyes edzők tevékenységét. Együttal következtethet azokra a területekre, ahol a szakosztályi munka nem megfelelő.

A 22. és 24. táblázat egyébként utal a futás mellett választott másik szakág helyezésére is.

Általában megállapítható, hogy néhány kivételtől eltekintve, a "B" kat. szakosztályok munkája minőségi szinten fejlődött. Ugyanakkor a kategória rangsor végén elhelyezkedő GEAC, BVTC, Bcsabai Spart., Gy.Dózsa és MAFC munkáján 1977-ben jelentősen javítani kell. Nem megnyugtató a meglehetősen magas költségvetéssel dolgozó MTK-VM eredményessége sem.

3. Egyéb jellemző adatok

A versenyzők egzisztenciális helyzete, munkahelyi fizetése javult. A felkészülési

juttatások általában azonos szinten vannak. Itt is kifogásoljuk a serdülő versenyzők részére jelzett pénzjutalmakat. A szakosztályok összköltségvetése a két egyetemi szakosztály /GEAC, TFSE/ kivételével, azonos szinten mozog. Az MTK-VM kirívóan magas. Az edzői bérek ennél a csoportnál az összköltségvetési összegnek csak mintegy 30 %-át teszik ki.

A létesítmény-fejlesztési tendencia nagyobb arányú, mint az "A" kat. szakosztályoknál. Az FTC, BEAC, Építők, KVSE, SZEOL, DKSE, DMTE komoly erőfeszítéseket tettek a feltételek javítására, de általában lényegesen több helyi kezdeményezés, kisebb-nagyobb rekonstrukciós munka jelzi, hogy az "A" kat. szakosztályok igyekeznek saját erőből is javítani feltételeiken. Ezeket a kezdeményezéseket a jövőben a MASZ-nak még hatékonyabban kell segíteni.

FTC: Valamennyi mutatójának javulása alapján elérte a többi "A" kat. szakosztály szintjét. Szakember ellátottságán tovább kell javítani.

SZMÁV: Két év óta kiegyensúlyozott, különösen a minőségi utánpótlás nevelés terén kiemelkedő munkát végez. Nagyobb anyagi bázis-támogatást érdemelne. Edzői ellátottsága nem megfelelő.

TBSC: Kiváló utánpótlás nevelő munkája ellenére, a szakosztály féloldalas. Vagy elfogadja ezt a helyzetet, vagy határozott intézkedések szükségesek a felnőtt mezőny kialakításához is.

SZEOL: A szakosztály feljövőben van. Sokkal rendszeresebb munka folyik, mint 75-ben.

DKSE: Minden tekintetben igazolta "B" kategóriába történő átminősítését. A szervezetszerű munka biztosíték a további fejlődésre.

BEAC: Ebben az évben visszaesett a szakosztály. Jövőre - remélhetőleg - megszűnnek a létesítmény gondok és így komoly fejlődés várható. Utánpótlás nevelés nem megfelelő.

TFSE: Speciális helyzetéből adódóan nem hasonlítható a többi szakosztályhoz.

DMTE: Eredményességi mutatói az idén visszaestek. Egységes szervezeti és szakmai légkör kialakításával, jövőre ismét az egyik legerősebb vidéki bázis lehet.

Sz. Haladás: Jelentős változás nem történt. Sokkal egységesebb és rendszeresebb szakmai munkára van szükség a dinamikusabb fejlődés érdekében.

Ganz Mátyás: Ezt a szakosztályt egyhelyben állás jellemzi. A pozitív és negatív eredmények hullámlása nem viszi erőteljesen előre a szakosztályt.

KVSE: Lehetőségeinek ismeretében, nagyobb arányú fejlődést vártunk az idén a szakosztálytól. Az igény szintet magasabbra kell emelni.

Bp. Építők: Néhány élversenyző mellett, az utánpótlás igen lassan fejlődik. Igaz, itt több éves lemaradást kell behozni.

ZTE: Lassan, de folyamatosan elsősorban utánpótlás vonalon kezd beérni a 2 évvel ezelőtt megindult szervezetszerű munka.

Sz. Dózsa: Az elmúlt évhez viszonyítva, fejlődés tapasztalható. Bátrabban kellene kihasználni az "állásfoglalás" adta helyi lehetőségeket.

MTK-VM: Létesítmény és anyagi lehetőségeinek arányában a szakosztály munkája nem kielégítő. Az utánpótlás nevelésre sokkal nagyobb gondot kell fordítani.

MAFC: A legellentmondásosabb szakosztály. Néhány élversenyzővel felnőtt vonalon szintén tartja magát, az utánpótlás nevelése rendkívül gyenge.

Gy. Dózsa: 1975-höz viszonyítva visszaesett. Adottságai alapján elsősorban utánpótlás nevelő jellegű munkát végez. "B" kat. helyzete bizonytalan.

Bcsabai Előre: Az elmúlt évhez azonos szinten van. Javulás tapasztalható viszont bázis kiszélesítési munkájában. 1977-ben igen alapos munkát kell végezzenek, mert jelenlegi "B" kat. helyzetét bizonyítani kell. Edzői ellátottsága nem megfelelő.

BVTC: Már az elmúlt évben sem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Jelenlegi átalakult vezetése csak igen határozott munkával emelheti ki a hullámvölgyből. Jövőre ennek a szakosztálynak is bizonyítani kell "B" kategóriás helyzetét.

GEAC: Speciális egyetemi helyzete mellett sokkal nagyobb erővel kell Gödöllő és a járás utánpótlás nevelésével és a sportiskolai képzéssel foglalkozni. Az egyetem önmagában nem jelent "B" kategóriát.

IV. "C" kategóriás szakosztályok elemzése

Az állásfoglalás második évében újabb 45 szakosztállyal bővült az a kategória. A jelenleg nyilvántartott 193 "C" kat. szakosztályból 104 már valamilyen minőségi szinten is jelentkezett. A többi 89 szakosztály még csak a kezdeti lépéseknél tart, vagy a régiók közül néhány tevékenysége nem kielégítő.

A "C" kat. szakosztályok szervezeti, szakmai felügyelete a területi szövetségek feladata. Jelentésemben éppen ezért csak általánosan foglalkozom munkájukkal.

Tevékenységek eredményei a területek elemzésénél közölt táblázatokban jelentkeznek. Kb. 40 olyan "C" kat. szakosztály van, amelyek főként utánpótlás nevelés vonalán igen elismerésre méltó munkát végez. A többiek tevékenysége inkább csak egy-egy személyhez kötött, az adott terület tömegesítésében és az alapszintű oktatásban vesznek részt.

Munkájukat változatlanul mostoha körülmények között, igen minimális anyagi ráfordítással, néhány lelkes szakember közreműködésével végzik. A jövőben a területi szövetségek fe-

27. Minőségi rangsor a ranglista-pontok alapján

	Fel- nőtt	% 6.354	Után- pótlás	% 26.343	Összes	%+
1. BHSE	6016	9.96	1542	5.85	7558	15.81
2. U.Dózsa	4471	7.40	941	3.57	5412	10.97
3. Csepel	3752	6.21	752	2.85	4504	9.06
5. Vasas	2361	3.91	779	2.95	3150	6.86
7. Spartac.	1899	3.14	634	2.40	2533	5.54
6. PMSC	1637	2.71	1183	4.49	2820	7.20
4. NYVSC	2400	3.97	859	3.26	3259	7.23
8. DVTK	1623	2.68	831	3.15	2454	5.83
"A" Össz.	24159	40.02	7521	28.55	31680	
2. FTC	2022	3.35	628	2.38	2650	5.73
3. BEAC	1800	2.98	353	1.34	2153	4.32
8. MAFK	1615	2.67	86	0.32	1701	2.99
1. TFSE	3604	5.97	174	0.66	3778	6.63
10. MÁVAG	928	1.53	505	1.91	1433	3.44
14. Eptők	933	1.54	213	0.80	1146	2.34
12. MTK-VM	1037	1.71	227	0.86	1264	2.57
20. Bcsaba	368	0.60	249	0.94	617	1.54
16. KVSE	541	0.89	374	1.41	915	2.30
4. SZEOL	1404	2.32	742	2.81	2146	5.13
6. DKSE	908	1.50	1018	3.86	1926	5.36
17. Gy.Dózsa	407	0.67	428	1.62	835	2.29
9. DMTE	992	1.64	686	2.60	1678	4.24
13. TBSC	521	0.86	686	2.60	1207	3.46
19. GEAC	522	0.86	102	0.38	624	1.24
5. SZMÁV	1156	1.91	876	3.32	2032	5.23
11. Sz.Dózsa	843	1.39	464	1.76	1307	3.15
7. Haladás	1149	1.90	608	2.30	1757	4.20
15. BVTC	832	1.37	168	0.63	1000	2.00
18. ZTE	564	0.93	245	0.93	809	1.86
"B" Össz.	22146	36.69	8832	33.52	30978	
A+B Össz.	46305	76.72	16353	62.07	62668	

lapján/. A ranglisták alapján értékelt szakosztályi rangsor megjelent az ATLETIKA 1977. 1. száma 11-13. oldalán. A 29.sz. táblázat a sportiskolai összevont rangsor.

ÖSSZEFoglalás

Az állásfoglalásban meghatározott és az atlétika speciális területeire adott feladatok elemzése alapján, a következő lényegyet jelentő kérdésekben megoldásban kell keresnünk 1977-ban a további fejlődés útját:

1. Az atlétika tömegbázisa, alapszintű minősített versenyzőinek száma jelentősen emelkedett.
2. A minőségi fejlődés üteme az "A" kat. szakosztályoknál lassú, a "B" kat.-ban megfelelő.
3. A szervezeti keretek általában kialakultak, az ellenőrző-irányító tevékenység azonban nem elég hatékony.
4. A szakmai munkával szemben támasztott igény, illetve a végzett munka ösztönző jellegű elismerése nem elég differenciált.
5. Az iskolák és egyesületek kapcsolati formái nem rendezettek.
6. A kiemelkedő képességű versenyzők irányítása a jobb szakmai feltételek felé, nem megoldott.
7. A létesítmény fejlesztés üteme és a felszereltség minőségi szintje csak igen lassan fejlődik.

E megállapításokból a vezetés, irányítás és végrehajtás szintjén és valamennyi területen az alábbi feladatok jelentkeznek 1977-re:

1. Az állásfoglalásból adódó és a tömegbázist szélesítő és szemléletformáló lehetőségeket még intenzívebben kell kihasználni.
2. Az "A" kat. szakosztályokban meg kell gyorsítani a minőségi fejlődés ütemét, elsősorban a felnőtt élvonalban és a közvetlen utánpótlásnál.
A "B" kat. szakosztályok minőségi munkáját tovább kell fejleszteni az utánpótlás területén.
A "C" kat. szakosztályok egy részének kifejezett utánpótlás-nevelő feladatot kell adni.
3. A MASZ szakmai követelmény, ellenőrzés és irányítási rendszerét következetesen végre kell hajtani és a közvetlen ellenőrzési munkát szervezetté kell tenni.
4. Az edzői munkával szemben támasztott követelményeket és az ezzel járó ösztönző rendszert differenciáltan kell kialakítani.
5. Az OM illetékes osztályának segítségével, megfelelő kapcsolati rendszert kell kiépíteni az egyesületek és iskolák között.

ladata lesz segítségük és szervezet-szerű támogatásuk. Ezeknél a szakosztályoknál feltűnt tehetségek irányítása a magasabb szintű szakosztályok felé viszont központi kérdés.

Néhány olyan "C" kat. szakosztály, amely megfelelő bázissal és sportiskolával is rendelkezik s élvezi a klub vezetés kiemelt támogatását, az elmúlt két évben igen komolyan fejlődött. Ezek a szakosztályok területi elhelyezkedésüket illetően is kedvező helyzetben vannak, vagy központilag kiemelt egyesülethez tartoznak. Eredményességi mutatók az elmúlt évben igen pozitívan fejlődtek. Néhány jellemző adat tevékenységükről a 25. sz. táblázatban. Ezek a szakosztályok 76-ban általában azonos szinten vannak a többi "B" kat. szakosztállyal, sőt helyenként jobbak.

Általában a MASZ összevont értékelési rendjében a 60. helyezettel bezáróan a "C" kategóriás szakosztályok a nehéz körülményeik ellenére is becsülettel helytálltak.

V. Összesített rangsorok, értékelések

A 27. sz. táblázat az ATLETIKA 1977. évi 1. számában megjelent táblázatnak a korábbiakhoz hasonló %-os kivételével az A és B kat. szakosztályokról /a legjobbak rangsora a-

**29. Sportiskolai-utánpótlás atlétikai szakosztályok
1976. évi értékelése**

"A" csoport

76.	75.	Szo.neve	SI ellen- őrző ver- seny	Serd. "B"	Serd. "A"	%-os	Ossz- pontsz.	Minő- sítés
1.	1.	Pécsi VSI	1 / 140/	3 / 66/	1 / 70/	2 / 68/	344	Kiváló
2.	4.	DVTK	2 / 136/	6 / 60/	3 / 66/	1 / 70/	332	Kiváló
3.	7.	Szolnoki VSI	4 / 128/	1 / 70/	9 / 54/	8 / 56/	308	Jó
4.	9.	Nyiregyh.VSI	5 / 124/	11-12/56/	6 / 60/	6 / 60/	289	Jó
5.	5.	Bp. Honvéd	6 / 120/	9 / 54/	4 / 64/	19/34/	272	Jó
6.	16.	D.br. VSI	3 / 132/	13-14/4/	10 / 52/	15/42/	271	Jó
7.	12.	Csepel	10 / 104/	7 / 58/	5 / 62/	14/44/	268	Jó
8.	11.	Vasas	8 / 112/	5 / 62/	14 / 44/	11/50/	268	Jó
9.	8.	ZTE	7 / 116/	13-14/45/	11 / 50/	12-13/47/	258	Közepes
10.	24.	SKSE	11 / 100/	4 / 64/	26 / 20/	9-10/53/	237	Közepes
11.	19.	Szh.HVSE	12 / 96/	8 / 56/	19-20 / 33/	12-13/47/	232	Közepes
12.	20.	Rába ETO	15 / 84/	19 / 34/	22 / 28/	3/66/	212	Közepes
13.	3.	TBSC	- -	2 / 68/	2 / 68/	4/64/	200	Közepes
14.	29.	BVTC	13 / 92/	23 / 26/	18 / 36/	17/38/	192	Közepes
15.	28.	Gyulai SE	14 / 88/	25 / 22/	27 / 18/	7/58/	186	Közepes
16.	10.	Kecskem.VSI	9 / 108/	- -	15 / 42/	20/32/	182	Közepes
17.	25.	Bcsai E.S.	20 / 64	- -	16 / 40/	5/62/	166	Gyenge
18.	18.	MTK-VM	16 / 80/	21 / 30/	24 / 24/	26/20/	154	Gyenge
19.	14.	BKSK	- -	11-12/49/	17 / 38/	9-10/53/	140	Gyenge
20.	21.	Ganz Mávag	16 / 76/	- -	23 / 26/	22/28/	130	Gyenge
21.	2.	U.Dózsa	- -	15 / 42/	7 / 52/	21/30/	125	Gyenge
22.	13.	DKSE	- -	24 / 24/	6 / 60/	16/40/	124	Gyenge
23.	17.	Szeksz.VSI	18 / 72/	- -	21 / 30/	27/18/	120	Gyenge
24.	15.	Szfvári SI	- -	20 / 32/	12 / 48/	18/36/	116	Gyenge
25.	27.	Egri Dózsa	21 / 60/	16 / 40/	31 / 10/	- -	110	Rossz
26.	32.	FTC	- -	18 / 36/	13 / 46/	23/36/	108	Rossz
27.	16.	SZÉOL	- -	10 / 52/	19-20 / 33/	25/22/	107	Rossz
28.	22.	Sopron VSI	19 / 68/	- -	29 / 14/	29/14/	96	Rossz
29.	26.	Pápai Text.	22 / 56/	- -	33-34 / 5/	24/24/	85	Rossz
30.	30.	Ajkai Alum.	- -	17 / 38/	33-34 / 5/	28/16/	59	Rossz
31.	33.	BVSC	- -	22 / 28/	28 / 16/	30/12/	56	Rossz
32.	23.	Spartac.	- -	- -	25 / 22/	31/10/	32	Rossz
33.	34.	MAFC	- -	- -	30 / 12/	32/ 8/	20	Rossz
34.	31.	Kaposv.MSI	- -	- -	32 / 8/	33/ 6/	14	Rossz

"B" csoport

1.	3.	Váci HSE	1 / 88/	- -	5 / 36/	3/40/	164	Közepes
2.	10.	Mmóvár	5 / 72/	2 / 42/	- -	7/32/	146	Közepes
3.	4.	KVSE	- -	1 / 44/	2 / 42/	1/44/	130	Közepes
4.	15.	BEAC	4 / 76/	- -	11 / 24/	12/22/	122	Közepes
5.	2.	CVSE	3 / 80/	- -	- -	2/42/	122	Közepes
6.	1.	OBSK	2 / 84/	- -	7 / 32/	- -	116	Közepes
7.	14.	Bp.Építő	9 / 28/	- -	4 / 38/	4/38/	104	Gyenge
8.	13.	BKV Előre	6 / 68/	- -	- -	14/18/	86	Gyenge
9.	5.	Bgyarmat	- -	- -	1 / 44/	6/34/	78	Gyenge
10.	22.	Dunakeszi	- -	3 / 40/	13 / 20/	15/16/	76	Gyenge
11.	7.	OKSE	- -	- -	3 / 40/	5/36/	76	Gyenge
12.	9.	Bajai SK	- -	- -	6 / 34/	10/25/	59	Rossz
13.	8.	GEAC	- -	- -	10 / 26/	9/28/	54	Rossz
14.	6.	Gy.Dózsa	- -	- -	8-9 / 29/	13/20/	49	Rossz
15.	12.	Petőházi K.	8 / 30/	- -	- -	16-17/13/	43	Rossz
16.	18.	Nagykőrös	- -	- -	8-9 / 29/	16-17/13/	42	Rossz
17.	21.	Csepel Autó	7 / 32/	- -	- -	20/ 6/	38	Rossz
18.	16.	Bauxitb.	- -	- -	12 / 22/	18/10/	32	Rossz
19.	11.	Olajbány.	- -	- -	- -	8/30/	30	Rossz
20.	23.	Bfüred MHD	16 / 26/	- -	- -	21-22/ 3/	29	Rossz
21.	17.	Mohácsi TE	- -	- -	- -	10-11/25/	25	Rossz
22.	24.	Szentendre	11 / 24/	- -	- -	- -	24	Rossz
23.	20.	Póstás	- -	- -	- -	19/ 8/	23	Rossz
24.	25.	Várpalota	- -	- -	- -	21-22/ 3/	3	Rossz
25.	19.	Hajdúnánás	- -	- -	- -	23/ 0/	0	Rossz

6. Elő kell készíteni olyan javaslatot, amely alapján rendezetté válhat a verseny-
zők szakmai igény szerinti áramlása.

7. Elsősorban helyi kezdeményezések és erők felhasználásával, meg kell gyorsítani a
feltétel-oldal fejlesztését.

Reméljük, hogy a jelentésben közölt tények, megállapítások és adatok a területek és
egyesületek, szakosztályok részére is megfelelő vizsgálódási alapot nyújtanak.

Budapest, 1977. január 11.

Mindszenty János

SZABÁLYMÓDOSÍTÁSOK

A NAASZ tavaly Montrealban megtartott kongresszusának egyik legjelentősebb napirendje az alap- és versenyszabályok módosításai voltak. Az alapszabályok módosításai közelebről nem érintik az atlétika művelőit: a versenyzőket és versenybírákat. A versenyszabályok módosításai azonban egyaránt befolyásolói lehetnek mind a felkészülés, mind a versenyrendezés feladatainak.

A kongresszus a technikai bizottság javaslatára viszonylag sok módosítást fogadott el. Ezek jelentős része azonban az egyes szabálypontok újra fogalmazása, a versenyzést és versenyrendezést elősegítő korszerű technikai berendezések szabályba illesztése.

Nem nagy számban, de találunk jelentősebb szabálymódosítást is és a következőkben elsősorban ezeket kívánjuk ismertetni /valamennyi módosítást az 1978. elején megjelenő új Atlétikai Szabálykönyv fogja tartalmazni/.

Versenybíróság

A versenybíróság elnöke megtilthatja egyes versenyszám megrendezését, ha a rajtnál háromnál kevesebb induló jelent meg.

Főindító

Valamennyi kimért pályáról induló futószámánál az indítónak mikrofont kell használni és az indítási vezényszavakat az egyes pályasávokban elhelyezett hangszórón keresztül kell a versenyzőhöz eljuttatni.

Visszahívó indítók

Olyan futószámoknál, ahol a versenyzők azonos rajtvonalról indulnak /pl.: 100 m/, visszahívó indítót kell működtetni.

Időmérők

Legalább az elsőnek beérkező futó eredményét 3 időmérőnek kell mérni. A vezető időméről által mért idő a győztes idejének mérésére szolgál.

Valamennyi kézi mérésnél - bármely távon - az időmegállapítás 1/10-ed másodperc pontosságú legyen. Ahol teljesen automatikus elektromos időmérő berendezést használnak, 400 méter távolságig bezárólag az időeredményeket 1/100-ad másodperc pontossággal kell feljegyezni. 400 m fölötti távolságoknál az elektromos időket át kell számítani.

Teljesen automatikus elektromos időmérő készülék fogalma: az elektromos időmérő szerkezetnek el kell indulni annak az érintkezésnek következtében, amely az indító pisztolyán létrejön, a pisztolyban lévő robbanó töltet felvillanásának pillanatában. A versenyző célbeérkezésének ideje és helye, legyen leolvasható egy mozgófilmről /célfotókép !/.

145.§. Mérések

Valamennyi mért méretet a jövőben méterben, vagy milliméterben kell feljegyezni /pl. 2.10 m, 7.86 m, 68.72 m/.

146.§. Holtversenyek

Nemzetek közötti viadalon távol-hármasugrásnál és valamennyi dobószámában az azonos eredményt elért versenyzők között a helyezésekért járó pontokat osszák meg /tehát a második jobb kísérletet ne vegyék figyelembe/.

149.§. Szélsebességek

A pisztoly felvillanásától kezdve a következő időtartamig kell a szél sebességét mérni:

- 100 m síkfutás 10 mp
- 100 m gátfutás 13 mp
- 110 m gátfutás 13 mp

161.§. Futópálya

800 m síkfutás:

Ölimpiai Játékokon és valamennyi területi játékon, vagy bajnokságon a 800 méteres síkfutás első kanyarját kimért pályán kell futni.

Nemzetek közötti versenyeken a versenyző országok megállapodhatnak úgy, hogy nem alkalmazzanak kimért pályát.

162.§. A rajt és cél

Rajttámla használata esetén a "Vigyázz" helyzetben mindkét lábnak és kéznek érintkeznie kell a talajjal.

Rajttámlákat kizárólag 400 méternél, vagy rövidebb versenyszámoknál lehet használni.

165.§. Maratoni futás

A MASZ szabályai szerint rendezett versenyeken a versenyzők kötelesek az eseményt megelőzően hivatalos versenyorvosi vizsgálaton részt venni. A vizsgálat helyét és idejét a versenykiírásnak tartalmaznia kell.

Az első frissítőállomást 5 km-nél kell elhelyezni, majd a továbbiakat 5 km-ként.

171.§. Ugrószámok

Magasugrásnál műanyag pálya esetén a megengedett lejtés a nekifutón és az elugróhelyen maximum 1:250.

A verseny megkezdése után a versenyzők a nekifutót gyakorlás céljából nem használhatják.

172.§. Magasugrás

Sikertelen a kísérlet, ha a versenyző a két mérce között, vagy azok külső maghosszabbításán túl, testének bármely részével megérinti a talajt, beleértve a leérkezőhelyet anélkül, hogy a léccet átugrotta volna.

173.§. Rúdugrás

A jobb fogás érdekében megengedett, hogy a versenyzők a verseny alatt tapadó anyaggal /pl. gyanta, vagy hasonló termék/ kenjék be kezüket, vagy a rudat.

174.§. Távolugrás

Közvetlenül az elugróvonal után plasztilinnel, vagy hasonló anyaggal bevont betétet kell elhelyezni. Ezen a betéten a plasztilin 10-13 milliméter magas legyen és az elugróvonalától 30 fokos szögben emelkedjék a leérkezőhely irányába.

181.§. Dobószámok

A verseny színhelyén a versenyzők, ha erre mód van, legfeljebb két gyakorló /bemelegítő/ kísérletet tehetnek. Ezt a sorsolás sorrendjében, a versenybíró felszólításának megfelelően kell megtenniük.

Ha a verseny elkezdődött, a versenyző nem használhatja gyakorlásra - szerrel, vagy szer nélkül - a dobókört, a nekifutót /gerelyhajítás/ és a szektorok által határolt területet.

A versenyzőnek a körön kívüli első lépést a felezővonal, vagy annak meghosszabbítása mögé kell megtenni.

182.§ Gerelyhajítás

Ha a gerely dobási kísérlet közben eltörik, amennyiben a dobás egyébként szabályos volt, nem számít kísérletnek.

191.§. Gyaloglás

20 km-nél hosszabb távú nemzetközi versenyeken a rendezőknek frissítőt kell a versenyzők rendelkezésére bocsátani. A frissítőállomásokat 5 kilométernél és utána minden 5 km-nél szükséges felállítani.

20 km-es távú versenyen csak mosdóállomást lehet elhelyezni 5, 10, 15 km-nél.

A MASZ szabályai szerint rendezett 30, vagy 50 km-es versenyeken a versenyzők kötelesek az eseményt megelőzően hivatalos versenyorvosi vizsgálaton részt venni. A vizsgálat helyét és idejét a versenykiírásnak tartalmaznia kell.

195.§. Öt- és tízpróba

A női ötpróba számai:

első nap: 100 m gátfutás, súlylökés, magasugrás;

harmadik nap: távolugrás, 800 m síkfutás.

201.§. Magas- és rúdugráshoz használatos berendezések

A kör keresztmetszetű lécc két végét úgy kell kiképezni, hogy ott egy 30x150-200 milliméteres sík felület legyen.

A magasugrólécc legnagyobb súlya 2.2 kg lehet. A rúdugrólécc legnagyobb súlya 2.5 kg lehet.

A léccnek a tartókon nyugvó részei legyenek simák. Nem vonhatók be gumival, vagy más olyan anyaggal, amely a felületek között a surlódást növelné. Nem lehet rajtuk semmilyen rugós szerkezet. Ugrások közben az állványok és a léccartók között határozott merev kapcsolat legyen.

381.§. Világrekordok

A következő versenyszámokat a jövőben nem tartják nyilván világcsúcsként:

yardban és mérföldben mért távok /kivétel az 1 mérföld/;

valamennyi kézzel mért csúcseredmény 400 m-ig bezárólag;

200 m-es síkfutás egyenes pályán;

200 m férfi gátfutás;

60 m női síkfutás.

Mindszenty János

Gondolatok Fogarasi Sándor: „Középtávutók éves felkészítésének rendszere” című cikk alapján

Örömmel teszek eleget az ATLETIKA című szakfolyóirat felkérésnek, hogy véleményezzem a nem régen megjelent Fogarasi Sándor fenti című cikkét.

Elöljáróban néhány gondolatot szeretnék közölni az ATLETIKA szaklap jelentőségéről, fejlődéséről. Véleményem szerint, az "ATLETIKA" egyre inkább kezdi betölteni hivatását és mind több érdekes szakmai cikk, elképzelés jelenik meg hasábjain. Meg kell jegyeznem, eddig sem a lelkiismeretes, igen nagy hozzáértéssel és kiváló szakmai gyakorlattal rendelke-

ző Farkas Pál főszerkesztőn kívül, hogy a lap sokak "szakmai igényét" - "elvárását" - nem elégítette ki. A lap akkor lesz jó és hasznos, ha az aktuális elméleti és gyakorlati kérdésekkel még behatóbban foglalkozik. Igen örvendetes, hogy egyre több edző ragad tollat és próbál segíteni: elképzeléseiket, tapasztalataikat közreadják, ezzel is támogatva edzőtársukat és atlétikánk gyorsabb fejlődését.

Minden edzés kísérletezés. A jól dolgozó edző előre tervez, elképzeléseket vázol fel és rendszeresen dokumentálja az elért edzés- és versenyeredményeket, tapasztalatokat. Ez a munka előbb-utóbb "tudományos" jelleget ölt, a tapasztalatok szinte maguktól összeállnak, csak elemezni szükséges azokat. Véleményem szerint, még attól sem kell félni, hogy edzőink félte őrzött titkaikat árulják el, ugyanis a gyakorlat - sajnos - számtalan negatív példán bizonyította be, hogy a szóról-szóra átvett divatos edzésmódszerek, elképzelések nem minden versenyzőnél fejtették ki a várt edzéshatást. Nagyon sok atléta az ilyen kritika nélkül átvett módszer áldozata lett. Nem állók egyedül azzal az elképzeléssel, hogy nagy szükség van a gyakorlati tapasztalatok kicserélésére, megvitatására, többek között ezért is, hogy egyre tovább növekedjék edzőink fegyvertára, minél több módszert, elképzelést, szakmai tapasztalatot ismerhessenek meg szélesebb körökben is.

Nem akarok hivatkozni a nálunk is népszerű külföldi szakfolyóiratokra /Leichtathletik, Track and Field, Legkaja Atletika, stb./, de láthatjuk, hogy azok is sűrűn közlik kiváló atléták edzőmunkáját, felkészülési és versenyzési tapasztalatait. Egyre több cikk jelenik meg ezekben a lapokban is olyan jelleggel, hogy a sporttudomány néhány eredményét közérthetően és gyakorlati szempontból adják át az edzők, az érdeklődő olvasók részére. Ezekben a szakfolyóiratokban néha nemzetközi szintű élénk viták folynak az egyes szakmai kérdésekben, amelyeket sokszor nem is zárnak le. Tapasztalatból tudjuk, hogy a gyakorlat előbb-utóbb igazolja, az egyes elveti és egyes elképzeléseket.

Megelégedéssel látjuk, hogy hazai atlétikai szaklapunk méltó versenytársa a legismertebb népszerű külföldi atlétikai folyóiratoknak is.

A fentiek előrebocsátása után, szeretnék néhány megjegyzést és észrevételt tenni Fogarasi Sándor cikkéhez.

Cikkében leírja, hogy az eddig ismert hazai és nemzetközi gyakorlattól eltérően, egy új edzésrendszert próbált ki két tehetséges fiatal versenyzőjénél, akik ezzel az elképzeléssel számára is meglepően sokat fejlődtek egy év alatt. Az írás logikusan osztja fel az edzésmódszereket és ciklusról-ciklusra igen szépen fokozatosan emelkedik a terhelés. Egyet lehet érteni a szerző azon megállapításával is, hogy elsősorban az intenzív, egész éven át tartó aerob-anaerob jellegű munkának tulajdonítja a várt nagyobb fejlődést. A szünetes módszerrel, valamint a könnyebb tempójú regeneráló futásokkal mindig sikerült a megfelelő terhelést - pihenés arányt biztosítani. Igen szimpatikus a szerző azon megállapítása is, hogy nem mer még messzemenő következtetést levonni kísérleti edzésrendszeréből. Mindenképpen pozitív tény azonban, hogy elképzelését leírta és azt tárgyilagosan elemezte.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy hasonló jellegű szakmai cikkeket szeretnék a lap hasábjain olvasni és reméljük, hogy egyre több edző és ismert eredményes versenyző írja le segítő szándékkal szakmai észrevételeit, tapasztalatait.

Módszertani szempontból a cikk végén közölt /2.számú/ aerob-anaerob edzőmunka éves aránya, véleményem szerint, nem helytálló. Az aerob és anaerob edzőanyag ilyen felosztása nem takarja a szöveg megállapításait, mert a felkészülés elején közölt edzőanyag élettani jellege /az ismertetett edzésidők alapján/ alapvetően aerob.

Azt el lehet képzelni, hogy a formabahozástól kezdve /ahol már intenzívebb szakaszos edzésről van szó/, a munka egyre inkább anaerob, de a téli edzőanyag inkább csak intenzívebb aerob terhelés. Még egyszer hangsúlyozom, hogy a közölt edzőmunka szakszerűnek és helyesnek látszik.

Összefoglalva, azt mondhatom, hogy a régebbi /1.sz.ábra/ felosztást helyesebbnek tartom és úgy lehetne a szerző új rendszerét jellemezni, hogy az egész éven át tartó intenzív, de alapvetően aerob jellegű, szakaszokra bontott edzés hatékonyabbnak látszik a korábbi, főleg a folyamatos edzésmódszerrel szemben.

Molnár Sándor

Az iskolai atlétika életéből...

Tisztelt Szerkesztőség! Örömmel olvastam az ATLÉTIKA 1976. 8. számában az "Egy vidéki szakosztály életéből" című cikkben a salgótarjániak érdekes kezdeményezését a futás sport-szerűsítése érdekében.

Ez úton szeretnék csatlakozni a salgótarjániakhoz.

1975. őszén összeültünk a Mohács Járási-városi Atlétikai Szövetség néhány lelkes aktivájával, hogy megbeszéljük a következő év feladatait.

A Járási Sportfelügyelőség vezetője, Körtési József sporttárs javaslatot tett egy futóverseny-sorozat lebonyolítására. Elmondta elképzeléseit, melynek célja a futás népszerűsítése, verseny lehetőség biztosítása az úttörő korosztálynak.

A Szövetség Rogányi Miklóst, a Bolyi MEDOSZ atléta edzőjét, a Szövetség elnökét bízta meg a versenyrendszer kidolgozásával, aki nagy lelkesedéssel rövid idő alatt összeállította a versenykiírást és a pontozási rendszert.

Ez után egyeztetettük a versenyszínhelyeket és időpontokat, megbeszéltük a járási és városi Művelődési Osztályokkal a lehetőségeket és kértük a segítséget a szervezéshez. A verseny helyszíneinek kijelölésekor, helyi adottságok mellett, figyelembe vettük az addigi atlétikai versenyeken való részvételt. Ennek alapján az alábbi helyszíneket jelöltük ki:

I. forduló	Somberek	/kb. 2000 lakosú község/
II. forduló	Máriakéménd	/kb. 1000 lakosú község/
III. forduló	Boly	/kb. 6000 lakosú nagyközség/
IV. forduló	Székelyszabari tornapálya	
V. forduló	Somberek	
VI. forduló	Ujmohács	/Mohács sziget/

Ki kell hangsúlyozni, hogy a versenyrendezéssel megbízott községek megtiszteltetésnek vették a megbízást és nagy lelkesedéssel és helyenként meglepő hozzáértéssel bonyolították a versenyt. Elsősorban a pedagógusok jártak élen.

Valamennyi helyszínen, helyi kezdeményezésre, könyvjutalmat kaptak az első helyezettek. Az első verseny előtt nagyon szurkoltunk, hogy vajon hogy fogadják az érdekeltek a kezdeményezést. Balszerencsénkre az első időpontban zuhogó eső várta a résztvevőket úgy, hogy nem is tudtuk megrendezni azt, de megállapodtunk abban, hogy két hét múlva találkozunk. Az új időpontban közel 400 versenyző jött a Sombereken kijelölt pályára, ahol szép időben, jó versenyeket vívtak.

A kezdeti lépés tehát sikeres volt és ez megadta az alaphangulatot a továbbiakhoz.

A következő fordulóban a résztvevők száma tovább nőtt. Az ez évi utolsó versenyen, Székelyszabarban, már több mint 500 gyerek vett részt.

A versenyeken való részvételen túl, legnagyobb eredményünknek azt tartjuk, hogy a pontversenyben élen álló 5-6 falusi iskolában a versenyre való készülés érdekében rendszeresen edzenek a gyerekek sajátos körülményeik között. Ennek bizonyítéka, hogy a mezőnyök egyre kiegyensúlyozottabbak és hogy nincs különbség a mohácsi és bolyi sportiskolások, vagy a somberek, lippói, máriakémendi iskolásgyerekek között. Ki kell emelni néhány igen lelkes pedagógust és edzőt, akik fáradtságot és időt nem kimélve, igyekeztek eredményesebbé tenni a versenysorozatot:

Lippórol:	Dárdai Ferenc és Katona András
Máriakémendről:	Kremsberger Dezső
Somberekről:	Dombai Gyuláné és Hantos Gábor
Ujmohácsról:	Filákovoty István
Bolyból:	Rogányi Miklós és Schneider László
Mohácsról:	Pazar Viktor, dr. Weszják Dezsőné és Bokodi István

Az ő lelkes munkájuk adja az alapot a kezdeményezés folytatásához, melyhez - reméljük - további községek is csatlakoznak.

Ennek azonban egy nagy akadálya van: a gyerekek szállítása, melyet néhány községben /a fentiek/ a TSZ, vagy Állami Gazdaság vállal, sok helyen azonban rendeletekre hivatkozva, megtagadják a segítséget. Az iskolák anyagi lehetősége pedig eléggé szűk ahhoz, hogy bérelt kocsit vegyenek igénybe.

A versenyeket az alábbi korosztályoknak és távokon rendezzük:

1976 évben:

1966-ban született lány	kb 800 m egyéni és 4 fős csapat
1965-ben született lány	kb 1000 m egyéni és 4 fős csapat
1964-ben született lány	kb 1200 m egyéni és 4 fős csapat
1963-ban született lány	kb 1200 m egyéni és 4 fős csapat
1966-ban született fiú	kb 1300 m egyéni és 4 fős csapat
1965-ben született fiú	kb 1500 m egyéni és 4 fős csapat
1964-ben született fiú	kb 2000 m egyéni és 4 fős csapat
1963-ban született fiú	kb 2500 m egyéni és 4 fős csapat

Egy iskola egy korosztályban tetszőleges számú versenyzőt indíthat.

Pontozási rendszer: kialakításánál a fő cél az volt, hogy minél több versenyző szerezzon valamilyen módon pontot, akár mint egyéni, akár mint csapat.

Egyéni helyezések:	1. hely 20 pont	csapatban:	1. hely 24 pont
	2. hely 19 pont		2. hely 20 pont
	3. hely 16 pont		3. hely 16 pont
	4. hely 14 pont		A továbbiakban 2-2 ponttal
	5. hely 12 pont		kevesebbet kapnak /a lo. csa-
	6. hely 10 pont		pat 2 pontot kap/.

A továbbiakban 1-1 ponttal kevesebbet kapnak a 15. helyig /a 15-ik 1 pontot kap/.

A verseny jelenlegi állása:

400 főnél nagyobb iskolák:

1. Bolyi ált.isk.	1936 pont
2. Mohács Széchenyi tér	436 "
3. Mohács Park u.	409 "
4. Mohács Szabadság u.	35 "

400 főnél kisebb iskolák:

1. Lippói ált.isk.	1316 pont
2. Sombereki ált.isk.	1248 "
3. Máriakémendi ált isk.	587 "

4. Ujmohácsi ált.isk.	347 pont
5. Széderkényi ált.isk.	224 "
6. Véméni ált.isk.	103 "
7. Mohácsi kiegészítő isk.	72 "
8. Borjádi ált.isk.	56 "
9. Babarci ált.isk.	41 "
10. Majsi ált.isk.	29 "
11. Himesh. ált.isk.	28 "
12. Székelyszabadi ált.isk.	2 "

Predács Iván
Mohács Járási Atlétikai Szöv. tit-
kára

A budapesti középiskolás fedettpályás versenyek eredményei

Olimpiai Csarnok, 1976. november 26-27.

Magasugrás

Szakkurukástanuló lányok I. korcsoport

1. Békés Glasz szakk.	/Dósa, Kokény, Mészáros/	135.0 átlag
2. 6.sz.MÜM	/Palunzelli, Keindl, Tomanóczy/	125.0 "

Szakkurukástanuló lányok II.korcsoport

1. Dallos I.szamk.	/Szabó, Bajor, Fekete/	126.6 átlag
2. Békés Glasz szakk.	/Szarka, Medve, Somhegyi/	126.6 "
3. 6.sz.MÜM.	/Tammer, Paluzelli, Horváth/	123.3 "

Középiskolás lányok I. korcsoport

1. Apáczai gimn.	/Jani, Szentirmai, Bor/	138.6 átlag
2. II.Rákóczi gimn.	/Elő, Csikos, Mátay/	138.0 "
3. Szinyei gimn.	/Bánya, Varga, Sipos/	136.3 "
4. Toldy gimn.	/Géczy, Folmajer, Udvarházi/	133.3 "
5. Leővey szakk.	/Harangozó, Hegyi, Antók/	131.6 "
6. Szilágyi gimn.	/Harazi, Hegyi, Vájner/	131.6 "
7. Kállai szakk.	/Erdélyi, Veres, Fleischner/	131.6 "
8. Petrik szakk.	/Bognár, Schmidtka, Kerék/	131.3 "
9. Bólyai szakk.	/Kósa, Balkányi, Hernold/	128.3 "
10. Madách gimn.	/Lengyel, Juhász, Rippel/	126.6 "
Dózsa gimn.	/Szinyi, Hauptmann, Szekeres/	126.6 "
Veres Pálné gimn.	/Németh, Farkas, Németh.E./	126.6 "
13. Fürst gimn.	/Jäckel, Jánossy, Mészáros/	125.0 "
Hámán szakk.	/Ignác, Holló, Tóth M./	125.0 "
I.László gimn.	/Fazekas, Dombovári, Boross/	125.0 "
Rudas szakk.	/Pesti, Recskó, Fekete/	125.0 "
17. Szerb A.gimn.	/Klucsorik, Iglódi, Király/	125.0 "
18. dr.Pólya szakk.	/Gallusz, Jámor, Matuschek/	125.0 "
19. Kossuth szakk.	/Turbucz, Nagy, Németh/	123.3 "
20. Könyves gimn.	/Pektor, Török, Kovács/	121.6 "
Móricz gimn.	/Varga, Gundrum, Szentpéteri/	121.6 "
22. Teleki gimn.	/Aradi, Kárpáti, Jávor/	118.6 "
23. Patrona Hungariae	/Zimmer, Rom, Winkler/	116.6 "
24. Lengyel szakk.	/Bagi, Bodzás, Fetter/	113.3 "
25. Berzsenyi gimn.	/Rentz, Csáferda, Garamszegi/	110.0 "
26. Than szakk.	/Mátrai, Beleczy/	85.0 "

Középiskolás lányok II.korcsoport

1. Petrik szakk.	/Kovács, Simony, Pauli/	138.3 átlag
2. Apáczai gimn.	/Lieber, Bednár, Vereczkey/	131.6 "
3. Kállai szakk.	/Gáspár, Nagy, Antal/	130.0 "
4. Szerb A.gimn.	/Radványi, Juhász, Katona/	129.6 "
5. Teleki szakk.	/Harakály, Juhász, Schönbberger/	128.3 "
Rudas szakk.	/Juhász, Virág, Dormány/	128.3 "
Hámán szakk.	/Kecskés, Juhász, Bokor/	128.3 "
Toldy gimn.	/Pásztor, Koczás, Gábris/	128.3 "
Móricz gimn.	/Terbócz, Csngódy, Bacsó/	128.3 "
Dózsa gimn.	/Csete, Zsiros, Gyurkovics/	128.3 "
Teleki gimn.	/Fekete, Szuchy, Szabó/	128.3 "
11. II.Rákóczi gimn.	/Reuss, Pethő, Halász/	126.6 "
Táncsics gimn.	/Dobos, Jobbágy, Papp/	126.6 "
Jedlik gimn.	/Pehár, Gint, Felde/	126.6 "
Madách gimn.	/Agócs, Temesi, Mányóki/	126.6 "
Szinyei gimn.	/Földi, Tihanyi, Kenderei/	126.6 "
Szilágyi gimn.	/Csikváry, Bod, Volhert/	126.6 "
17. Leővey szakk.	/Nagy, Hegyesi, Kékesi/	125.0 "
Petőfi gimn.	/Horváth, Poós, Tibold/	125.0 "
Bólyai szakk.	/Barna, Rózsa, Joó/	125.0 "
Patr.Hungariae	/Krammer, Koruhely, Takács/	125.0 "
I.László gimn.	/Gratzl, Németh, Szlefká/	125.0 "
Fürst gimn.	/Zsiknyár, Recse, Pajti/	125.0 "
23. Veres Pálné gimn.	/Józsa, Mórócz, Pintér/	121.6 "
Than szakk.	/Eördögh, György, Pataky/	121.6 "
25. Eötvös gimn.	/Pintér, Pásztor, Vati/	118.3 "
26. Berzsenyi gimn.	/Bányai, Blaskó, Albert/	116.6 "
27. Budai N.A.gimn.	/Blaha, Háhn/	85.0 "
28. Könyves gimn.	/Pitz/	43.0 "

Szakkurukástanuló fiúk I. korcsoport

1. 29.sz.Intézet	/Kósa, Gergely, Lengyel/	166.3 átlag
2. Bajáki szakk.	/Tenke, Takács, Szabó/	163.3 "
3. 31.sz.Intézet	/Mező, Szabó, Venczel/	158.0 "
4. 17.sz.Intézet	/Ferenc, Csaja, Bertalan/	156.6 "
24.sz.Intézet	/Hauri, Kun, Bajusz/	156.6 "

6. 8.sz.Kölcssey szakmk.	/Tényi, Burcsa, Virág/	155.0	átlag
27.sz.Intézet	/Szöllősi, Szabó, Somlai/	155.0	"
8. 2.sz.Intézet	/Kovács, Posner, Tomasovszki/	153.3	"
9. 9.sz.Intézet	/Gyurkovics, Szabó, Bander/	150.0	"
10. 30.sz.Intézet	/Bozsár, Ósz, Miklós/	136.6	"
11. Békés Glasz szakmk.	/Kovács, Fagyas/	105.0	"

Szakmunkástanuló fiúk II.korcsoport

1. 2.sz.Intézet	/Lente, Kovács, Antal/	153.3	átlag
2. 27.sz.Intézet	/Végh, Bagó, Sibik/	148.3	"
30.sz.Intézet	/Reck.F., Reck T., Tóth/	148.3	"
4. 9.sz.Intézet	/Vágner, Jacsó, Vlaszák/	146.6	"
31.sz.Intézet	/Kocsis, Karamos, Mili/	146.6	"
6. Békés Glasz szakmk.	/Demeter, Horváth, Miller/	143.3	"
29.sz.Intézet	/Móré, Dévai, Turcsi/	143.3	"
8. 4.sz.Intézet	/Végh, Győrik, Szabó/	141.6	"
24.sz.Intézet	/Horváth, Kozma, Kontár/	141.6	"
10. 17.sz.Intézet	/Komitzky, Bencze, Veres/	136.6	"
11. 34.sz.Intézet	/Limber/	43.0	"

Középiskolás fiúk I.korcsoport

1. Ságvári gimn.	/Sárosi, Zsoldos, Kereszty/	178.0	átlag
2. Apáczai gimn.	/Svondor, Studer, Gauland/	175.0	"
3. Egressy szakk.	/Almási, Csaja, Szabó/	173.3	"
4. Kossuth szakk.	/Németh, Csillagvári, Budai/	168.3	"
5. Eptóip.zsakk.	/Szántó, Jancsó, Molnár/	166.6	"
Petőfi gimn.	/Nikoléd, Kókay, Jablonkay/	166.6	"
7. Kaffka gimn.	/Megyeri, Kovács, Páva/	165.0	"
Landler szakk.	/Böhm, Rutter, Szécsi/	165.0	"
Erőssáramú szakk.	/Ladányi, Szalai, Paczai/	165.0	"
10. Dózsa gimn.	/Bubcsó, Maul, Géczi/	163.3	"
11. Közl.gép.szakk.	/Németh, Horváth, Fehér/	160.0	"
I.László gimn.	/Széll, Ternai, Angelopulosz/	160.0	"
13. Könyves gimn.	/Kovács, Gulyás, Tóth/	158.3	"
14. Petrik szakk.	/Lődi, Lukács, Borbély/	155.0	"
15. Veres Pálné gimn.	/Báthy, Szirmai, Tekés/	151.6	"
16. Szinyei gimn.	/Joó, Mester, Horváth/	150.0	"

Középiskolás fiúk II. korcsoport

1. Egressy szakk.	/Gáspár, Horváth, Bene/	163.3	átlag
2. Kossuth szakk.	/Tengely, Schubert, Demeter/	161.6	"
3. Radnóti gimn.	/Gondos, Baranyai, Zagyvai/	160.0	"
4. Kaffka gimn.	/Esztergomi, Varga, Szabó/	158.3	"
Eptóip.szakk.	/Katona, Locsmándi, Roczó/	158.3	"
Közl.gép.szakk.	/Bese, Ferenczi, Puskás/	158.3	"
7. Apáczai gimn.	/Korpos, Nábrádi, Dragon/	153.3	"
Petőfi gimn.	/Pásztor, Szopori, Rajnai/	153.3	"
9. Főv.Tan.Ip.szakk.	/Kerekes, Szilágyi, Nagy/	153.0	"
Jedlik gimn.	/Balázs, Marcsó, Juhász/	153.0	"
11. I.László gimn.	/Királyhídi, Kondor, Ocztos/	150.0	"
Vasútgép.szakk.	/Pallag, Ágoston, Kónya/	150.0	"
13. Landler szakk.	/Győrffy, Léber, Majner/	148.3	"
14. Than szakk.	/Izsépy, Molnár, Patócskai/	145.0	"
15. Szinyei gimn.	/Papi, Balázs, Demjén/	143.3	"
16. Petrik szakk.	/Köntczey, Kovács, Fazekas/	141.6	"
17. Veres Pálné gimn.	/Farkas, Dunszt, Volosznovszky/	138.3	"
18. Budai N.A. gimn.	/Druzsín, Nagy/	95.0	"

Távolugrás

Szakmunkástanuló lányok I.korcsoport

1. 6.sz.Intézet	/Mile, Darázs, Tomenoczi/	411.5	átlag
2. Békés Glasz szakmk.	/Blanbacker, Kiss, Fejes/	403.6	"
3. 30.sz.Intézet	/Kreskay, Rácz, Rozgonyi/	385.0	"
4. Szász F.szakmk.	/Susánszky, Koós, Kiss/	376.3	"

Szakmunkástanuló lányok II. korcsoport

1. Dallos szakmk.	/Czirják, Topits, Fekete/	395.6	átlag
2. Békés Glasz szakmk.	/Szarka, Béres, Nebehaj/	357.3	"
3. Szász F.szakmk.	/Leidheim, Farkas, Ihász/	351.3	"
4. 14.sz.Intézet	/Gaál, Balczér, Horváth/	348.0	"
5. 6.sz.Intézet	/Schmiedt, Korbéli, Kórádi/	341.6	"

Szakmunkástanuló fiúk I. korcsoport

1. Bajáki szakmunkk.	/Tenke, Ujvári, Szikszai/	567.0	átlag
2. 2.sz. szakmunkk.	/Tóth M., Tóth Á., Kovács/	562.3	"
3. 31.sz.Intézet	/Kerékgyártó, Szabó, Nézó/	553.3	"
4. 24.sz.Intézet	/Méreg, Knyazovitzki, Hanzl/	549.0	"
5. 29.sz.Intézet	/Nemes, Kára, Gergely/	546.0	"
6. 13.sz.MŰM	/Bánfalvi, Várhegyi, Szolnoki/	525.3	"

7. 27.sz.Intézet	/Szabó, Barta, Répási/	515.3	átlag
8. 36.sz.Intézet	/Vida, Vojnárovics, Sneider/	509.3	"
9. 8.sz.Kölcsy szakmk.	/Sallai, Juhász, Miklós/	496.0	"
10. 17.sz.Intézet	/Tajti, Brandhuber, Oláh/	494.6	"
11. 9.sz.ITSK	/Juhász, Boldizsár, Barabás/	487.6	"
30.sz.Intézet	/Barna, Tóth, Béres/	487.6	"
13. 7.sz.Intézet	/Demeter, Egri, Bicskei/	487.0	"
14. 34.sz.Intézet	/Simon, Kovács, Kulina/	476.3	"
15. Békés. Élelmszerip.isk.	/Dunai, Demeter, Szállási/	448.0	"
16. 4.sz. MÜM	/Gócza, Szántó, Szentmártoni/	446.3	"

Szaktanuló fiúk II. korcsoport

1. 29. sz. Intézet	/Bóré, Bálint, Batkó/	527.6	átlag
2. 9.sz.ITSK	/Sipőcz, Váczi, Vlaszák/	526.6	"
3. 36.sz.ITSK	/Oláh, Lengyel, Bordács/	525.3	"
4. 24.sz. szaktanuló.	/Kozma, Tóth, Apjok/	518.6	"
5. 2.sz.szaktanuló.	/Antal, Kovács, Balogh/	518.3	"
6. 13.sz.MÜM	/Csókás, Vajú, Rigó/	516.6	"
7. 8.sz.Kölcsy szaktanuló.	/Borcsa, Kanai, Maraffai/	512.6	"
8. 17.sz.szaktanuló.	/Veres, Csaja, Bertalan/	506.6	"
9. 31.sz. szaktanuló.	/Nagy, Karámos, Molnár/	503.3	"
10. 30.sz.Intézet	/Reck T., Reck F., Erdei/	480.0	"
11. Bajáki szaktanuló.	/Schwähofer, Bárczi, Veczán/	478.6	"

Súlylökés

Szaktanuló lányok I. korcsoport

1. Szász F. szakköz.	/Kiss, Schwäger, Susánszky/	722.3	átlag
2. Békés G.szakk.	/Kiss, Balubacker, Bedő/	714.6	"
3. 30 sz.Intézet	/Rozgonyi, Gulyás, Badó/	664.6	"
4. 6.sz.Intézet	/Darázs, Tomanóczi, Gergely/	598.0	"

Szaktanuló lányok II. korcsoport

1. Dallos szaktanuló.	/Czirják, Szilágyi, Fekete/	688.0	átlag
2. Békés Glasz szakmk.	/Csikre, Kerepesi, Keszler/	649.3	"
3. 6.sz.Intézet	/Kornéli, Kóródi, Varga/	625.6	"
4. 14.sz.Intézet	/Tyirityán, Saál, Balczér/	595.0	"

Szaktanuló fiúk I. korcsoport

1. 31.sz. szaktanuló.	/Fehér, Vona, Nagy/	12.07.6	átlag
2. 13.sz.MÜM	/Molbár, Pataki, Nyiri/	11.97.6	"
3. 29.sz.Intézet	/Nemes, Petványi, Kósa/	11.04.3	"
4. 9.sz.ITSK	/Ihász, Sasvári, Brand/	10.47.3	"
5. 34.sz.Intézet	/Ruzsór, Gyenes, Hermann/	10.38.0	"
6. 21.sz.ITSK	/Balázs, Kovács, Gulyás/	10.33.6	"
7. 27.sz.Intézet	/Kovács, Végh, Szabó/	10.35.3	"
8. 2.sz.Intézet	/Pósnér, Tomasovszki, Fekete/	9.63.3	"
9. 24.sz.Intézet	/Szabó, Mezőfi, Török/	9.62.6	"
10. Bajáki szakk.	/Szikszai, Ujvári, Finta/	9.48.6	"
11. 7.sz.MÜM	/Giricz, Demeter, Hangyási/	9.27.6	"
12. 36.sz.ITSK	/Swidler, Vida, Vojnárovics/	9.11.3	"
13. 8.sz.Kölcsy szaktanuló.	/Miklós, Perjési, Sallai/	9.06.0	"
14. 17.sz.Intézet	/Géczi, Kónya, Major/	7.81.3	"
15. Békés G.szakk.	/Fejes, Herceg, Demeter/	7.46.6	"

Szaktanuló fiúk II. korcsoport

1. 24.sz.szaktanuló.	/Budai, Nemeskéri, Tiszai/	10.24.6	átlag
2. 2.sz. szaktanuló.	/Kovács, Lente, Szepesi/	10.00.0	"
3. 13.sz.MÜM	/Dinnyés, Németh, Rigó/	9.98.6	"
4. 29.sz.szaktanuló.	/Dévai, Bathó, Kovács/	9.89.3	"
5. 17.sz. szaktanuló.	/Virág, Kuri, Szlaskó/	9.72.0	"
6. 31.sz.szaktanuló.	/Sós, Vantsik, Molnár/	9.63.0	"
7. 14.sz.ITSK	/Korizámky, Sárosi, Kővágó/	9.40.0	"
8. Bajáki szaktanuló.	/Kapsándi, Mondy, Schwähofer/	9.28.3	"
9. 36.sz.ITSK	/Puporka, Bordács, Lengyel/	9.09.3	"
10. 27.sz.Intézet	/Lőrincz, Végh, Herzig/	8.75.6	"
11. 8.sz.Kölcsy szaktanuló.	/Borcsa, Kanai, Maraffai/	8.57.3	"
12. 9.sz.ITSK	/Gyulai, Zománszki, Láng/	8.50.6	"
13. Békés G.élelmker.isk.	/Kiss, Szabó, Berger/	8.26.0	"
14. 34.sz.ITSK	/Olmer, Aranyi, Kártás/	8.12.3	"

Hibajavítás!

Az ATLÉTIKA 1977. évi 1. száma 11. oldalán közzétettük "Az 1976. évi rangsorok a számok tükrében" című cikket és a hozzá tartozó kimutatást. Az oszlopok fejlécében elírás történt, ugyanis az első oszlop a serdülő "B", a második pedig a serdülő "A"-t jelenti. Elnézést kérünk a hibáért.

Szerkesztőség

1976. december 3-4.

60 m síkfutás

Szakmunkástanuló fiúk I.korcsoport

1. 24.sz.Intézet	/Méreg, Knyzovitzky, Csémy/	7.49.6	átlag
2. 13.sz.Intézet	/Magda, Vérhegyi, Tóth/	7.65.0	"
3. 31.sz.Intézet	/Mező, Bakos, Kerékgyártó/	7.69.3	"
4. 2.sz.Intézet	/Tomasovszky, Bósner, Kovács/	7.74.0	"
5. 17.sz.Intézet	/Csaja, Virág, Tajti/	7.77.3	"
6. Bajáki szakmunkk.	/Tenke, Tóth, Ujvári/	7.80.0	"
7. Békés G.szakmunkk.	/Demeter, Karsányi, Szücs/	8.03.6	"
8. 8.sz.Kölcsey szakmunkk.	/Kálcsó, Juhász, Gavallér/	8.10.0	"
9. 7.sz.Intézet	/Antal, Bodzák, Domonkos/	8.23.6	"
10. 34.sz.ITSK	/Szabó, Uffmon, Vulusz/	8.30.3	"
11. 36.sz.Intézet	/Lázár, Kamathy, Vojnárovics/	8.33.0	"
12. 9.sz.ITSK	/Dávid, Csuti, Holló/	9.00.0	"

Szakmunkástanuló fiúk II.korcsoport

1. 8.sz.Kölcsey szakmunkk.	/Soponyai, Hódossy, Molnár/	7.50.0	átlag
2. 24.sz.Intézet	/Kálósi, Kozma, Tóth/	7.50.3	"
3. 2.sz.Intézet	/Antal, Cservan, Csobán/	7.67.0	"
4. 13.sz.Intézet	/Gál, Kurucz, Folt/	7.79.6	"
5. 9.sz.ITSK	/Váczi, Sipőcz, Vlaszák/	7.84.6	"
6. 29.sz.Intézet	/Botka, Bálint, Prohászka/	7.91.3	"
7. Békés G.szakmunkk.	/Mennich, Szabó, Kiss/	7.94.3	"
8. 31.sz.Intézet	/Bodor, Gutl, Jenei/	8.02.0	"
9. 36.sz.ITSK	/Lengyel, Csorta, Molnár/	8.05.6	"
10. 17.sz.Intézet	/Csomor, Hajdú, Bertalan/	8.18.3	"
11. 30.sz.Intézet	/Reck T., Reck F., Erdei/	8.20.0	"
12. 34.sz.ITSK	/Szilágyi, Balogh, Gyulai/	8.25.0	"
13. Bajáki szakmunkk.	/Zámbó, Bárczi, Fita/	8.37.6	"

Középiskolás fiúk I.korcsoport

1. Landler szakk.	/Bagaméri, Hutter, Müller/	7.28.3	átlag
2. Apáczai gimn.	/Turner, Urbán, Svendor/	7.30.0	"
3. Egressy szakk.	/Kiss, Mosonyi, Jakos/	7.41.3	"
4. Petőfi gimn.	/Bognár, Varga, Kovács/	7.42.0	"
5. I.László gimn.	/Szabó, Mező, Somoskői/	7.43.0	"
6. Jedlik gimn.	/Németh, Lazurán, Vajda/	7.43.6	"
7. Ságvári szakk.	/Sipos, Kereszty, Keichelberg/	7.45.3	"
8. Radnóti gimn.	/Héder, Farkas, Süle/	7.46.6	"
9. Kossuth szakk.	/Várda, Gál, Patus/	7.48.0	"
10. Dózsa gimn.	/Bubcsó, Kiss, Cseh/	7.48.0	"
11. Kaffka gimn.	/Lozsádi, Rácz, Katona/	7.53.3	"
12. Építőip.szakk.	/Hegyi, György, Hoffmeiszter/	7.55.3	"
13. Than szakk.	/Szalai, Legyesi, Kovács/	7.56.3	"
14. Petrik szakk.	/Lódi, Krekács, Jován/	7.60.6	"
15. Kilián gimn.	/Sétáló, Fallner, Gulyás/	7.62.3	"
16. Közl.gép.szakk.	/Kázmér, Juhász, Eszes/	7.63.3	"
17. Szinyei gimn.	/Janiczek, Homoki, Lugosi/	7.63.6	"
18. Fáy szakk.	/Kozma, Patay, Eőssly/	7.71.6	"
19. Könyves gimn.	/Gulyás, Tóth, Nagy/	7.83.0	"
20. Piarista gimn.	/Bodó, Mátrai, Pirók/	7.77.0	"
21. Faip.szakk.	/Kecskés, Varga, Armosi/	7.85.6	"
22. Budai N.A.gimn.	/Pankrátor, Szamosi, Czieger/	7.87.3	"
23. Ságvári szakk.	/Bóra, Enzminger, Kovács/	7.88.0	"
24. Erősfáramú szakk.	/Paczai, Kabán, Bárlík/	7.89.6	"
25. Vasútép.szakk.	/Somogyi, Sarkadi, Major/	7.96.0	"
26. Veres Pálné gimn.	/Bujdosó, Fekécs, Margaritisz/	8.34.0	"

Középiskolás fiúk II.korcsoport

1. Építőip.szakk.	/Locsmándi, Jancsó, Berta/	7.38.3	átlag
2. Kossuth szakk.	/Antal, Bogyó, Nagy/	7.40.3	"
3. Vasútgép.szakk.	/Vadas, Kiss, Hajnáczy/	7.45.3	"
4. Petőfi gimn.	/Pongor, Miklós, Andrusch/	7.47.0	"
5. Puskás DSK	/Pásztor, Szamosi, Fekete/	7.50.6	"
6. Apáczai gimn.	/Fekete, Gáspár, Minár/	7.53.0	"
7. Faip.szakk.	/Mietnai, Krucsó, Brenner/	7.55.0	"
8. Kaffka gimn.	/Szabó, Meleg, Nagy/	7.58.0	"
9. Egressy szakk.	/Bene, Pap, Katona/	7.59.6	"
10. Landler szakk.	/Fölöldi, Inczédi, Váczi/	7.61.6	"
11. Közl.gép.szakk.	/Gyenge, Czira, Pészleg/	7.62.6	"
12. Fáy szakk.	/Steinbach, Szigeti, Juhay/	7.65.3	"
13. Szinyei gimn.	/Szabolcs, Korom, Balázs/	7.69.6	"
14. Radnóti gimn.	/Vajó, Baranyai, Gondos/	7.72.0	"
15. Könyves gimn.	/Sinkó, Lórik, Szalontai/	7.74.3	"
16. I.László gimn.	/Matula, Simon, Lőwinger/	7.81.3	"

17. Petrik szakk.	/Köntczey, Garabuczi, Simon/	7.81.6	átlag
18. Táncsics gimn.	/Kruzslich, Erdősi, Horváth/	8.05.0	"
19. Veres Pálhé gimn.	/Volosinovszky, Tóth, Cziklady/	8.06.3	"
20. Ihász szakk.	/Mácsár, Horváth, Pelikár/	8.07.0	"
21. Budai N.A.gimn.	/Kech, Raisz, Nesselfeld/	8.09.0	"
22. Kilián gimn.	/Csillag, Horváth, Kapitány/	8.14.3	"
23. Landler gimn.	/Simon, Polgár, Molnár/	8.16.3	"
24. Than szakk.	/Budai, Bárkányi, Chrenkó/	8.21.0	"
25. Dózsa gimn.	/Bagaméri, Balogh, Kelemen/	8.30.0	"
26. Piarista gimn.	/Antalfy, Szöllősi, Szöllősi G./	8.33.0	"
27. Erőszakú szakk.	/Váczi, Solty, Sábics/	8.35.6	"
28. Ságvári szakk.	/Tóbiás, Tóth, Veres/	8.50.6	"

Szakkörök tanulói lányok I.korcsoport

1. 6.sz.DSK	/Darázs, Mile, Tomanóczi/	8.98.3	átlag
2. Békés G.szakkörök.	/Metzger, Fejes, Kiss/	9.09.6	"
3. 12.sz. Intézet	/Szabó, Szilágyi, Mózes/	9.49.0	"
4. 30.sz. Intézet	/Bodnár, Gulyás, Bodó/	9.67.3	"
5. 14.sz. Intézet	/Schmiedt, Dombi, Gaál/	9.63.0	"

Szakkörök tanulói lányok II.korcsoport

1. Békés G.szakkörök.	/Bujdosó, Nebehaj, Kiss/	9.02.6	átlag
2. 6.sz. Intézet	/Tammer, Raperák, Németh/	9.23.0	"
3. 14.sz. Intézet	/Horváth, Balczér, Kocsis/	9.32.6	"
4. Szász F.szakkörök.	/Horváth, Egerszegi, Déri/	9.42.3	"

Középiskolások lányok I. korcsoport

1. Dózsa gimn.	/Szekeres, Takács, Szinyi/	8.49.0	átlag
2. Apáczai gimn.	/Jani, Somogyi, Szabó/	8.50.3	"
3. Leóvey szakk.	/Hegyi, Szojka, Marosvölgyi/	8.55.0	"
4. II.Rákóczi gimn.	/Soha, Vig, Csernok/	8.56.3	"
5. Petrik szakk.	/Bognár, Bogár, Schmidtka/	8.56.3	"
6. Jedlik gimn.	/Hegedűs, Szőke, Klinits/	8.60.0	"
7. Lengyel szakk.	/Konyicsák, Pári, Törő/	8.60.3	"
8. Fűst gimn.	/Szenyán, Devecseri, Garfai/	8.64.0	"
9. Rudas szakk.	/Pesti, Juhász, Liszkai/	8.67.3	"
10. Szinyei gimn.	/Cséte, Varga, Hauser/	8.72.3	"
11. Teleki gimn.	/Kovács, Bordás, Major/	8.75.3	"
12. Kállai e.ü.szakk.	/Fehér, Veres, Erdélyi/	8.77.3	"
13. Petőfi gimn.	/Szabó, Éder, Haják/	8.80.3	"
14. Budai N.A.gimn.	/Hirtling, Mikus, Bognár/	8.82.6	"
15. Toldy gimn.	/Pulay, Tolmájer, Gécz/	8.84.0	"
16. dr.Pólya szakk.	/Fuszanecker, Rózsa, Szabó/	8.90.6	"
17. Bólyai szakk.	/Szeri, Szalczyk, Hernold/	8.94.3	"
18. Szilágyi gimn.	/Hegyi, Dódy, Papp/	8.94.3	"
19. Madách gimn.	/Juhász, Baranyai, Kiss/	8.97.0	"
20. Könyves gimn.	/Pektor, Martos, Nagy/	9.00.6	"
21. Kossuth szakk.	/Tomori, Longauer, Nagy/	9.06.0	"
22. I.László gimn.	/Márz, Fazekas, Farkas/	9.07.0	"
23. Ságvári szakk.	/Pusztai, Dóczy, Szántó/	9.08.3	"
24. Hámán szakk.	/Kormos, Márkus, Visnyei/	9.16.6	"
25. Táncsics gimn.	/Perédy, Bruckner, Cser/	9.19.6	"
26. Móricz gimn.	/Szántai, Lúspay, Egrý/	9.33.0	"
27. Szerb A.gimn.	/Kármán, Lakatos, Klucsovics/	9.44.0	"
28. József A.gimn.	/Szombathelyi, Schiller, Korek/	9.44.0	"
29. Semmelweis szakk.	/Szelényi, Antal, Keleti/	9.53.6	"
30. Patrona Hungariae	/Rom, Horváth, Hrankai/	9.74.0	"
31. Teleki szakk.	/Verzsenyi, Molnár, Kutasi/	10.19.0	"

Középiskolások lányok II.korcsoport

1. Petrik szakk.	/Posváncz, Sebők, Marek/	8.46.3	átlag
2. Rudas szakk.	/Balogh, Totyik, Dormány/	8.63.6	"
3. Fűst gimn.	/Zsiknyár, Faludi, Szabó/	8.76.6	"
4. Madách gimn.	/Agócs, Híppel, Mányóki/	8.78.3	"
5. Petőfi gimn.	/Stégel, Hortobágyi, Krón/	8.80.6	"
6. Apáczai gimn.	/Csécsy, Vereczkey, Sebők/	8.88.6	"
7. II.Rákóczi gimn.	/Csizmadia, Halász, Pethő/	8.85.2	"
8. Szerb A.gimn.	/Juhász, Radványi, Rizsmayer/	8.87.3	"
9. dr.Pólya szakk.	/Jámbor, Matuschek, Bucs/	8.87.6	"
10. I.László gimn.	/Weisenhoffer, Balogh, Jandó/	8.88.0	"
	/folyt.köv./		

Havonta jelenik meg az ATLÉTIKA Szerkesztőség 1143 Budapest, Dózsa György u 1-3.

Előfizethető bármely postahivatalnál, a Posta hírlapüzletben, a Posta Központi Hírlap Irodánál (KHI Bp. V., József nádor tér 1. postacím: 1900 Budapest) közvetlenül v. postautalványon, valamint átutalással a KHI 215-96162 pénzforgalmi jelzőszámára. Egyes szám ára: 4,50 Ft. Előfizetési ára egy évre: 48,- Ft. Számonként kapható: Sportpropaganda V. Terjesztési Oszt. 1061 Budapest.

TZ 77050

VI., Népköztársaság útja 6.

Index sz.: 26035

ATLÉTIKAI SZAKOSZTÁLYOK!

HAZAI ÉS IMPORT

ATLÉTIKAI FELSZERELÉSEK NAGY VÁLASZTÉKBAN KAPHATÓK A

SPORTPROPAGANDA VÁLLALAT
SPORTSZAKÜZLETÉBEN

Budapest, V., Kecskeméti u. 11. szám alatt ☎ Telefon: 186-824



ÚJDONSÁG

AZ ÜVEGSZÁLERŐSÍTÉSÜ MŰANYAG MAGAS-
ÉS RÚDUGRÓLÉC

TARTÓS, GAZDASÁGOS, EREDMÉNYNÖVELŐ

KEDVEZMÉNYES ÁR

SZAKSZERŰ KISZOLGÁLÁS

ÁRA: 4,50 Ft.