

ATLÉTIKA



OLVASTÉR

A TARTALOMBÓL:

Utánpótlásunk helyzete

Hogyan tovább a versenybiráskodásban

Nem mindent úgy láttam Mexikóban...

Az I. és II. osztályú versenyzők rajtszámai

Az 1969.évi országos ügyességi csapatbajnokság
eredményei

1969

6



TF Könyvtár



**mindennél
egészségesebb !**

ATLÉTIKA

XIII. ÉVFOLYAM

A MAGYAR ATLÉTIKAI SZÖVETSEG HIVATALOS LAPJA

1969. 6. szám

UTÁNPÓTLÁSUNK HELYZETE

A mexikói olimpia után nagyra értékelték a magyar sport sikereit. Magyarország ismét helyet biztosított magának a világ legjobbjai között: ez mindenképpen elgondolkodtató és igen kedvező a magyar sportra, vezetőkre és versenyzőkre egyaránt.

Tehát vannak fiataljaink, akik helyt tudnak állni a világ legnagyobb versenyein is, dicsőséggel képviselik színeinket és elismerést, csodálkozást váltanak ki a világ minden részében.

A magyar sport tehát ismét tekintélyt szerzett magának.

Az olimpiai versenyműsorban sok sportág szerepel, többenvoltunk a legjobbak között. De - mondjuk meg őszintén - még többet érthettünk volna el a jobb felkészüléssel, egy kis szerencsetöbblettel és európai légkörben. Érték kellemes és kellemetlen meglepetések. De a sport nem is volna igazán sport, ha nem így történnék, ha minden, mindig, mindenkinek a legtökéletesebben sikerülne. A pillanatnyi egyéni beállítottság, a jobb koncentrációs képesség, a felkészülés biztonságába vetett bizalom és hit, a tökéletes versenyképesség és sok más tényező erősen befolyásolja az egyén teljesítőképeségét. Ha bármelyiknél a legkisebb mértékben is jelentkezik valamilyen akadály, máris meglátszik az eredményen, csökken az esély és bizonytalanává válik a jó szereplés.

Több sportágunkban szerepeltünk jól. És mégis számolnunk kell korlátozott lehetőségeink miatt. Vannak sportágak, amelyben 10-18 fő tud csak egy érmet szerezni, szemben azokkal a sportágakkal, melyekben egy versenyző is megszerezheti a bajnoki érmet. Ilyen szempontból az egyéni sportágak - gazdaságilag - előnyben vannak a csapatsportokkal szemben, hiszen a 10-18 fő helyett csak egy felkészítésre, utaztatására kell anyagi erőnket fordítani. Ilyen az atlétika, az úszás, vívás, stb. Ezek a sportágak hozhatják "legolcsóbban" a győzelmeket és helyezéseket és nem is csak egy számban. Kifizetődő lenne tehát, ha ezekre a sportágakra koncentrálnánk az olimpiai felkészítésnél, törekednénk a minél több versenyző "kitermelésére". Természetesen, a hagyományok áldozatokra is köteleznek és nem volna helyes, ha ezen elv alapján például mellőznénk a labdarúgást, vízilabdát, stb. Ugy értem azonban, hogy a fejlesztésnél elsősorban tekintetbe kellene venni az éremszerzés ezen "olcsó" lehetőségeit, jobban kellene foglalkozni az atlétikával, úszással, vívással, stb. felkészítésével és eredményesebb szereplésével.

A legjobb magyar atléták szép sikereket értek el.

De a sikerek ne vakítsanak el bennünket. Zsivótzky, Németh Angéla további sikereiben bízunk. Remélünk és hisszük, hogy Lovász, Kulcsár, Eckschmidt, Kovács Annamária, Kontsek, Bognár, Kiss és a többiek még évekig javítanak eredményeiken, továbbra is ott lesznek a következő olimpia helyezettjei és dobogósai között. Bízunk abban is, hogy az eddig még be nem ért "második vonalbeliek" közül többen felzárkóznak hozzájuk, lesznek utódok, akik átveszik majd a stafétabotot, a nemzeti színek méltó képviselőit.

És ez az a pont, ahol egy kissé meg kell állnunk !

A legjobbak dicsőségének fényében is meg kell látnunk a hiányosságokat, mindazt, melyek bizonyos mértékig máris foglalkoztatják az utánpótlással foglalkozó edzőket, keredzőket, szurkolókat, szövetségi vezetőket.

Nagy kérdés: hogyan állunk az utánpótlásban ?

Nem szabad megelégednünk azzal a kissé fatális elgondolással, hogy "majd csak lesz valahogy !" Itt nem múlhat minden a véletlenen. Az eredmény nem a véletlen műve. Ezért keményen meg kell dolgozni versenyzőnek, edzőnek és vezetőnek egyaránt. És az eredmény sem jön azonnal ! Hosszú évek munkája szükséges ahhoz, hogy egy-egy fiatal betörjön a nemzetközi élvonalba, évek gyakorlati tapasztalata, versenyrutinja szükséges a nagy versenyek légkörének megszokásához, kedvező kihasználásához. Tehát jó előre kell nézni és dolgozni, tervezni és szervezni, hogy ne csak mindig a "mának", vagy csak a "holnapnak" dolgozzunk, hanem 6-8 évre előre tervezzünk és készüljünk, különben lemaradunk, elveszítjük kedvező helyünket.

Bár hiszünk legjobbjaink további sikeres és szorgalmas felkészülésében, tudjuk, hogy ők és edzőik mindent el fognak követni a jó szereplés érdekében, de tudomásul kell venni, hogy a sportolók életében is lesznek pillanatok, amikor felhagynak a nagy felkészülési munkával, amikor esetleg a versenytrikót edzői szerepkörrel cserélik fel - vagy az élet másirányú elfoglaltsága nem engedi őket tovább a vörös salakra.

Mi lesz akkor, ki fogja átvenni helyüket ?

Csak azok, akik ma még a második vonalban vannak, akik további munkával törnek évről-évre felfelé.

Egyes versenyszámainkban igen biztatóan állunk. Hiszen pl. kalapácsvetésben az olimpiai nyolcas döntőben három magyar is szerepelt, közülük kettő dobogós lett. Viszont vannak versenyszámaink, ahol még a kiküldetési szint elérése is megoldhatatlan feladatot jelentett, senki sem képviselte a magyar színeket.

Foghijas tehát a magyar atlétika élcsapata.

Sok számban hiányzik a második ember, aki a nemzetek közötti viadalokon be tudna ékelődni az ellenfél két versenyzője közé. Gyengél állunk futószámokban és ugrásokban sem értük el az európai nivót.

Hol a hiba ?

Erről többször volt már vita szakembereink között, több cikk jelent meg lapunk oldalain. Bebizonyosodott, hogy az utánpótlás képzése nem olyan, mint lenni kellene. Kevés azon tehetséges fiatalok száma, akik évről-évre folyamatosan kapcsolódnak be az atlétikába. Közülük is sokan abbahagyják, eltűnnek idő előtt. Miért ?

Ha visszamenőleg megnézzük a legjobb 50 rangsort és összehasonlítjuk az előző évekével, meglepő felfedezést tehetünk. Egy bizonyos szintig eljutnak, ott megtorpanás következik, egyhelyben mozognak és csak kevesen tudnak eredményesebben továbbfejlődni. De nézzük csak tovább ! Vannak fiatalok, reménykeltő eredmények születnek és a következő években hiába várjuk a folytatást, a legjobbak közé feljutást. Alig van helycsere a rangsorokban.

Mindez - sajnos - nem biztató.

Köztudott, hogy felsőbb sportvezetésünk és szövetségünk törődik az utánpótlással. Van utánpótlás-, ifjúsági keret, vannak edzőtáborok a tehetséges megfiatalabb versenyzők számára. Igen bő versenyalkalom kínálkozik minden korcsoport versenyeztetésére. Tehát lehetne eredményt elérni, lehetne fejlődni. Es mégsem így történik olyan mértékben, mint ahogyan pl. az NDK-ban.

Ennek okait próbáltam kutatni, amikor megbeszélésre ültem le Tusz Ferencsel, az utánpótlás keret vezetőjével, Karádi Péterrel, az utánpótlás csapat vágta-edzőjével, akik jelen számunkban nyilatkoznak a problémákról. Ugy tervezem, hogy a következő számban ismertetem Fejes Zoltán, Jeszenszky László és Csutka István keret-edzők nyilatkozatait is.

Nézzük tehát, hogyan nyilatkoznak a vezetők a feltett kérdésekre ?

Tusz Ferenc válasza:

1. Hogyan zárult az utánpótlás elmúlt évi szereplése ?

Az elmúlt évben adtuk ki a központi felkészülési tervet az utánpótlás részére. Eddig is tervszerűen dolgoztunk, de ez nem került ki az egyesületekhez, egyesületi edzőkhöz. 1968. januárjában már minden edző kezében volt a terv. Az 1968-as eredményeket nem lehet teljesen ennek tulajdonítani, de vitathatatlan, hogy hatással volt az utánpótlás felkészítésére. 1967-ben 5:1 arányú vereséget szenvedtünk a külföldi ellenfelektől, 1968-ban - egy kivétellel, a csehekkel nem találkoztunk - 4:4 volt az arány, tehát döntetlen. A felkészítési terv hatása elsősorban nem az eredményekben mutatkozott meg, hanem a formaidőzítésben. Elmondhatjuk, hogy versenyzőink kevés kivétellel akkor érték el legjobb eredményeiket, amikor arra nemzetközileg szükség volt.

Az ORT-n - sajnos - győzelmet nem szereztünk, viszont több helyezést értünk el, mint az előző évben. Mindkét évben az NDK rendezte a versenyt. A rendezők nagy előnyben vannak, számukra 6-6 versenyzőt indíthatnak. Így a német helyezések sokkal sűrűbbek voltak, mintha más ország rendezte volna. Különben is - valószínűleg - a német utánpótlás a legjobb Európában.

Más nemzetközi viadalokon - egy-két gyenge szerepléstől eltekintve - mindenki maximumot nyújtott. Pl. a sérülten induló Farkas Ferenc a bulgárok ellen érte el egyéni legjobb teljesítményét.

Általában el lehet mondani, hogy az egységes felkészítési terv, ha nem is minden részletében, de feltétlenül eredményes volt. Jónak tartjuk, de a végrehajtást még sem olyannak, mint szeretnénk. Reméljük, a második központi felkészítési terv éveben még sokkal eredményesebbek lehetünk.

2. Hogyan sikerült az idei felkészítés, alapozás ?

Az idei felkészítés, a tavalyi példán elindulva, ugyanolyan rendszerben folyt. Továbbfolytattuk a bevált egyhetes edzőtáborokat. Így januárban, februárban, majd márciusban egy-egy és áprilisban 2 hetet táboroztak. Ehhez még hozzá kell tenni, hogy 1968. végén, decemberben a maradék pénzből sikerült egy egyhetes tábort rendeznünk. A rendelkezésre álló keret további fejlesztést nem tett lehetővé, ezért a versenyzők nagy része csak egyszer, vagy kétszer, egy kis része pedig háromszor tudott táborba menni. Ennek ellenére elmondhatjuk, hogy az 1969. évre tervezett alapozás jól sikerült, melyet az eddig elért eredmények is részben igazolnak.

A versenyzők rendszeres táboroztatásának több akadálya van. Először ezen korosztály legnagyobb része valamilyen iskolába jár, mások különböző munkahelyeken dolgoznak. Mindez olyan nehézséget jelent, hogy az egymást követő táborokon való rendszeres részvétel megoldhatatlan. Táboroztatásunk lényege éppen a folyamatosság lenne. Ha az egyesületi munka nem alkalmazkodik ehhez, akkor a táborok sem érik el céljaikat. A többszöri, vagy más jellegű táboroztatás, ha olyankor lenne, amikor az iskola és a munkahely szerint mód van rá, a folyamatos munka kerülne hátrányba. Ezért kellene az egyesületeknek átvenniük a ciklikus felkészítési rendszert, hogy ne érje váratlanul a versenyzőt egy-egy táborba hívás.

A kezdetben nagy ellenállást kifejtő egyhetes táborok kezdenek jogukat nyerni és az egyesületek is kellően értékelik. Felkészülési tervünk ciklikus: 3 hetig nő-

vekszik a munka mennyisége, a negyedikben visszaesik. Ezt támogatja a központi felkészítési terv, amely úgy ütemezi be a táborokat, hogy a ciklus legnehezebb határa, a harmadikra esik, s így minden hónapban egy lökészerű terhelést adhatunk a fiataloknak. Az egyesületi heti 4-5 átlagos edzéssel szemben 10-12 edzést állíthatunk be arra a hétre. Ezen felkészülési rendszer lényegét nem minden egyesületben értik meg, nem így irányítják az edzésterheléseket. Az ilyen képzési versenyzőknél - sajnos - a táborok nem hozzák a várt eredményeket. Előrelépést hozna, ha az egyesületi munka is hasonló ütemezésű lenne. Ennek különösebb akadályja nincs, csak megfelelő tervező munkát kellene végezni az idény lezárása után.

Előfordul, hogy az egyesületi edzők ezt úgy értékelik, hogy a táborban dolgoznak, otthon pedig kissé kiengednek. A táborot követő hét kiengedése indokolt, sőt törvényszerűen kötelező is, de feltétlenül szükséges lenne az utána következő és magasabb szintű terhelésre, munkára.

A felkészülési terv pótlásában, melyet az egyesületek március-április hónapban kaptak meg, határidők szerepelnek, melyek azért váltak szükségessé, mert ezen fiatal versenyzőknek nincs útlevele. Ennek elkészítéséhez 21 munkanapra van szükség. Az útlevélekéréshez beadott papír után az elért eredményeket már nem lehet figyelembe venni. Ezért vannak határidők. Ez természetesen hátrány a nagy kerettel szemben, ahol mindenki van útlevele. De amennyire hátrány, annyira előny is. Mert aki biztos utazó, annak nem kell készülnie a következő versenyre, hanem edz, tehát közvetlenül a nemzetközi viadalra készül.

3. Mi az idei program ?

Ebben az évben nemzetközi versenyekkel szűkebben vagyunk, mint az előző évben. Az utánpótlás és ifjúsági keretnek két nemzetközi viadala lesz az NDK ellen /egyik versenyző 19, a másik 21 éves/, a másik pedig a lengyelek ellen ifjúsági, melynél a felső korhatár 18 év. Ezen kívül az ORT szerepel még műsoron, mint minden esztendőben. Itt a fiúk 18, a lányok 17 éves korig vehetnek részt. Ezt a versenyt állítottuk a felkészülés középpontjába, tekintettel arra, hogy minden második évben megrendezik az Ifjúsági Európa Játékokat és azon ugyanaz a korosztály vehet részt, mint az előző évi ORT-n. A viadalokra válogató versenyt nem irtunk ki, csak ajánlottunk egyeseket. Ezeket megküldtük az egyesületeknek. Nem tartjuk szükségesnek a válogató versenyeket, mert így nem a főversenyre, hanem a válogató versenyre készülnek a fiatalok. Megadtuk a határidőket az egyes nemzetközi viadalra. Az addig elért eredmények alapján válogatunk. Szempon-tok: az elért legjobb eredmény, a verseny előtti utolsó három hét átlagának eredményét, továbbá a nagyobb versenyeken elért eredményeket is figyelembe vesszük.

4. A kiválasztás és megtartás problémái ?

Nyugodtan elmondhatjuk, hogy nálunk rendszeres kiválasztásról, illetve olyan kiválasztásról nem lehet szó, mely az egész magyar ifjúságot felöleli. Általában azok között válogatunk, akik atlétikára jelentkeznek. Ugyanezt tapasztaljuk a sportiskolákban, egyesületekben és a MASZ által rendezett kiválasztó versenyeken és táboroztatások alkalmával is. Ennek ellenére nagy előnyt jelent, hogy minden évben a 14-15 évesek részére nagylétszámú táborozást rendezünk.

Az elért eredmények alapján való kiválasztás eddig sok csalódást jelentett. Az ilyen fiatalok versenyzőknél még nem lehet megállapítani, hogy mi lesz belőle, illetve ez nagyon korai lenne. A serdülés befejeztével a fiatalok testalkata, képességei olyan változáson mennek keresztül, hogy lehet, nem is lesz alkalmas az előre kiválasztott számra. Ha mégis sikerülne elég korán kiválasztani a megfelelő versenyszámot, fennáll az a veszély, hogy pszichológiailag nem bírja el a nagyobb terhelést. Ezért van feltétlenül szükség az együttes táborozás alkalmával a felmérésre, ki mennyi munkát bír fizikailag, vagy pszichikai károsodás nélkül.

A kiválasztás nem fejeződik be a 14-15 éves korcsoportnál. Ezt a célt szolgálja a 16-18 évesek részére rendezett seregszemle, melyet - az elmúlt év kivételével - táborozás követett. Ezt 1967-ben úgy oldottuk meg, hogy volt egy központi és további 5 területi seregszemle tábor, 1968-ban erre nem kerülhetett sor. Nyugodtan mondhatjuk, hogy az 1968. év súlyos hiányosságot fog okozni, melyet 2-3 év múlva tapasztalhatunk. Ebben az évben megnyugtató lesz a helyzet. 90 fő fog a serdülő táborozáson részt venni Tatán és 150 fő a seregszemle, illetve az idén más néven szereplő, Olimpiai Reménységek Táborában. Ebben a 16-20 éves korig vesznek részt. Ezek és az említett egyhetes táborok segítik a versenyzők megtartását és képzsét.

A versenyzők két időszakban hagyják abba a versenyzést. Először az általános iskola elvégzése után, amikor iskolaváltásra kerül sor. Hogy ki milyen sportágban fog tovább tevékenykedni, az határozza meg, hogy milyen iskolába kerül és az ott működő testnevelő tanárnak melyik a kedvenc sportja, amelyre készíti a fiatalokat. A másik döntő időszak az ipari tanuló iskola és a középiskola elvégzése. Az ipari tanuló sportmunkáját iskolavégzése után az elhelyezkedése szabja meg. Az érettségi után ismét a pályaválasztás, a továbbtanulás befolyásolja a versenyző további sorsát.

Itt vetődik fel fiúk részére a katonaság problémája, mely 18 évtől kötelező, ha nem tanulnak tovább. A honvédség nagyon komoly segítséget ad azzal, hogy a jobb versenyzőket olyan helyre osztja be, ahol a sportolás biztosított. A két év alatt elsősorban a haza védelmére kell készülni. De így is előnyben vannak, hiszen sportolhatnak, eredményeikben nem esnek vissza. A megfelelő mennyiségű munkát is elvégzik. Továbbfejlesztésük mégis itka.

A megtartásra még sok lehetőség lenne. Ezek nem a Szövetség feladatai elsősorban hanem a helyi szervek /megyei, budapesti MTS tanács, illetve sportegyesület/. Nagyon

sok fiatal olyan munkahelyre kerül, ahol szinte megoldhatatlan a további sportolás. Ezt központilag megoldani nem lehet. Itt a szakosztályok és egyesületek segíthetnek. A társadalmi összefogás és a jó kapcsolat kiépítése jelenthet előrelépést. Ezzel el lehetne érni, hogy a vidéken feltűnő tehetséges sportolók ott is maradjanak. Állítom, hogy nagy magyar atlétikáról csak akkor beszélhetünk, ha nemcsak Budapesten lesznek meg a megtartás lehetőségei, hanem vidéken is.

A MASZ mindent elkövet a jövőben is, de ha a társadalom és a helyi szervek nem fognak össze, akkor a vidéki atlétika változatlanul egyhelyben topog.

5. Milyen az iskolai testnevelés és az atlétika kapcsolata ?

Erről is elmondom a véleményem.

Az iskolai testnevelés tantervét olyanok állítják össze, akik az egyes sportágak legjobb szakembereinek tekinthetők, jószándékkal végzik az összeállítást. Mégis azt lehet mondani, hogy egy nagyon-nagy közös hibát követnek el, amikor elsősorban mozgásanyagot adnak, nem pedig a képességek fejlesztését tűzték ki célul.

Elég hosszú ideig tanítottam középiskolában. Azt tapasztaltam, hogy különösen vidéken, ahol kisebb általános iskolából kerülnek középiskolába a gyerekek, előképzett segük igen gyenge. Így a kitűzött mozgásanyag megtanítása szinte lehetetlen. Éppen ezért inkább a képességek fejlesztése irányában kellene haladni a középiskolai tantervben. Nyilvánvaló, hogy a mostani mellett is van lehetőség az előbbire, de a testnevelő tanárok inkább csak a mozgást tanítják, nem fejlesztik a képességeket, pedig a mozgástanulás alatt kellene a képességeket is fejleszteni. Tehát ha az óraszámuk nagy részét képességfejlesztésre összpontosítanák, a kisebb maradna a mozgástanításra, valószínűleg sikeresebb munkát végeznének. Általában a fiatalok, a fiatal atléták előképzettségüket az egyesületben, illetve a sportiskolákban kellene, hogy megkapják - tekintettel arra, hogy az iskolai testnevelés nem mindenütt alkalmas erre. Ezzel szemben, iskolába vagy sportiskolába kerülve, a versenyzőktől eredményeket várnak, ezért nem a jó alapok lerakását tartják fontosnak, hanem egy-egy versenyszámra való speciális felkészítést, melynek eredményeit egyszer-kétszer láthattuk. Vannak olyan sportiskolák, illetve egyesületek, ahol a fiatal versenyzők ragyogó eredményeket érnek el serdülő, vagy ifjúsági korig, utána pedig megtorpan fejlődésük. Ezeknél minden esetben megállapítható, hogy a korai specializálódás áldozatai lettek, megfelelő előképzettség nélkül speciális intenzív munkára fogták be őket és így eredményeik hamar felfutottak, de biológiaiilag még nem voltak alkalmasak nagy eredmények elérésére. Így későbbi fejlődésük lelassul, illetve legtöbbször meg is áll.

6. Az atléta nevelés és versenyzés ?

Az atlétanevelés sok példája áll előttünk.

Mi elsősorban az európai nemzetek neveléséből indulhatunk ki. Közülük pedig első sorban a Szovjetuniót és az NDK-t lehet megemlíteni, mint példaképet, de nem hanyagolható el a lengyel és cseh atlétika sem. Ezek példáján, továbbá a hazai tapasztalatokon indultunk el, amikor elkészítettük 1968-ra az első egységes felkészítési tervet, mely - különösen az 1969. évi terv - 13-21 éves korúakkal foglalkozik.

A SZU-ban a sportiskolákkal kapcsolatban komoly felmerést végeztek, mert eddigi munkájukat nem tartották kielégítőnek. Megállapították, hogy azon sportiskolákban, ahonnan a serdülő és ifjúsági bajnokok nagyrésze kikerült, valami hibát követtek el, mert ezek a későbbiek folyamán nem jutottak olyan szintre, hogy felnőtt bajnokságot nyerhessenek. Megállapították, hogy korán szakosítottak és korán fogták be őket intenzív speciális munkára.

A németektől is tudok példákat mondani, mert két éven keresztül ők rendezték az ORT-t, a 17-18 éves fiúk és a 17 éves lányok részére. 1967-ben majdnem ugyanazok indultak, mint 1968-ban, - természetesen a kiöregedettek már nem - és így volt alkalmunk lemérni, illetve látni, hogy hogyan foglalkoznak a versenyzőkkel. Dobó példát hozok fel. Aki 1967-ben még erős volt, de minden speciális képzést nélkülözött, a súlygolyót majdnem teljesen ösztönösen lökte el nem kis eredménnyel, 1968-ban már egészen jó technikával 2-2,5 méterrel jobb eredményt ért el. Ebből megállapítható, hogy először az általános képzésre fektetnek nagy súlyt, majd amikor a munka mennyiségét nem érdemes fokozni, mert további javulást nem hoz, akkor térnek át a speciális munkára és a technika intenzívebb csiszolására. Ez nem jelenti, hogy nem végeznek technikai alapozó munkát.

Nálunk ezzel szemben az egyesületbe, vagy sportiskolába kerülő fiatal - tekintettel arra, hogy az egészen fiataloknál is vérre menő küzdelmet kell vívni a pontokért - minél korábbi eredményességet várunk. Tehát amikor a serdülő CSB-ket rendezik, akkor a versenyzőket minél jobb eredmények elérésére serkentik. Ehhez pedig csak speciális felkészítéssel lehet jutni. Ezért azonnal speciális felkészítésben részesítik. Talán el lehet mondani, hogy az ifjúsági CSB-k is ilyen veszélyeket rejtgetnek. Erről azonban még korai lenne olyan véleményt alkotni, mely biztosan megállja helyét.

Mindenesetre az a tény, hogy az európai ranglistán az utolsó évben jobban szerepeltünk a felsőbb korosztályokban, a 21 évesek listáján, mint az előző években, fejlődésünk a 18 évesek listáján nem mutatkozott olyan intenzívnek. Ez részben örvendetes, mert azt bizonyítja, hogy edzőink és egyesületi vezetőink kezdik megérteni: nem a fiatalon elért eredmények a döntőek, irányadók, hanem a későbbiek a jók és értékesek. Akkor kell nagy eredményt elérni, amikor a versenyző biológiaiilag beéri a nagy eredmények elérésére.

A közbeeső munkát - tehát kezdéstől a biológiai érettségig - olyan ésszerűen kell összeállítani, hogy alkalmassá tegyük a versenyzőket felnőtt korukban a valóban nagy teljesítmény nyújtására. Nálunk általában - kevés kivételtől eltekintve - megállapítható.

tó, hogy az olyan versenyszámokban, ahol a fizikai erő, testsúly, a magasfokú állóképesség a domináló, előbb komoly eredményeket nem lehet elérni. Vágatóknál, ahol a képességek igen hamar jelentkeznek - 16-17 éves korban - már majdnem megnyugtatóan meg lehet állapítani, hogy valakiből lesz-e vágató vagy sem. Itt korábban lehet kezdeni az intenzív speciális munkát, azonban az előtte végzett munka itt is döntő jelentőségű. Ugyanígy lehet beszélni az ugrószámokról is. Ha tulságosan korán kezdjük az intenzív speciális erősítést az általános erő, az általános ügyesség, állóképesség fejlesztését, minden esetben visszaüt és a további eredmények gátjává válik.

A sprinterképzéssel kapcsolatban említettem, de nem fejtettem ki, hogy a rövid résztávok futtatása milyen veszélyt rejt magában. Általában minél rövidebb egy résztáv, annál gyorsabban kell futni. A fiataloknál a gyors rövid résztáv futtatása azt a veszélyt rejt magában, hogy görcsös, erőlködő mozgást vesz fel, melyben nincs lehetőség ellazulásra. Eppen ezért a hosszabb és kisebb intenzitású résztávok futtatása a célravezető, ezzel lehet beidegeztetni azt a mozgást, melyet majd később rövidebb és intenzívebb résztávokon is eredményesen lehet használni.

18 éves kor után - ha az előképzettség megfelelő szintű - az utánpótlás korcsoportunk az, ahol a speciális munka nagyobb részt kaphatna. Természetesen itt sem ez a lényeg, hanem inkább a részarányt kell az általánossal szemben megnövelni. Versenyrendszerünk ezt nem teszi lehetővé a különböző pontszerző versenyek miatt, ahol az egyesületek élet-halál harcot vívnak - érthetően, hiszen anyagi támogatásuk az elért eredményektől függ.

Ha az alsóbb szintű, tehát serdülő "A" kategóriás pontszerző versenyeket megszüntetnénk, feltétlenül mérsékeltebb és lassabb fejlődést biztosítanánk a versenyzőknek. Ez egyben biztosíték lenne, hogy olyan alapokat kapna a versenyző további fejlődéséhez, melyre lehet építeni. Az ifjúságiak pontszerző versenyét már részben indokoltnak tekinthetjük, de csak akkor, ha a munka mennyiségi és nem minőségi. Az utánpótlásunk, a 19-21 évesek korcsoportja is rengeteg kötelező jellegű versenyen vesz részt. Még ebben a korban is 3-4, esetleg 5 versenyre szabadna koncentrálni. Az edzőmunka jelentősége itt is hihetetlenül nagy, hiszen a mai eredményeket nem lehet heti 2-3 edzéssel elérni. Ez pedig azt jelenti, ha állandóan kötelezően versenyez, melyeken mindig eredményt kell elérnie, a felkészülésre, edzésre egyszerűen nem marad ideje. Illetve, ha edz, akkor a versenyeredmények forognak veszélyben. Tehát meg kellene változtatnunk a fiatalokéak versenyztetését és előtérbe kellene helyezni - különösen serdülő vonalon - az összetett versenyeket.

Ezek az összetett versenyek is csak akkor érik el céljukat, ha a munka jellege általános, nagyterjedelmű, de nem intenzív. Van olyan hely Magyarországon, ahol kiváló serdülőkorú összetett versenyzőket találhatunk és közülük még eddig senki sem került az élvonalba - akár összetett, akár pedig egyéni számban - kiváló teljesítménnyel. Megállapítható tehát, hogy itt ugyan sokoldalú felkészítés folyik, de ez intenzív munkán alapszik.

Ezek után térjünk rá az egyes versenyszámok tárgyalására.

A következőkben Karádi Péter, az utánpótláskeret vágatóinak edzője ad feleletet a feltett kérdésekre.

Hogy a versenyszámok közül miért éppen a sprinterek kérdését vettem előre? Azért, mert a sprinterképzésen mulik a gátfutás, a távol- és hármasugrás fejlődése, sőt - véleményem szerint - ma már csak sprinterből lehet komoly középtávfitót nevelni. Ha tehát megtaláljuk a hiba forrását, előbbre tudunk jutni a rövidtávfitó képzésben, feltétlenül könnyebb lesz a gátfutó- és ugrószakcsoport utánpótlása.

Mit mond tehát Karádi Péter a feltett kérdésekre?

1. Hogyan áll a magyar vágató utánpótlás?

Jogosan vetődik fel a kérdés, hogy vágatóink miért nem tudnak felzárkózni a nemzetközi élvonalhoz és miért áll meg idő előtt több tehetség fejlődése. Igen összetett problémával állunk szemben. Elsősorban le szeretném szögezni, hogy vágátónak születni kell. A gyorsaság velünk született tulajdonság, melyet csak kibontakoztatni lehet, és melyet a legcéltudatosabb és legtökéletesebb szakmai felkészítés sem pótolhat.

A tehetség azonban önmagában még nem elég. Teljes kibontakozásához évek tervszerű munkájára van szükség. Ezért korán, már 10-12 éves korban kellene kiválasztás útján megtalálni azokat a fiatal tehetségeket, akikben a komoly eredmények eléréséhez szükséges feltételek adva vannak és ezeket kellene tervszerű felkészítés során fizikailag és pszichikailag alkalmassá tenni a nagy eredmények elérésére.

A kiválasztás teszt-módszerének kidolgozásához a Testnevelési Tudományos Kutató Intézet segítségére van szükségünk. Erről az igényünkről a Magyar Atlétikai Szövetség is tud és jelenleg egy státusz-hiány miatt nem tudjuk megtenni a kezdő lépéseket.

Ezután lehetőséget és szabad kezdet kell kapnunk, hogy az általános iskolásokat évente egyszer alávéthessük ezen vizsgálatoknak.

A kiválasztás után következne a kiválogatott fiatalok fizikai, pszichikai felkészítése valamilyen szervezeti rendszerben.

Mivel az iskolai testnevelés különböző okok miatt képtelen megoldani a fiatalok fizikai sportelőképzését, ezért vált szükségessé a sportiskola létrehozása. Sportiskolai rendszerünk azonban egyáltalán nem fedi azt a fogalmat, melyet pl. az NDK-ban tapasztalhatunk. Ők egy szervezeti egységet hoztak létre a tanulás és a sportolás összehangolásával; a tanári, nevelői kar kiválasztása úgy történik, hogy azok a sportoló

tehetségének zavartalan fejlődését is elősegítsék. A testnevelő tanárok egyszemélyben edzők is, az iskola tanmenete, órarendje is segíti és támogatja ezt a célkitűzést.

Nálunk az iskolai szervezeti egységtől függetlenül hoztuk létre a sportiskolákat. Ez a kettősség és egymástól való elszigeteltség sok ütközési felületet teremtett. Nálunk is meg lehetne találni azokat az iskolákat, ahol kerületenként és megyénként megteremthetnénk az atlétiká előképzéséhez szükséges feltételeket. Ilyen feltételek mellett már természetes lenne a naponkénti testnevelési foglalkozás a mostani két-három edzés helyett.

2. A versenyzés hogyan illeszkedik be ebbe a felkészítésbe ?

Ennek a kornak a célja az előkészítés és a felkészítés. A versenyzés csak eszköz. Vagyis a fiatalok indulhatnak versenyeken, de a sokoldalú felkészítés érdekében első-sorban különféle összetett versenyeken és az azonos korúak között. Viszont helytelennek tartom a hétről-hétre való versenyeztetést és a pontszerző versenyekbe való bekapcsolásukat.

Jó lenne, ha az etlétikában is megállapíthatnánk rajt-minimum szintet, melynek elérése nélkül kezdők nem indulhatnak versenyeken. Nagyon sok későbbi hibaforrást tudnánk ezzel kiküszöbölni.

3. Milyen edzőmunkát lát jónak ebben a korosztályban ?

Amíg a biológiai fejlődés tart, addig inkább a mennyiségi terhelésnek kell dominálnia az edzőmunkában, természetesen a fokozatosság szem előtt tartásával. A biológiai fejlődés befejezése után intenzívebb minőségi edzőmunka lép a mennyiség helyébe. Az intenzív edzéseket azonban – ismét hangsúlyozni kívánom – csak a kellőleg előkészített szervezet visei el károsodás nélkül.

Ezen időszak munkájára már elkészült a központi felkészítési terv. Második éve alkalmazzuk az ifjúsági és utánpótlás keret versenyzőinél. Hogy helyes úton járunk-e és ez az elképzelés minden részletében jó-e, azt csak a gyakorlat igazolhatja. Ehhez pedig partnerek kellene, akik segítik kísérletezésünket és gyakorlatban is kipróbálják. Ugy érzem és tapasztalom, hogy mind több és több azon edzők száma, akik megértették elgondolásunkat és segítő partnerünké válva, a központi terv szerint készítik fel versenyzőiket. Ezekből a kartársaktól várjuk a kritikát, melynek alapján – ha szükséges – változtatunk az edzésrendszeren.

4. Milyen fejlődési lehetőségek mutatkoznak ?

Ugy vélem, hogy munkánkban és eredményeinkben már most tapasztalható előrelépés. Ennek valódi eredményét azonban csak a jövő mutathatja meg, mert egyelőre csak mennyiségi fejlődésről beszélhetünk, – elsősorban a női vágta számokban és a férfi 400 méteren.

Női vágta számoknál a fejlődés már szinte mérhető. Balogh Györgyi, Havas Judit, Kiss Mária és Séfer Rozália már ennek a felkészítési rendszernek alapján dolgozva jutottak el a magyar élvonalba. Mögöttük igen sok 12.0 – 12.4 mp közötti serdülő és ifjúsági versenyzőt találunk. Mivel a nők beérési és fejlődési folyamata gyorsabb, mint a férfiaké, ezért bizakodva nézhetünk a jövő elé.

Itt szeretném megemlíteni, hogy a nők terhelésében még messze vagyunk a terhelési határtól, melyet az eredmények fejlődése érdekében a versenyzők egészségének és szervezetének károsodása nélkül végeztethetnénk. Helyes az óvatosság, de kísérletező, kutató munkával már sok régi normát törtek át edzők és versenyzők egyaránt.

Mi várható férfi vonalon ?

100 és 200 méteren igen kevés a biztató tehetség. A mostani élgárda legtöbb tagja inkább 400 méteren fogja megtalálni igazi távját és érdekes módon itt is erős a tömörülés és a nagy keret számára is innen került át már több biztató tehetség. A férfi 100 és 200 méteres vágta számokon mérhetjük le legjobban problémáinkat. Kevés a született tehetség és igen sok a közepszerű vágta szám, akiket egyesületük kénytelen elfogadni sprinternek – jobb híján.

Igen sok az olyan versenyző, akiknél az előképzettség már most előrevetíti a fejlődésben való megállást. A megmutatkozó tehetség miatt túl korán befogták őket versenyezni és nem volt idejük fizikailag megerősödni, helyes technikát beidézni. A túlzott akarás miatt görcsösen, erőlködve futnak és kérdés, hogy ezt a rossz beidegzést lesz-e még módjuk feloldani, kijavítani.

5. Hogyan illeszkedik a felkészítésbe az évi versenynaptár ?

A versenynaptárt jelenleg adminisztratív dolgozók állítják össze. Ez ellen ezik azzal a ritmussal, amelyet az edző és versenyző az évi felkészítési tervében összeállított. Megítélésem szerint ez szakmai kérdés és ezért az edzőbizottság feladatai közé tartozik. Nem lehet eredményes az a szakmai munka, amelyet nem valamilyen logika alapján hajtanak végre. Mivel a felkészülési helyességeket igazolása a versenyeken következik be, ezért szükséges, hogy ezt a két feltételt azonos elgondolások vezéreljék.

Itt kétféle járható utat látok. Az egyik: a megadott ciklusokban edzve, a ciklusok minden harmadik hetében súlyponti versenyt tartani. A másik: a felkészülési szakaszok és versenysorozatok váltogatnák egymást. Ezalatt azt értem, hogy hétközi versenyek beállításával 6-8-10 kemény verseny követné egymást, mely után következik az újbóli felkészülés, erőgyűjtés szakasza. Természetesen a felkészülés alatt is lehet versenyezni, de nem tétremenően.

A mostani versenynaptárban egymást követik a különböző bajnokságok és pontszerző

versenyek, amelyek nem engednek időt az edzőnek más számban való indulás kikísérletezésére. Amellett természetesen elképzelhetetlen, hogy valaki hétről-hétre a maximumot tudja nyújtani.

Egy ilyen rövid beszélgetés nem alkalmas arra, hogy az összes problémát a legapróbb részletekig feltárja. Szándékomban áll az edzőmunka tapasztalatainak feldolgozása, mely ezen beszélgetésnek mintegy kiegészítése lenne.

Most elsősorban szervezeti kérdéseket érintettem, mert ezek terén lemaradásunk igen nagy. /Folytatás következik/

Farkas Pál

HOGYAN TOVÁBB A VERSENYBÍRÁSKODÁSBAN

A sportrendezvények, és így az atlétikai versenyek mérlegelésénél két fő szempont kerül megvitatásra. Az első és legfontosabb a verseny szakmai értékelése, az elért eredmények, teljesítmények. A másik a verseny lebonyolításának körülményei, a versenypálya, időjárás, technikai felkészültség, a szervezethez és a bíraskodás kérdése.

Ez a második témakör az, amely bennünket, versenybírákat elsősorban érint és amivel foglalkoznunk kell.

Minden nagy világversenyen elsősorban a technikai berendezések fejlődése ad újat és ezek a technikai fejlődési folyamatok befolyásolják a versenyek lebonyolítását, a bíraskodás formáját. Alakítják a szabályokat, a szakmai fejlődés vonalán is mindig újat és újat hoznak.

Az atlétikai versenybíró testületek feladata, hogy ezek között az új és változatos körülmények között is a mindenkor külső természeti adottságok figyelembe vételével biztosítsák a tárgyi és igazságos versenyzési feltételeket egyenlő mértékben - a verseny valamennyi résztvevője számára.

Ez a feladat - "az egyenlő feltételek biztosítása" - atlétikában még fokozottabban jelentkezik, hiszen mérhető sportágról van szó. A szubjektív megítélés ténye jóformán teljesen kizárható. A centiméter és a másodperc megfelelő eszközökkel való mérése mind tökéletesebb lesz. Az emberi kéz által kezelt órákat felváltja a célfotó, az elektromos időmérő berendezés, a mérőszalagokat a különböző optikai műszerek. De bármennyire is tökéletesedik a technika, a szabályok szellemét, azok alkalmazási lehetőségeit, a műszerek kezelését, továbbra is az ember irányítja, s az emberi gyarlóság miatt a hibalehetőségek nem szűnnek meg, csupán szűkebb területre korlátozódnak. A különböző technikai berendezések anyagi értéke, költséges alkalmazása nem mindenütt teszi lehetővé azok használatát. Az atlétika pedig - a tömegek sportja - minimális technikai feltételek mellett is üzhet, de a megalkotott szabályok mindenütt és minden alkalommal érvényesek, megtartásuk kötelező. A szabályok helyes alkalmazása, azok megtartása a versenybírók feladata. Sok apró emberi hiba, pillanatnyi figyelmetlenség, nemtörődomség, hanyagság ebben a sportágban is okozhat hibás, vagy téves eredményeket, súlyosbíthat érdemtelenül versenyzőket és módot adhat részrehajlásra, vagy visszaélésre: ezek a tényezők mind könnyen megingathatják az atlétika tisztaságába vetett bizalmat.

E sportág jellege, eredményeinek mérhetősége, az azonnali összehasonlítási lehetőség a legkisebb területtől a világméretekig, ösztönzi a fiatalságot, irányítja a sportág felé, annak ellenére, hogy üzésére mind több és több lemondás, hosszú évek fáradságos munkája szükséges.

A tiszta sportszerű feltételek megteremtésében, az eredmények hitelességének megőrzésében, az atlétika iránti bizalom kialakításában a legnagyobb feladat éppen a versenybíró testületre hárul.

Sok bírálat érte az elmúlt évben a versenybírói tevékenységet országos viszonylatban. Ezek a bírálatok legnagyobb részben az adott körülmények ismeretének hiányában születtek, nem számoltak a nehézségekkel, a zsúfolt versenynaptár sokszor megoldhatatlannak látszó igényeivel, a versenyek előkészítésének hiányosságaival, a megjelenő kévésszámú bíróval, mely körülmények végső soron mindig az adott verseny lebonyolításának alkalmával okoztak problémát. Versenybíráinknak sokszor igen mostoha körülmények között kellett dolgozniuk és biztosítaniuk a verseny levezetését ilyen vagy olyan eredménnyel. Jogosak azonban ezek a panaszok és kifogások akkor, amikor azok a versenyek szakmai színvonalának csökkenését említik. Ne feledjük, nekünk, versenybíráknak kell biztosítanunk azokat a lehetőségeket, olyan légkört, amely a versenyző tudásának maximális kihasználását teszi lehetővé.

Sokszor hallottam az elmúlt évben is versenyzőktől, elsősorban világviszonylatban is eredményeket elérő atlétáinktól, hogy ismert versenybíráink személyét, egyik vagy másik szám levezetésénél, megnyugtatónak találták. Számukra az illető bíró személye és jelenléte már eleve nyugodt, biztos versenyzési légkört biztosított, tehát az adott, sokszor az igen bonyolult mozgássorozatot, kísérletet nyugodt koncentráció mellett eredményesen tudták végrehajtani. Az ilyen légkör megteremtése igen fontos bírói feladat. Ez a szabályokban sehol sincs lefektetve, mégis a jó bíraskodás lényeges feltétele.

Sajnos, sok ellenkező vélemény is akad. Az elmúlt évben több alkalommal beszélgettünk szakemberekkel, versenyzőkkel ezekről a kérdésekről. Nem véletlen, hogy a magas szakmai követelmények sokszor az emberi teljesítőképesség határán járó eredmények eléréséhez ma már mind nagyobb mértékben segítségül hívjuk a lélektant, a pszichológia

tudományát. Tudomásul kell venni, hogy bizonyos magas szintű eredmények elérésénél olyan erős az idegkoncentráció, hogy annak külső megnyilvánulási formája már nem tekinthető a régi értelemben vett pózolásnak, vagy "krekkesedésnek". S nem elszigetelt jelenség, különösen női versenyzőknél, a hisztéria bizonyos megnyilvánulási formája sem. Ennek leküzdése részben pedagógiai feladat - elsősorban kezdő versenyzők esetében - részben azonban komolyan jelentkező probléma elsősorban a nagyobb világversenyek versenykörülményeinek és az ott folyó biráskodás helyes légkörének biztosításánál.

Az elmúlt évben itthon és külföldön egyaránt többször figyeltem meg ideges feszült légkört egyes versenyhelyeknél. Valahogy úgy éreztem, hogy ennek kialakulásában az éppen ott működő versenybírónak jelentős része van. Munkánk egy kicsit az elmúlt években leszűkült. A Népstadionban percnyi pontossággal pergő, külső szemlélő számára kifogástalan versenyeket rendeztünk. Kicsit kísért valamennyiünket az 1966-os Európa Bajnokság osztatlan sikere és elismerése. De míg arra a versenyre valamennyi ott működő versenybíró lelkiileg és fizikailag egyaránt teljesen felkészült, addig ma már csak a külsőség maradt meg. Akkor "határozott, nyugodt, udvarias biráskodás" volt a jelszavunk. S ezeket elfelejtettük. Több alkalommal hangsúlyoztam különböző bírói tanfolyamokon és értekezleteken, hogy a versenyek nem értünk vannah, hanem mi vagyunk a versenyekért. A hangoskodás, idegeskedés, erőszakos erélyesség nem célravezető eszköz a versenypálya fegyelmének és rendjének kialakításában. Nem élünk eléggé együtt pszichikailag a versenyzőkkel, a verseny légkörével. Ennek a kérdésnek felvetése nem azt jelenti, hogy a versenyzők irányításának bennünket és kényük-kedvük szerint kiszolgáljuk őket. Csak arról van szó, hogy felkészüljünk az adott bírói feladat ellátására, határozott, de udvarias magatartást tanusítsunk, a szabályok alkalmazásában legyünk pontosak és kérlelhetetlenül igazságosak, emberi magatartásunkkal pedig mutassunk példát a versenyzőknek. Idős és fiatal versenyzők egyaránt nagyon jól érzik és tudják, hogy hol van a lehetőség a fegyelmezetlen magatartásra, hol van lehetőség jogtalan előnyök kihasználására. Ha határozottan reagálunk az első szabálytalan vagy nem megengedhető megnyilvánulásra, csirájában folytathatunk el minden további kísérletezést.

Nemcsak tavalyi, de mondhatnám, igen régi visszatérő hibaként jelentkezik az a felfogás, ahogyan különbséget teszünk kis és nagy verseny között. Tisztában vagyok azzal, hogy ez nemcsak versenybírói probléma, hanem rendezési, anyagi és egyéb külső okok miatt is bekövetkezik. Mégis beszélni kell róla, mert ezért felelősek vagyunk.

A kisebb helyi versenyeken való megalkuvó magatartás nemcsak a versenyek, hanem az egyetemes atlétikának is lebecsülése. Hajlamosak vagyunk egy nagyobb létszámú serdülő vagy alacsonyabb osztályú versenyen sok minden szabálytalanságot eltűrni, részben kényelmi szempontból, részben abból a helytelen nézetből kiindulva, hogy a szabályok következetes alkalmazásával sok versenyzőt sujtanánk, esetleg kizárnánk a versenyből, pedig úgyis olyan nehéz a fiatalságot a labdajátékokkal szemben megnyerni az atlétikának. Ha ezeken a versenyeken is pontosan alkalmazzuk a szabályokat, a kevésbé felkészült versenyző elkedvetlenedik, esetleg többet nem jön a pályára. Az edzők az így elért eredményekkel kívánnak látszólagos kedvet ébreszteni versenyzőjükben, s ha a versenybíró nem hajlandó ebben segítséget nyújtani, akkor hallatszanak azok a hangok, hogy mi "a magyar atlétika ellenségei" vagyunk.

Pedig nem ez a helyzet !

Sokkal nagyobb elkedvetlenedést vált ki a kezdő vagy fiatal versenyzőből, ha ő nyerte meg a versenyt s pl. a célbírák a másik versenyzőt hozzák ki győztesnek. Megrendül bizalma az atlétikában, nem vállalja tovább a sok fáradtságot igénylő munkát. Azt sem szabad elfelejteni, hogy ezeken a kisebb versenyeken tanusított liberális magatartáshoz a versenyzők nagyon hamar hozzászoknak. Ez komoly nehézségeket jelenthet nagyobb versenyeken is. Nem véletlen, hogy szabálykönyvünk is a nemzetközi szabályokat tükrözi és ehhez kell tartanunk magunkat. Ugyanis, ha itthon elnézzük a szabálytalanságokat, külföldre kiutazó versenyzőinket igen komoly meglepetések érhetik.

A jelenlegi helyzetet tekintve, tisztában vagyok természetesen azzal is, hogy ezen a téren számtalan objektív nehézséggel találja szemben magát a bírói testület. Erről őszintén kell beszélni. Ez a probléma elsősorban Pesten jelentkezik. A zsűfolt versenynaptár már régi panaszunk, sajnos, egyelőre megoldhatatlan, hogy egyidőben ne négy, sokszor öt verseny kerüljön megrendezésre. Ezt pedig sem bírói létszámmal, sem szakmai felkészültséggel nem győzzük.

1968-ban Budapesten 326, országos viszonylatban közel 1000 versenybíró tartottunk nyilván. A budapesti működő létszám viszont mindössze 150 fő. Tehát a minősítéssel rendelkező versenybírák fele csak névleges, rendszeres működést nem fejt ki. Ez a 150 fős keret is csökken azonban, ha megnézzük a részvételi kimutatásokat, melyből megállapíthatjuk, hogy kb. 70-80 főre tehető az a túlnyomórészt idősebb versenybírákból álló törzsgárda, mely minden alkalommal rendelkezésre áll. Van közöttük olyan versenybíró, aki az elmúlt évben közel 120 versenyen volt jelen.

1968-ban Budapesten 217 különböző versenyt bonyolítottak le januártól novemberig. Ebből könnyen kimutatható, hogy ez a törzsgárda előbb-utóbb elfáradt, nem tudott teljes értékű munkát végezni. Ez a fáradtság és bizonyos mértékű fásultság pedig elsősorban a kisebb versenyeken jelentkezett.

Évek óta kísérletezünk a versenybírói testület felfrissítésével - sajnos - nem sok sikerrel. A bírói átlagéletkor hovatovább közelebb lesz a 60-hoz, mint az 50-hez. Ez pedig komoly figyelmeztetés. 1960-65-ig meglehetősen elhanyagolt volt az utánpótlás kérdése. Kiesett ebben az időben az a korosztály, amely ma aktivitásánál és életkoránál fogva 30-40 év közöttiek/ gerincét képezhetné a bírói testületnek. Az Univerbiade és az EB némi javulást hozott, de az akkor bekapcsolt fiatalok lemorzsolódtak. Nem volt

az sem vonzó, hogy a versenyek túlnyomórészt 4-5 órás elfoglaltságot jelentettek szombat-vasárnap, s 10-15 forintos bírói díj utóbb már legfeljebb a közlekedési költségre volt elég. Ezen az MTS legújabb rendelete lényegesen módosított s reméljük, hogy ennek ösztönző hatása az idén már jelentkezni fog.

Hibák vannak a foglalkoztatás módjában is. És ebben a klubok sem partnerek. Az tánpótlásnak pedig elsősorban az ő révükön kellene jelentkezni. Saját hatáskörben kellene kialakítani a bírói gárdájukat.

A bírói létszám feltöltése pillanatnyilag a legdöntőbb feladat. Számolnunk kell azzal, hogy a minden tiszteletet és megbecsülést megérdemlő idősebb versenybíróink bizonyos életkor elérése után lényegesen fáradékonyabbak, nem minden beosztást képesek megfelelően ellátni. És több évtizedes munka után nem is kívánhatjuk ezt tőlük. Ugyanezért csökken reakcióképességük, a legjobb szándék mellett is nagyobb lesz a hibaszázalék. Ugyanakkor nagy gyakorlatuk, szakmai tudásuk, lelkiismeretességük nélkülözhetetlen. A bírói igény viszont könyörtelen. A versenyek megfelelő létszámot és feladatkörök ellátását kívánják. Szeretnénk az idén elérni, hogy merész fiatalítással az idősebbek mellé egy második időmérő és célbírói gárdát neveljünk ki, újabb indítókat állítsunk be és az egyes brigádvezetői feladatra is tanítsunk be fiatalokat. Ebben kérem idősebb bírói kollégáim segítségét. Szeretném, ha megértenenek. Ez senki mellőzését sem jelenti, mindenkire változtatlanul ezután is számítunk.

Ezeket a fiatalokat elsősorban a kisebb versenyeken szeretnénk bekapcsolni és időnként bedobni őket a mélyvizbe, a nemzetközi versenyekre az idősebbek felügyelete mellett. Ugy értem, az eddigi gyakorlat egy kicsit visszatartotta a fiatalokat az intenzívebb működéstől. Ugyanis a nagy versenyeken, amelyek valóban maradandó élményt is nyújtanak a versenybíró számára, szinte bérélt helyek voltak a Népstadionban. Ennek, persze, egyik oka, hogy a Népstadion versenyrendezésének körülményei között nem tudjuk különösképpen a tapasztalt erőket. Mégis változtatnunk kell e téren. Együttés közös munka és megértés kell. A tapasztalt, több évtizedes gyakorlattal rendelkező bírák türelme, a fiatalok gyakorlatlansága és néha talán nem is egészen megfelelő viselkedése iránt, megfelelő pedagógiai érzékkel való hozzáállás segíthet csak.

Az 1968-as év versenybírói elnöki jelentésekből kitűnik, hogy egyes szabálypontok ismeretének hiánya, vagy téves értelmezése is okozott problémát. A múlt évben megjelent szabálykönyv a Nemzetközi Atlétikai Szövetség szabálykönyve alapján készült. Nem éreztük szükségesnek, hogy ezen belül külön hazai szabályokat vezessünk be. Régebben volt ilyen gyakorlat, voltak olyan szabályaink, amelyeket itthon alkottunk saját viszonyaink között. A növekvő nemzetközi érintkezés azonban ezt nem teszi indokolttá, a versenyszabályok területén teljesen egyértelműen és azonosan kell a bírói tevékenységet ellátni Mexikóban és Budapesten egyaránt. Ma már csak az adminisztratív szabályokban, a nevezések, versenykiírások, stb. vonalán vannak sajátos szabályaink, de ezek lehetőségét a nemzetközi szövetség is az egyes tagszövetségekre bízta. Mégis felvetődött az egyéves tapasztalatok alapján, hogy az elkövetkezendő szabálykönyv megalkotásánál bizonyos magyarázatokat iktassunk be, illetve a nemzetközi szabályok speciális hazai alkalmazására is térjünk ki. Szükséges továbbá, hogy részletesen kitérjünk az elég tág lehetőségeket adó angol szöveg miatt a szabályok szellemére, illetve az alkalmazás lehetőségeire. Ennek jegyében tartottuk már meg az elmúlt hetekben azt a két konzultációt, amelyek egyikén a május 1-én bevezetésre kerülő új szabálymódosításokkal, a másikon pedig a sokat vitatott gyaloglás szabályosságának elbírálási kérdéseivel foglalkoztunk.

A magyar szabálykönyv hasonló paragrafus és fejezet beosztással megkönnyíti egyébként a nemzetközi versenyeken való hivatkozásokat is. Ezzel kapcsolatban megemlítem, hogy a versenybírói nemzetközi érintkezés lehetősége is kialakulóban van, elsősorban a népi demokratikus államok versenybírói bizottságaival, illetve azok vezetőivel. A múlt évben folytatott megbeszélések alapján lehetőség van bírócserére is. Az elmúlt évben tőlünk is volt külföldre meghívott versenybírói elnök és pl. az elmúlt évi Népszava Kupára lengyel versenybírói elnököt kértünk fel. Ebben az évben a Lengyelország-NDK-Szovjetunió hármas viadalra magyar versenybírói elnököt és zsűritagot kértünk.

A nagy és kis versenyek között tett különbségre jellemző az a pár eset, amelyet itt el szeretnék mondani. Az NB I-es CSB küzdelmeinél igen erősen figyelték a résztvevő egyesületek a versenybírói elnöke személyének kijelölését. Ez azt mutatja, hogy ezeken a versenyeken igenis súlya van ennek és a résztvevők legjobb versenybíráinkat látják szívesen. Az NB I/B-s találkozókban ugyanez a helyzet. Itt azonban már a múltban voltak óvások. Ezek túlnyomórészt az adminisztratív szabályok körül jelentkeztek. Van egy szabálypontunk, mely a vb. elnök hatáskörébe utalja az orvosi igazolások ellenőrzését. S miután az atlétikában az elmúlt évek folyamán nem nagyon történtek ellenőrzések, azok hiánya miatt kellemetlen meglepetések érték egyeseket éppen a sorsdöntő CSB-n. Persze, itt megint felvetődik, hogy ez olyan "szőrészálhasogatás". Pedig, ha megnézzük a többi sportágat, ezen a téren sokkal szigorúbb eljárásokkal találkozunk. Ennek megelőzésére most a MASZ versenybírói bizottsága elrendelte, hogy a versenybírói elnökei az 1969. év első CSB fordulóját alkalmával valamennyi szinten és korosztályban kötelesek ellenőrizni a minősítési könyveket és orvosi bejegyzéseket.

A másik ilyen, a szerek súlyára vonatkozó bejelentés panasz és nem versenybírói jelentés alapján jutott tudomásunkra. Egy tavaly elért országos csúcs is veszélybe került miatta. Főleg azonban kisebb, u.n. hétközi dobóversenyeken elért eredményeket vitatnak egyesek. Sajnos, ezeket a panaszokat utólag nem tudjuk orvosolni. Intő példa jövőre. Kis és nagy versenyeken egyaránt szűrőpróba-szerűen ellenőriztetni fogjuk a versenyszereket, elsősorban a díszkoszok szabályosságát.

Van még egy témakör, amelyre nem lehet elég gondot fordítani. Ez is olyan kérdés, amely kis és nagy, serdülő és nemzetközi versenyeken egyaránt fontos. Ez pedig a versenyorvos jelenléte. Haladás tapasztalható ezen a téren, de még szigorubban kell venni ezt a kérdést. A versenyzők testi épségének, a balesetveszélyességnek lebecsülése nem engedhető meg még akkor sem, ha látszólag nincs különösebb veszélyre kilátás. Sajnos, versenypályáink meglehetősen szűkek, a dobószámok lebonyolítása mindenütt nehézséget jelent, továbbá az eredmények állandóan nőnek, lassan kinövik a legnagyobb méretű pályákat is. Hozzá tartozik ehhez a kérdéshez az üvegrúddal való ugrás sajátos technikája, mely megköveteli a műanyag leérkezőhelyet. A sérülés, a baleset veszélye tehát nagy, a versenybírók elnökének szigorúan ragaszkodni kell a szabályokhoz, versenyorvos jelenléte nélkül nem adhat engedélyt a verseny megkezdésére. Ezen a téren nincs megalkuvás. Ha következetesen ragaszkodunk az előírásokhoz, még annak árán is, hogy akár elmaradjon a csapatbajnoki forduló, elérjük, hogy a rendező szervnek legfontosabb feladata lesz az orvos biztosítása. Az itt alkalmazott u.n. jószívűség és megértés a versenybírók elnökének - szerencsétlen esetben - szabadságába is kerülhet.

A múlt évben a felsorolt hiányosságok mellett természetesen voltak komoly eredményeink is. A megrendezett nemzetközi versenyek elismert szervezése és lebonyolítása, a nagyszámú hazai verseny, ha sok nehézség árán is, de a versenybírói munkán soha nem hiúsult meg. Öröndetes volt a vidéki bíráskodás színvonalának emelkedése is. Feltehetően a CSB rendszer megmozgatta a vidéket. Utánpótlás vonalán is jobban állnak, mint a fővárosiak, s a tavaly és tavalyelőtt megrendezett vidéki bajnokságok színvonala komoly előrelépésüket bizonyította. Ezen bajnokságok rendezései minden igényt kielégítettek. Viszont náluk is erősen fellelhető a kisebb rendezvényeken a szabályok alkalmazásánál az elnéző magatartás.

Feltétlenül dicséret illeti azokat a fővárosi bírákat, akik sokszor 6-7 órán keresztül tartották ki a versenyeken esőben, hóban, sárban egyaránt. Ők voltak önzetlen társadalmi munkásai ennek a sportágnak. A kritika, mely bíráink munkáját éri, sokszor szubjektív megítélésen alapszik, de az vesse rájuk az első követ, aki például nem a lelátón ülve és csak saját versenyzőjét figyelve vitázik egy 5., vagy 6. hely eldöntése felett, nem pedig célbíróként ül talán éppen zuhogó esőben egy szoros 3-as döntő elbírálójaként az emelvényen. Tudjuk, hogy vannak hibáink, de ha azok elkövetése nem szédek, hanem csak jóindulatú tévedés, akkor mindenkitől türelmet kérünk ezen munka iránt is.

Néhány szót a minősítésekről is.

A szabálykönyv rögzíti az egyes versenybírói fokozatos elnyerésének feltételeit. Igyekezni fogunk a rendelkezésnek eleget tenni. Tudjuk, hogy az elmúlt években, különösen a magasabb versenybírói minősítések adományozása, nagyon sokszor a működési év, vagy éppen valamilyen pozicionális helyzeti előnyből adódott. 1968-ban már szigorú, több órás vizsga alapján adományoztuk az országos minősítési címet. Ezt a gyakorlatot kívánjuk a jövőben is folytatni. Aki az országos minősítési szintet elnyeri, annak valóban valamennyi területen kellő jártassággal kell rendelkeznie és mint versenybírósi elnök vagy nagyobb nemzetközi események vezető bírája, megfelelően helytállnia. A múlt évben 47 versenybíró kapta meg a MASZ elnökségétől az örökös versenybírói címet. Ebben az évben újabb 25 arra érdemes sporttársra tesszünk javaslatot. Az I. osztályú minősítési fokozatot ugyancsak igen fontosnak tartjuk. Ez a kategória kell, hogy a testület gerincét képezze. Ez a minősítési fokozat rangot jelent, komoly elméleti és gyakorlati felkészültséget kíván. A II., III. osztályú minősítéseknel elsősorban a szorgalmat, a gyakorlati működést tartjuk fontosnak. Ebbe a minősítési kategóriába szeretnénk bekapcsolni azokat a versenyzést abbahagyó sportolókat, akik hajlandók versenybírói munkát vállalni. Az országos és budapesti versenybíró bizottságok munkájának azonos jellege lehetővé tette, hogy ez a két bizottság közös vezetés alatt együtt dolgozzék, és így jobban tudja koordinálni a Budapesten megrendezésre kerülő országos, nemzetközi és budapesti versenyeket, igyekszik megoldani a nagylétszámú budapesti versenybíró gárda megfelelő foglalkoztatását is.

1969-ben ismét komoly feladataink vannak. A versenynaptár talán még zsúfoltabb, mint az elmúlt évben. Néhány nemzetközi eseményre is sor kerül. A nagylétszámú verseny ismét próbára fogja tenni a versenybíráinkat, de a szakmai igények nőnek, a versenyek számát nem lehet csökkenteni. Reméljük, kellő szervezési munkával és talán az új bírói díjakkal is, több embert tudunk ezévből megőszíteni. 1970-ben pedig valószínűleg ismét az egész európai atlétikai közvélemény figyelme az akkor már - reméljük - tartáson tartott Népstadion felé fog fordulni, mert a MASZ kérte /és azóta meg is kapta Szerk./ az 1970. évi Női Európa Kupa döntőjének megrendezési jogát.

Az 1969. év feladatait az alábbiakban foglalom össze:

1. Sokkal szigorúbb és következetesebb bíráskodást kell ebben az évben folytatni. Itt elsősorban nem annyira az u.n. adminisztratív rendszabályokra /nevezések, jelentkezők/, hanem a versenyszabályok alkalmazására gondolok. Kérlelhetetlenül a szabályok szellemének megfelelően kell bíráskodni kis és nagy versenyen egyaránt.

2. Nagyobb súlyt kell helyezni az atlétika népszerűsítése érdekében a versenyek tájékoztatására. A hangtalan verseny önmagában élvezhetetlen versenyző és néző számára egyaránt. Ebben több segítségre van szükségünk a rendező szervek részéről is. Ezen a téren kényelmesek vagyunk. Sokszor még magukkal a versenyzőkkel sem közöljük elért eredményeiket, a nézőket pedig teljesen figyelmen kívül hagyjuk. Egy jó tájékoztató bíró élvezetessé tudja tenni a versenyt és annak irányítását is közben tudja tartani.

3. Régen felmerült az az igény is, hogy a rádió és televízió nem foglalkozik elég az atlétikával. Nos, most van erre mód. Olyan kérés érkezik majd a versenyeket ren-

dezőkhöz, vagy éppen a kijelölt versenybírósi elnökhöz, hogy a verseny után a helyszínről mondják be a jelentősebb eredményeket a hírközlő szervek részére. Nekik nincs olyan apparátusuk, hogy valamennyi versenyre tudósítókat küldjenek, s ha ehhez a segítséget tőlünk kérjük, azt meg is kell adnunk. Régi igazság, hogy a sajtót informálni kell, de ezt készségesen és önként kell vállalnunk az ügy érdekében.

4. Kevés az u.n.független egyesületi érdektől mentes vezető bíránk. Nem akarok senkit sem megsérteni, de maga a hovatozazandóság ténye már eleve jogos, vagy jogtalan bírálatot rejt. Ebben az évben már a fedettpályás és válogató jellegű versenyeken éppen a támadhatóság elkerülése érdekében igyekeztünk a döntő helyekre olyan versenybírákat állítani, akik nem tartoztak egyik érdekelt félhez sem. Ezzel szeretném az idén mentesíteni az indokolatlan vádaskodásoktól azokat a bírálókat, akiknek vezető szerepük is van egyes egyesületeknél. Nem lesz könnyű, de ezt a gyakorlatot az adott lehetőségek kihasználásával Budapesten és vidéken egyaránt érvényesíteni kívánjuk. Ez nem bizalmatlanság senkivel szemben sem, pusztán természetes, a többi sportágban is érvényben lévő bíróküldési gyakorlat.

5. Az idén egyes versenyeken be fogjuk vezetni a szövetségi ellenőr küldését, akinek feladata elsősorban tapasztalatokat gyűjteni a jövőre nézve a versenybírói munkával, a pályaadottságokkal és azok hitelességével kapcsolatban.

6. A BTS klubhelyiségében a versenyidény befejezésétől kezdve háromhetenként konzultációkat fogunk tartani baráti összejövetel keretében valamennyi versenybíró részére. Ezen vitadélutánokkal pótoljuk a régi budapesti hétfői szövetségi napok bírói vitáit.

7. Ebben az évben megfelelő kiválogatás mellett megkezdjük az egyes bírói csoportok utánpótlásának kialakítását idősebb tapasztalt versenybírók felügyelete mellett.

8. Év közben is megfelelő számú jelentkező esetén vizsgálhatóságot biztosítunk az aktív versenyzést abbahagyó versenyzők számára, akik bírói gyakorlatot kívánnak folytatni.

Végezetül még annyit: legyen ez az év az utánpótlás éve. Megfelelő szervezéssel, de elsősorban türelmes nevelő munkával alakítsuk ki ezt az utánpótlást. Az a nemzetközi elismerés, amelyet az 1966-os Európa Bajnokságon vívott ki a testület magának, és amely folytatása volt a hagyományosan korrekt magyar bíráskodásnak, kötelez bennünket. A több évtizedes tapasztalatokat át kell adni a fiataloknak, mely hosszú időt vesz igénybe. A fiatalságnak meg kell tanulnia azt az áldozatkészséget, azt az önzetlen szeretetet az atlétika iránt, amely nélkül a versenybírói munka el sem képzelhető.

Ehhez kérem az elkövetkező években is valamennyi versenybíró sporttárs segítségét, támogatását.

Mindszenti János
a MASZ versenybíró bizottság vezetője

Nem mindent úgy láttam Mexikóban...

Azok közé a szerencsés versenyzők közé tartozom, akik részt vettek a mexikói olimpián. A jó szereplés mellett célom volt az is, hogy megfigyeljem a világ legjobb dobóit edzés és versenyzés közben. E második célkitűzésem megvalósításának fő oka, hogy már mint edző is működöm évek óta, továbbá, hogy az olimpiára való kiutazásom előtt biztossá vált testnevelési főiskolai tanárságom. Tehát kétszeresen is kötelességemnek éreztem figyelemmel kísérni a világnagyságok munkáját.

Ezért örültem, amikor az Atlétika című szaklap tartalomjegyzékét átnézve, elolvastam Söjtör József beszámolóját az olimpiai tapasztalatokról, - gondolva, hogy általa összegezve olvashatom a nagy versenyek tanulságait, tapasztalatait. Van azonban néhány megállapítása, amelyekkel nem értek egyet, illetve másként láttam azokat.

Igen jó ötletnek tartottam az Atlétika c. szaklap szerkesztőjétől, hogy megkérte az olimpián járt edzőket szerzett tapasztalataik, megfigyeléseik leírására. Valóban, sok érdekeset és hasznosat figyelhetett meg egy hozzáértő, "nyitott szemmel járó" edző ezen a hatalmas világversenyen. Kötelessége is szerzett tapasztalatait a lap hasábjain a többi edző tudomására hozni, hogy minél többen felhasználhassák saját munkájukban.

Amikor tehát itt néhány észrevételt leírok, akkor - félreértés ne essék - nem azért teszem, hogy elmarasztaljam az általam is egyik leglelkiismeretesebbnek tartott dobóedzőnket - a mexikói tapasztalatiról és a hozzá beosztott dobókról írt beszámolója miatt. Véleményem szerint csupán körültekintőbb és realisabb lehetett volna.

Észrevételeim a következők:

Nem tartom szükségesnek egy ilyen beszámoló keretében teljes részletességgel közölni saját versenyzőinek a versenyre vonatkozó közvetlen felkészülési ideje alatt végzett munkáját. Pl.: Bognár Judit felkészülésével kapcsolatban néhány dolog megragadta figyelmem: ellentmondást látok abban, hogy a testsúly állandó csökkenése ellenére /edzője megállapítása szerint/ erőnléte állandóan javult, ugyanakkor az edzésadagokat vizsgálva - nem valószínű, hogy csökkentett terhelést jelentettek számára.

Nem értek egyet azzal sem, hogy október 15-16-án olyan erős technikai edzést kellett tartani, melynek eredményeként pl. 16-án - idézem - : "hátizma többször görcsöt kapott". Helyes lehetett-e egyáltalán egy dobóatlétának verseny előtt néhány nappal ilyen erős technikai edzést tartani? Köztudott dolog, mennyire fontos a frissesség, robanékonyság az eredményes szerepléshez. De tegyük fel, hogy a néhány nap elegendő még

ilyen túlerős technikai edzés kipihenésére is /54 dobás/, akkor sem tartom helyesnek, hogy ilyen közel a versenyhez annyi eredményre történő dobás szerepeljen az edzésen /pl. egyéni csúcsdobás helyből, váltás nélkül 15.29, váltással 16.92 és egyéni csúcs váltás nélkül becsúszással 17.48 és végül még becsúszással és váltással is egyéni csúcsot dobott 17.77 m-t, sőt kis kilépéssel 18.24-et./

Ami ugyancsak feltűnő - annak ellenére, hogy testsúlya 83.5 kg-ról a verseny előtti napra már lecsökkent 79.60-ra - és figyelembe véve azt, hogy 3 nappal előbb megnyírt elfáradt, ráadásul közben két nap teljes pihenőt tartott - hogy az utolsó nap a verseny előtt a leírt erős súlyemelő munkát végezte /fekvenyomás pl.: szériázás közben 100 kg-s egyéni csúcsot ért el, csak ez a munkája több, mint egy tonnát tett ki/.

Elképzelhetetlennek tartom, hogy ilyen felkészülés mellett Bognár Judit pihenten indult volna a versenyen. Szerintem, ez méterszerinti eredményében is megmutatkozott, 17.78-at dobott, ugyanakkor azon a bizonyos utolsó technikai edzésen szinte az edzés végén, fáradtan /80 kg-s testsúllyal/ realisan 17.77-et ért el, kilépve pedig 18.24-et. Nem beszélek arról, hogy helyből is 17.48 m-t teljesített! Ezzel nem azt akarom kifejezésre juttatni, hogy részéről nem szép ekkora mezőnyben elért negyedik helye, de olyan formában volt még a verseny előtt 4 nappal, hogy minimum 18 m-t kellett volna löknie.

Valószínű, hogy téves megfigyelésen alapszik Söjtör József néhány dobóval kapcsolatos technikai észrevétele is. Néhány alkalommal én is ott üldögéltem a "nagy menő" súlylökők, diszkoszvetők edzésén és figyeltem, hogyan dobnak. Eppen ezért egyáltalán nem értek egyet azzal a megállapítással, melyet az amerikai Matsonról írt a "Technikai megfigyelések" című rész első pontjában: "kilökése olyan gyors, mint Bognár Judité. Jobb vállát nem emeli rá a golyóra és ekkor könyöke is lemarad". Nem egészen értem, mihez viszonyítva nem emeli rá a vállát és hogyan marad le könyöke? Azóta volt módom néhány filmet látni az olimpiai versenyről - többek között a franciaországi edzőtáborozásom alatt a francia edzők által készített filmet is - és sok dobást láttam Matsonról is.

A cikk olvasása után kifejezetten azt figyeltem meg, hogy mennyit emelkedik a dobóterpeszben a dobás megkezdése után Matson jobb válla. Lassítva is mutatták néhány dobását, de még lassítás nélkül is jól látható jobb vállának nagymérvű emelkedése.

A női olimpiai súlylökő bajnoknál pedig azt észrevételezi, hogy: "Gummel a kidobáskor bal lábát kicsit elhúzza a talajra balra, így készít helyet a kilökésre". Őt is figyeltem a látott filmekben, de nem vettem észre hasonlót, hacsak a bal láb talajérkezése előtt kicsit ki nem teszi balra. Ez viszont nehezen egyeztethető össze azzal a megállapítással, - szintén Gummelről - hogy magasra lendül ugyan a bal láb lendítésekor, de nagyon gyorsan lecsapja és a bástya belső szélére támasztja.

A természetben és a filmen történt megfigyelés alapján - láttam a 19.60-as dobását is - Gummel bal lába a talajraérkezés előtt kb. a bástya felső szélével egy magasságban jól elkülöníthetően egy pillanatra szinte megáll a levegőben és csak azután nyomódik a talajra. Ezt pedig semmiképpen sem lehet gyors talajracsapásnak nevezni, különösen, ha Matson talajfogásához hasonlítjuk.

Söjtör József cikkének utolsóelőtti fejezete: "A mexikói tapasztalatok" című rész. Amikor e rész néhány megállapításával szembeszállok, ismét nem a rosszindulat vezet, azonban mi magyar edzők - általunk már régen ismert, sőt alkalmazott módszereket ne minősítsünk külföldiek által feltalált újdonságnak. Biztos vagyok abban, hogy Söjtör József foglalkozik kiegészítő tudományokkal is, melyek előreviszik edzői munkájában, joggal feltételezem tehát, hogy olvasta és ismeri saját edzőink tollából írott szakkönyveinkben mindezeket a tapasztalatokat, tanulságokat, amelyeket ő új dolgoknak ír le. Csak néhányat emelek ki:

- az egyénre szabott technika és edzés módszer.

Szinte minden szakkönyvünk hangsúlyozottan ellenzi az edzés módszerek és technikák minden versenyzőre való ráerőszakolását, helytelenségét.

Az edző és versenyző egymás megismerése, megértése sem új.

Mindenki, aki józanul gondolkodik, tudja, hogy edző és versenyző jó kapcsolata rengeteg pluszt jelent mind a felkészülésben, mind a versenyzésben. Más kérdés azonban, hogy nagyon kevés esetben van ez meg /elsősorban ezzel magyarázható nagyon sok élvonalbeli versenyző egyik edzőtől a másikhoz való állandó vándorlása/.

A különböző súlyú szerek alkalmazása a felkészülés folyamán.

Az Atlétika című kézikönyv 1962-ben már részletesen ír a nehezített vagy könnyített szerek használatáról. Ugyancsak ír az 1967-ben megjelent Atlétika című könyv 348-354 oldalán.

Az is régi dolog, hogy mozgást tanulni csak részekre bontva és csak kis dobásokkal nem lehet. Legalábbis nem jó. Természetes tehát, hogy edzésen is kell teljes intenzitású dobásokat végrehajtani.

Ami valóban újat jelentett a külföldi versenyzők felkészítésében, mint ő is említette, az u.n. "gyógyszeres", mestreséges izomerősítés. Ezen a téren sportorvoslásunk igen lemaradt. Egyáltalán nem fordítottak komoly gondot az eredményfokozás ilyen módjára, - legalábbis eddig. Gondolom, az elkövetkező évek folyamán ezen a területen is behozzuk lemaradásunkat és teljesen egyenrangú félként léphetünk pályára azokkal, akik már ezt a segédeszközt is igénybeveszik.

Utolsó megjegyzésként szeretném véleményem nyilvánítani Söjtörnek a versenyzés-

sel kapcsolatos egyik megjegyzéséről. Cikkünk egyik fejezetében taglaja a doboztaktikák versenyzési taktikáját. Először is – véleményem szerint – ügyességi számokban a taktikázás minimális. Az a megjegyzése, hogy pl.: néhány dobó első kísérletére nem törekszik nagy eredmény elérésére – teljesen helytelen. Magam tapasztalatából is tudom, de a külföldi ellenfeleket is figyelve, állíthatom, hogy mi, dobók, minden kísérletünket maximális eredményre való törekvéssel igyekszünk végrehajtani. Más kérdés, hogy a hat dobásból csupán néhány sikerül igazán.

Befejezésül még egyszer szeretném kiemelni, megjegyzéseim a cikkel kapcsolatban nem rosszszándékuak. Talán a körültekintő fogalmazás, a helyszínen tapasztaltak gondosabb mérlegelése nem adott volna ennyi félreértésre lehetőséget. Az a bizonyos általam vitatott utolsóelőtti fejezet "az újdonságokról", egészen más benyomást kelt, ha – mondjuk a szerző így vezeti be: "leszűrhetjük általános tapasztalatként a következőket" és ekkor történik a tapasztalatok felsorolása. Nem pedig ilyen egészen félreérthető beállításban, mintha a felsoroltakkal Sőjtör József ezen az olimpián találkozott volna először, mint újdonsággal.

Kulcsár Gergely
TF adjunktus

A MARATONI FUTÓ

Varszegi Sándor a Diesel-motor mellett áll az udvarban. Figyelte annak zaját, zörögését és járását.

Társaihoz nem szólhatott. Ugysem hallenák. Így a dőbörgő motorhoz beszélt, hisz meghitt kapcsolat alakult ki közöttük.

– Na, pajtás, most add vissza azt, amit belédt adtam! Ma még a padon járatlak, de holnap már beépítünk. Könnyebb próbautak után meg kell kezdened a kemény munkát.

Jaj, az az anyagbeszerzés! Még a Tangóra is ki kellett mennem, hogy hozzád alkatrészt kapjak.

Na, meg a bér munka, amely többszöri sürgetés ellenére is hetekig tartott. És éppen titeket, öttonnásokat sürget ám a szállítás, hogy a vállalat le ne maradjon a tervvel.

De itt van Piri. Tudod, a lányom. Férjhez akar menni. Valami Miskához. Rádió-televíziós. Nem rossz szakma. De olyan "göthes" külsejű. A lélek valósággal hálni jár belé. Nem hiszem, hogy beválna katonának.

Még hogy atléta? Atléta az, aki nagy, erős és nem ijed meg saját árnyékától.

Piri mondta, hogy fut. Még hozzá sokat.

Ugy ismerte meg, hogy ő adta át neki az első díjat egy verseny után. Este meg már együtt bankettoztak.

Hamar megy az ilyesmi a mai fiataloknál.

Nekem nem tetszik ez a Miska. Okom nincs rá, de nem tetszik. Középmagas és sovány. Betegesen sovány. Igen! – Ezért nem tetszik. Mert betegesen sovány.

Igaz, hogy a TBC-t már gyógyítják. De minek menjen Piri férjhez egy ilyen rozoga emberhez?

Na majd kiverem a fejéből.

A motor egyenletesen dolgozott és nem volt hajlandó véleményt nyilvánítani.

– Igaz is, pajtás, – társalgott tovább Varszegi Sándor a dohogó motorral – te nem tudhatsz többet, mint mi emberek. Az alkotás nem lehet több az alkotójánál.

Az ám! A sportköri elnök! A Jóska! Elvégre én tanítottam motorszerelésre! És mint jófejű szakmunkás végül függetlenített sportköri elnök lett. Ahhoz megyek ebédidő alatt! Az majd megmondja, hogy miféle futás, amit ez a Miska csinál.

Hamar megebédelt és a sporttirodába sietett.

– Kedves Jóska! – kezdte kérdegetni a sportköri elnököt – ki az atléta?

– Az – felelte Jóska kurtán, de szakszerűen – aki versenyszerűen fut, ugrik, lök súlyt, vet diszkosz, kalapácsot.

– És milyen futások vannak?

– Milyen? Rövid, közép és hosszú.

– De milyen futás az, amit nem a pályán végeznek, hanem kint a szabadban?

– Mezei futás.

– De amit maróti, martonvásári, vagy valami Tóninak neveznek. Az milyen futás?

– Ilyent nem ismerek.

– Tudod, Jóska, falvakon át futnak, országúton és a végén a pályán. Valami görög katona is van benne, meg valami mező.

– Ja, Sándor bácsi, ez a maratoni futás!

– És mennyi ez?

– Mennyi? 42 kilométer. Várjon csak, megnézem pontosan. Na itt van! 42.195 méter.

- És - szinte magának mondta Várszegi Sándor - ezt futja le az a Miska.

- Miféle Miskáról beszél Sándor bácsi ?

- Pirinek, a lányomnak szeretne udvarolni, de én valahogy nem szívlelem. Tudod, Jóska, láttam már egyszer-kétszer. Nálunk is volt. De olyan nyeszlett, mintha beteg lenne.

- Ha le tudja futni a maratoni távot, akkor nyeszlett nem lehet. Biztosan sovány. Nem is lehet más. Egy ilyen futón egy deka felesleg nem lehet.

- Sándor bácsi ! - magyarázta tovább Jóska meggyőzően - jegyezze meg: kétféle sovány ember van. Az egyik ezért sovány, mert beteg, a másik fajta sovány ember pedig a legegészségesebb fajta.

Nem ismerem, de ilyen lehet ez a Miska.

- Köszönöm, Jóska. Nagyon köszönöm. Most már sokkal többet tudok. És - jobb kedvem is lett.

Várszegi Sándor másnap a műhelyirodában a telefonkönyvet vette elő. Sokáig lapozott benne, míg megtalálta, amit keresett. Mert nem azon a néven volt benne. Felhívta a Magyar Atlétikai Szövetséget. Azt kérdezte, mikor és hol lesz a legközelebbi maratoni verseny.

Megtudta, hogy a Csepel Sport Klub rendez két hét múlva.

Egyik nap felkereste a CSSK atlétikai szakosztályát és érdeklődött a maratoni táv útvonala iránt.

Megmutatták neki a térképet. Azt pontosan lemásolta.

Eljött a vasárnap. Ilyenkor egy kicsit kilazít a család. Várszegi Sándor ezen a napon rendszerint tesz-vesz, javít, fát vág, tüzelőt készít egész hétre, olvas és sétál.

De ezen a vasárnapon már reggel kilenckor búcsút vett a családtól azzal, hogy csak este jön haza és ebédjét tegyék félre.

A felesége egy kissé ijedten nézte, sőt vizsgálta arcát. De az nyugodtabb és becsületesebb volt, mint valaha.

Piri sértődötten támadt rá:

- Apa ! - éppen ma hívtam először ebédre Miskát és éppen ma még el egész napra hazulról ?! Hisz szóltam neked tegnapelőtt, hogy meghívtam Miskát ebédre. Te azt mondtad, nagyon helyes. És most itt van ! Szégyenkezem miattad ? Te nem törödsz velem és semmibe veszed Miskát. Pedig ő derék fiatalember.

- Azért megyek most el, mert - igenis törődöm vele. Miskának külön jó étvágyat kívánok. És lelkedre kötöm, hogy jól tartsd, mert egy hét múlva versenye lesz. Vitamint is adj neki. Salátát, paradicsomot, paprikát, hagymát és citromot.

Neki azt üzenem, hogy el ne menjen addig, amíg haza nem érek. Hatra itthon leszek és nagyon éhes leszek !

Amikor anya és lánya magukra maradtak, összenéztek. És szinte egyszerre mondták:

- Ezen az emberen nem lehet eligazodni ! Valamit tervel, de az nem lehet rossz.

Várszeginé hamar megkedvelte Miskát. Hiába, az érzés több, mint tudás. Amit egy asszony érzésével egy pillanat alatt felfog, azon esetleg töpreng a férfi. Cívódtak is ezen ők ketten. Az asszony többször odamondta a férjének: te gyanakvó. Neked senki sem jó.

Ő meg így felelt: Nézd, nagy gonddal neveltük Pirit. Kötelességem megnézni, kihez adjuk. Holmi jött-menthez nem adom. De ha ez a Miska rendes, vigye.

Várszegi Sándor hetek óta önmaga ellen dolgozott, hogy igazságtalan ne legyen Piri és Miskával szemben.

Megmagyarázhatatlan ellenszenvét akarta legyőzni Miskával kapcsolatban.

A csepeli stadion felé haladva a buszon egyre azt hajtogatta magában: Ma megtudom. Megtapasztalom, mi és mennyi ez a maratoni táv valójában.

És amit szurkoló sohasem tett, megtette Várszegi Sándor egy eléggé nem ismert sportág iránt sorsszerűen keletkezett érdeklődésből. És nekiindult.

A csepeli stadiontól befelé, Pest felé haladva vagy három kilométert, azután a HÉV mellett ellenkező irányban a Laky-hegy felé. Egyedül gyalogolt, de mégsem volt egyedül. A nyártól időnként köszöntő pacsirták kísérték fenn a magasban. Trillával köszöntötték a földet gazdag termésükért, az eget a fényért, melegért és esőért, a földmivéseket szorgalmukért és őt - becsületes szándékáért...

Levegőben úszó, hófehéren izzó ökörnyálak kerültek útjába. Megannyi selymes cölzsalag, amelyeket diadalittasan szakított el, mint a nagy versenyek győztese. Azután gyengéden lefejtette magáról.

Igen, igen... Haladt a legnagyobb cél, a legnagyobb győzelem felé: a kétség, a bizonytalanság, a helyes ítélet, az ellenszenv leküzdése és egy ismeretlen fiatalember becsületes megismerése felé.

Az útszéli tarka virágok illatukkal és szín-mosolyukkal némán biztatták őt.

Várszegi Sándor elsimételte magában, mi is az a maratoni futás: Annak idején görög-perzsa háború folyt Athéntől negyven kilométerre, a maratoni síkságon. A perzsák tálerővel támadtak, de a görögök vezére, Miltiadész győzelemre vitte a hősi görög sereget. Ennek a győzelemnek a híret egy ismeretlen görög katona futva vitte Athénbe. A hős futó a hír közlése után nyomban meghalt.

Az ő emlékére rendezik meg világszerte ma is ezt a klasszikus futóversenyt.

Várszegi Sándor egyre büszkébben gyalogolt tovább. Érintette a Pestvidéki Gépgyárat is. A szigethalmi HEV-sorompón át a Csepel Autógyár déli oldalán folytatta útját. Majd átment a Kis-Duna hídján. Innen már hamarosan eljutott a taksonyi országúthoz, - a fordulóhoz.

Tehát ez a táv fele !...

Most innen vissza !

Az októberi nap már leáldozóban volt, amikor a csepeli stadionba visszaért.

Katonai tempóban hét és fél órát ment. Étlen, szomjan, megállás nélkül, hogy megtudja, milyen képességekkel rendelkezik egy maratoni futó.

- Miska, derék ember vagy ! - ismételte önmagának.

Majd: bocsánat, bocsánat, bocsánat...

Szabadits Béla

/folyt.következik/

Az I. és II. osztályú versenyzők rajtszámjai

A Magyar Atlétikai Szövetség a Budapesti Atlétikai Szövetséggel együtt úgy döntött, hogy ezentúl az I. és II. osztályú versenyzők minden hazai versenyen az alábbi listán feltüntetett rajtszámot kötelesek viselni.

A rajtszám beszerzése, vagy elkészítése a versenyző feladata.

A rajtszám mérete: magassága 15, szélessége 2 cm, színe fekete.

Férfiak:

101 Aradi János	BHSE	144 Balogh Miklós	BHSE	188 Ditttrich Tamás	B.MEDOSZ
102 Aradi János	Debr.Ép.	145 Béres Sándor	Váci SE	189 Dávid Lajos	DVSC
103 Albert Albert	U.Dózsa	146 Balla János	NYVSC	190 Erdős Tamás	Kap.Dózsa
104 Antal Andor	SZVSE	147 Balanyi Szilv.	Nagyk.B.	191 Egeresi László	DVSC
105 Arányi László	SZVSE	148 Bakai József	Csepel	192 Erki Imre	BEAC
106 Andor György	BEAC	149 Both László El.	U.Dózsa	193 Erős Pál	Vasas
107 Andor László	Vasas	150 Bakó Antal	SZVSE	194 Erdei László	GY.MEDOSZ
108 Anderle Dénes	U.Dózsa	151 Bedecs László	Csepel	195 Erdélyi György	TFSE
109 Annus Géza	Kil.HSE	152 Bertók Gyula	DEAC	196 Encsi István	Bp.Építők
110 Annus Andor	SZEAC	153 Boros Sándor	U.Dózsa	197 Eckschmidt S.	U.Dózsa
111 Abaházi István	U.Dózsa	154 Bogár György	MAFC	198 Ember Ferenc	Debr.Ép.
112 Apatini Kornél	MAFC	155 Borsos Elemér	BHSE	199 Együd Csaba	Sióf.Bány.
113 Auber Ferenc	Bp.Épít.	156 Balló István	BHSE	200 Erdős László	BKV Előre
114 Árvai József	BHSE	157 Bálint Béla	Csepel	201 Elek András	Hm.Textil
115 Ács Lajos	Kap.Dózsa	158 Béres Endre	BEAC	202 Erdős László	Nagyk.Bány.
116 Árva István	U.Dózsa	159 Barnaki Ferenc	Dunaujv.K	203 Farkas Tibor	BHSE
117 Bátor István	U.Dózsa	160 Bozókai Gábor	BHSE	204 Fügedi József	U.Dózsa
118 Bánhidi Béla	Egri TK	161 Beskó Péter	BKV Előre	205 Földesi József	MTK
119 Babos Imre	Tat.Bány.	162 Chikán Attila	BEAC	206 Fodor György	JOSI
120 Bodor László	Vasas	163 Czabán Dániel	Bp.Építők	207 Farkas Ferenc	ZTE
121 Bambuk László	Salg.Koh.	164 Cziffra Zoltán	BHSE	208 Fekete Sándor	U.Dózsa
122 Bolla István	Kecsk.Dó.	165 Császár István	Bp.Spart.	209 Felsővályi Imre	G.MÁVAG
123 Babinszky Tibor	Sz.MÁV	166 Csabai Péter	Vasas	210 Fogarassi Sándor	Koml.Bány.
124 Barabás József	SZVSE	167 Császár Zoltán	BEAC	211 Fejér László	NYVSC
125 Benkő János	U.Dózsa	168 Cselényi István	U.Dózsa	212 Fazekas Miklós	DVTK
126 Benedek László	Vasas	169 Csordás Máttyás	Göd.Spart	213 Fluck Miklós	Vasas
127 Bátor Gábor	BHSE	170 Csiernyik János	Bcs.Dózsa	214 Ferenczi András	G.MÁVAG
128		171 Csapó János	Vasas	215 Ferenczi István	CVSE
129 Bartyik László	BHSE	172 Csorba Zoltán	DVTK	216 Forián Sándor	BHSE
130 Babinyecz Péter	BHSE	173 Csik József	Bp.Építők	217 Farkas Ferenc	BHSE
131 Bruder Andor	G.MÁVAG	174 Csiki László dr.	Szent.Viz	218 Füzesi Ede	U.Dózsa
132 Bajzáth József	Csepel	175 Csábi Imre	SÜMSE	219 Faragó János	MEAC
133 Bozán György	BEAC	176 Csányi György	U.Dózsa	220 Fejér Géza	BHSE
134 Báthory Viktor	MTK	177 Cserenyec Lajos	O.Táncsics	221 Farkasinszky Gy.	Csepel
135 Betlehem István	PVSK	178 Dári Ervin	Bp.Spartac	222 Földi Mihály	Kap.Dó.
136 Bakti Tibor	Salg.Koh.	179 Dudás István	Koml.Bány.	223 Farkas János	V.Izzó
137 Balaton Sándor	Bp.Spart.	180 Demeter István	Koml.Bány.	224 Fürj Mihály	PVSK
138 Babai Iván	Bp.Épít.	181 Dóczy Ferenc	Nagyk.Bány	225 Furkó Kálmán	TFSE
139 Batizi György	Csepel	182 Demeter József	BEAC	226 Fülöp Péter	Bp.V.Met.
140 Balajcza Tibor	U.Dózsa	183 Deák Géza	BKV Előre	227 Gál László	Csepel
141 Bejlik Árpád	Orm.Bány.	184 Dalmati János	BHSE	228 Giczei Csaba	Debr.Ép.
142 Burai Géza	DEAC	185 Dinecz Béla	Bp.Póstás	229 Géczi Lőrinc	SÜMSE
143 Blazsek István	BEAC	186 Dékány Lajos	Bp.Építők	230 Göri István	DEAC
		187 Domán Gábor	Pécsi VSK		

231	Gruiz László	Göd.EAC	309	Kóhalmi Csaba	Bp.Epítő	388	Medovarszky J.	Bcs.Dózsa
232	Gulyás László	SZEAC	310	Kiss Lajos	MTK	389	Móra Zoltán	TFSE
233	Gagyi Endre	Vasas	311	Kiss Miklós	V.Izzó	390	Merényi Emil	Vasas
234	Göcze Csaba	Szhelyi SE	312	Kálmán László	BVSC	391	Major István	BHSE
235	Gengeliczky L.	Tat.Bány.	313	Klekner László	V.Izzó	392	Mutschler Mátyás	MTK
236	Gál József	PVSK	314	Kamarás Gábor	G.MÁVAG	393	Madarász Fülöp	Dor.Bány.
237	Gentischer P.	Vasas	315	Kárai Kázmér	BHSE	394	Margitics Béla	U.Dózsa
238	Gentischer G.	BEAC	316	Kiss József	NYVSC	395	Mátravölgyi Béla	MTK
239	Gál Gyula	Bp.Epítők	317	Kun István	Bp.Spartac	396	Moldvai Ferenc	Bp.Spart.
240	Gremperger A.	TFSE	318	Karászi Károly	Vasas	397	Mezei Gábor	U.Dózsa
241	Gulyás János	NYVSC	319	Keskeny Endre	G.MÁVAG	398	Murányi János	Bp.Spart
242	Gazda Miklós	E.Dózsa	320	Kiss Antal	Tat.Bány.	399	Márity János	Baj.Vasas
243	Grandpierre Cs.	SZVSE	321	Kovács Sándor	Csepel	400	Mátraházi Róbert	Vasas
244	Gyulai István	BEAC	322	Kiss József	Csepel	401	Merán István	BEAC
245	Gyűrű László	Gy.Dózsa	323	Kelemen Endre	TFSE	402	Mecseki Attila	Vasas
246	Győri Attila	MTK	324	Kocsis József	P.Textil	403	Máté György	Nk.Bány.
247	Gyergyói János	BHSE	325	Krasznai Tivadar	BHSE	404	Mészáros László	Bp.Spartac
248	Gyarmati Menyh.	BKV.Előre	326	Kasovecz Ferenc	BEAC	405	Mandel András	PEAC
249	Hajdu Lajos	BEAC	327	Kovács Nimród	Tat.Bány.	406	Medinác Gábor	BHSE
250	Hausz Frigyes	MAFC	328	Karner Ottó	BEAC	407	Moravec Ferenc	NYVSC
251	Hermann György	MTK	329	Komlósi Lajos	MEAF	408	Maxim Imre	MAFC
252	Horváth László	U.Dózsa	330	Kőrösi János	NYVSC	409	Mester Sándor	Csepel
253	Honti Róbert	PVSK	331	Kandár Tibor	Nagyk.Bány.	410	Majoros György	DVTK
254	Hazai Balázs	Vasas	332	Kalmár Mihály	Bp.Spart.	411	Mészáros István	Gy.EFO
255	Halmi Emil	SZ.MÁV	333	Kalló Dezső	BEAC	412	Mészáros László	KSI
256	Husztai Tamás	Törekv.	334	Kulisch János	PEAC	413	Nemesházi Imre	Vasas
257	Homoki Vince	Koml.Bány.	335	Kistót Ferenc	Vasas	414	Németh Ferenc	Csepel
258	Huszár János	SZVSE	336	Káta Ferenc	BEAC	415	Nagy Vilmos	U.Dózsa
259	Hertelendi B.	Salg.Bány.	337	Kullai András	K.Dózsa	416	Nagy Imre	Bp.Spart.
260	Horváth Tamás	Nagyk.Bány.	338	Katona József	Sz.MÁV	417	Nagy László	BHSE
261	Havasi István	Bp.Póstás	339	Kozák József	DVSC	418	Nagy Károly	Csepel
262	Hossala József	Csepel	340	Kocsis Gyula	MAFC	419	Nagy Pál	G.MÁVAG
263	Hátori Imre	BHSE	341	Kovács Gábor	MAFC	420	Németh Gyula	Gy.Dózsa
264	Hecz Gábor	Kap.Dózsa	342	Katics Kálmán	Pécsi TK	421	Noszály Sándor	BHSE
265	Herczegh Ferenc	Bp.V.Met.	343	Kulcsár Gergely	Bp.Epítők	422	Nagy László	Kap.Dózsa
266	Hubai Gyula	Bp.Epítők	344	Klics Ferenc	Vasas	423	Novák András	SZVSE
267	Horváth Tamás	Bp.Epítők	345	Krasznai Sándor	U.Dózsa	424	Nagy Géza	Tat.Bány.
268	Holub Sándor	BHSE	346	Kaposvári Zoltán	MAFC	425	Nádai János	Vasas
269	Hevesi Sándor	E.Dózsa	347	Kemény László	BHSE	426	Nemere János	TFSE
270	Halász László	Kap.Dózsa	348	Kapcsos Lajos	MAFC	427	Nagy György	BEAC
271	Hantos Balázs	U.Dózsa	349	Kovács Zoltán	BHSE	428	Noszek Attila	FTC
272	Holcz József	G.MÁVAG	350	Kiss Miklós	U.Dózsa	429	Németh Miklós	TFSE
273	Hajtó Odón	MAFC	351	Katona András dr	SZEAC	430	Nédla Sándor	DASE
274	Hermann Péter	B.MEDOSZ	352	Kenéz Péter	BHSE	431	Nagy Zsigmond	Vasas
275	Hivessi Géza	U.Dózsa	353	Kozma József	MVSC	432	Németh Pál	Szh.Hal.
276	Hegedüs Imre	TFSE	354	Koczanda Ottó	U.Dózsa	433	Neményi Béla	Hm.Textil
277	Horváth Márton	Nyiregyh.TK	355	Kósa László	NYVSC	434	Nagy József	DVTK
278	Harmath Attila	BHSE	356	Kurucz Gyula	Tszm.techn	435	Némedi László	Csepel
279	Horváth Miklós	Gy.Dózsa	357	Krupp Miklós	KSI	436	Nikolasev Vejko	SZEAC
280	Hoffmann János	P.Textil	358	Kovács Zoltán	Tszm.techn	437	Nagyvárad Tibor	SZEAC
281	Istóczy József	Egyetért.	359	Kandikó József	Vasas	438	Németh Pál	Vasas
282	Ivanov Dragán	Vasas	360	Kovács Zoltán	BHSE	439	Nagy István	Debr.Ep.
283	Istókovich József	PVSK	361	Lőrincz Béla	Egri TK	440	Nagy György	KSI
284	Imre Ferenc	H.Textil	362	Ligetkúti Ákos	Szh.Hal.	441	Nyiregyházi György	BHSE
285	Ita Jenő	P.Dózsa	363	Lánczi Antal	Gy.MEDOSZ	442	Nyerges Mihály	BEAC
286	Jüllich Károly	Bp.Spart.	364	Lányi Lajos	BHSE	443	Oros Ferenc	U.Dózsa
287	Jóny István	BHSE	365	Láng Gyula	TFSE	444	Orosz Csaba	DVSC
288	Játékos Pál	BHSE	366	Lugosi Károly	MAFC	445	Ormos István	MTK
289	Juhász András	CVSE	367	Leveles Andor	Csepel	446	Onestyák Ferenc	BHSE
290	Jakab János	Bp.Spart.	368	Lovász Lázár	P.Dózsa	447	Pajor Ferenc	U.Dózsa
291	Jenei László	Csepel	369	Lukács János	PVSK	448	Petrovics Péter	Vasas
292	Jakab Gyula	Nagyk.Bány.	370	Lédl Rikárd	Bp.Spart.	449	Papp György	NYVSC
293	Józsa István	Mak.VSE	371	London Vilmos	SZEAC	450	Pavek Ferenc	Gy.Dózsa
294	Kiss Pál	MTK	372	László József	BHSE	451	Pataki István	Dor.Bány.
295	Kőrös András	FTSE	373	Mihályfi László	BEAC	452	Ponicsán Gyula	G.MÁVAG
296	Krajcsóvszky S.	SZVSE	374	Kapusi Imre	O.Koh.	453	Pozvári Sándor	BKV.Előre
297	Kalocsai Henrik	BHSE	375	Madarász János	BHSE	454	Pfundt Imre	BHSE
298	Könczei Csaba	U.Dózsa	376	Mélykúti Béla	Bp.Spart.	455	Pokorni István	U.Dózsa
299	Kövesdi István	Ózdi Koh.	377	Matiz Géza	PVSK	456	Pamuki József	K.Dózsa
300	Kovács Nándor	U.Dózsa	378	Milassin Lóránd	BHSE	457	Pfeffer Ottó	MTK
301	Kiss Ferenc	Bp.Epítők	379	Mádai János	MAFC	458	Pintér János	Bp.Spart.
302	Kapás Géza	BHSE	380	Marosán László	Debr.Ep.	459	Pintér István	V.Vegyész
303	Kiss Endre dr.	PVSK	381	Mohácsi Péter	MTK	460	Penczer Sándor	Tat.Bány.
304	Kovács Géza	Kap.Dózsa	382	Magyar Károly	BHSE	461	Pasztornák László	Dunauj.K.
305	Küsmödi Árpád	Vasas	383	Mecser Lajos	Salg.Bány.	462	Pánczél István	MAFC
306	Kárpáti Béla	BHSE	384	Molnár György	Kil.HSE	463	Pándi Lajos	SZVSE
307	Kiss György	Gy.Dózsa	385	Máté Sándor	U.Dózsa	464	Pataki Pál	U.Dózsa
308	Katona Béla	K.HSE	386	Mózes István	Tat.Bány.	465	Pataki Zoltán	Bp.Spart.
			387	Mócsi Kálmán	G.MÁVAG	466	Pethő Sándor	BHSE

467	Puezkó József	GY.MEDOSZ	518	Szilágyi Jenő	DEAC	569	Tömöri István	Bp.Spartac.
468	Pataki László dr	BEAC	519	Szatmári Sándor	BHSE	570	Takács István	U.Dózsa
469	Palaticzky Gábor	SÜMSE	520	Szabó János	MVSC	571	Tóth Ferenc	Sz.Dózsa
470	Papp Sándor	KSI	521	Szőnyi János	SZVSE	572	Takács Endre	SZ.MAV
471	Pintér Antal	BHSE	522	Szabó János	BHSE	573	Tolnai Lajos	DVTK
472	Papp Gyula	SZ.MAV	523	Szentiványi G.	Vasas	574	Temesi András	Vasas
473	Pajtás Dénes	BHSE	524	Szerényi János	Vasas	575	Tubákócs Ádám	TFSE
474	Rábai Gyula	U.Dózsa	525	Szpodnyi Ferenc	Bp.Építők	576	Trényi Imre dr.	SZEAC
475	Rozsnyai Huba dr	Bp.Spart	526	Szekeress Ferenc	Csepel	577	Tóth László	SZEAC
476	Rózsa István	MTK	527	Szabó Miklós	Sz.Dózsa	578	Turák Károly	Bp.Petőfi
477	Raáb Tibor	DVTK	528	Szabó János	Tat.Bány.	579	Török Béla	SZEAC
478	Regős József	PVSK	529	Szórád Péter	Csepel	580	Tárnok Dezső	Gy.ETO
479	Ringhoffer Zsolt	U.Dózsa	530	Szepesi Ádám	BEAC	581	Tóth Béla	DVSC
480	Richter István	BVSC	531	Szekeress László	SZ.MAV	582	Vargyas Csaba	Szh.Hal.
481	Regős János	BHSC	532	Szivák Pál	Gy.ETO	583	Vajta László	Debr.Ép.
482	Rózsa István	Vasas	533	Szmodics József	BHSE	584	Vámosi Attila	Vasas
483	Rimely András	BEAC	534	Szörényi István	Bp.Építők	585	Vincze Tamás	MEAFK
484	Rábold Gusztáv	Bp.Spart.	535	Szegletes Ferenc	Vasas	586	Varga István	Bp.Spart
485	Recs Imre	Vasas	536	Szécsényi József	TFSE	587	Varga Nándor	BHSE
486	Récs József	GY.MEDOSZ	537	Szabó Gyula	Szh.Hal.	588	Velez Lázár	Koml.Bány.
487	Rózman György	Szh.SE	538	Szaniszló György	MAFC	589	Várhelyi György	BHSE
488	Sille József	Tat.Bány.	539	Szakasits György	Vasas	590	Vértessai Miklós	Vasas
489	Sebestyén Sándor	TFSE	540	Szabó Tamás	BHSE	591	Vass István	MAFC
490	Spánik Ágoston	BEAC	541	Szilágyi Dezső	Martf.MSZ	592	Vasas István	BHSE
491	Stoll Lóránd	Vasas	542	Szalai György	O.Támcsics	593	Varga Sándor	SZ.MAV
492	Suba Zoltán	BHSE	543	Szauer Pál	BHSE	594	Viskovich Károly	U.Dózsa
493	Sári Elek	DVSC	544	Szakács György	Koml.B.	595	Varju Vilmos	U.Dózsa
494	Sovák János	Vasas	545	Takács Ferenc	Mátr.B.	596	Várkonyi Gábor	Bp.V.Met.
495	Sütő József	Vasas	546	Tóth István	Váci SE	597	Vecsei Lajos	TFSE
496	Simon Dénes	Bp.Spart.	547	Török János	BHSE	598	Vereczkei Béla	GEAC
497	Sötér János	Bp.Petőfi	548	Tóth Béla	MAFC	599	Varga Gyula	GEAC
498	Sorger Sándor	Vasas	549	Tóth Gyula	O.Koh.	600	Vajna Gábor	Vasas
499	Sági István	FTC	550	Tabajdi József	Bp.Spart.	601	Varga Sándor	Bp.Spart.
500	Stefanik Pál	Bp.Póstás	551	Tormási Attila	Csepel	602	Vályi Ferenc	Vasas
501	Sára István	Bp.Spart.	552			603	Vázsonyi Árpád	U.Dózsa
502	Sidó Csaba	Vasas	553	Topor Béla	Csepel	604	Vona Ferenc	Vasas
503	Skoumal András	BEAC	554	Tóth Kálmán	MVSC	605		
504	Senkei János	BHSE	555	Titkos Péter	FTC	606	Vaskó László	U.Dózsa
505	Sárközi András	BHSE	556	Tóth Tibor	BHSE	607	Vinkó György	B.Vasas
506	Steigerwald Ernő	Bcs.Dózsa	557	Tábori János	BHSE	608	Wéber Ádám	PVSK
507	Steinhackert Ró.	Bp.Spart.	558	Thomasz Attila	Csepel	609	Walter Géza	BEAC
508	Sárkány Tamás	BEAC	559	Tóth János	Törökq.	610	Zsivótzky Gyula	U.Dózsa
509	Sajtár Lajos	Vasas	560	Tihanyi József	TFSE	611	Zászló Zsolt	U.Dózsa
510	Süle Gábor	DASE	561	Torbó Gyula	Koml.Bány.	612	Zsinka András	U.Dózsa
511	Schiller Tivadar	Tat.Bány.	562	Tatár László	DEAC	613	Zemen János	U.Dózsa
512	Schwenk László	Törökq.	563	Takács Béla	P.Dózsa	614	Zéman Miklós	Bp.Épít.
513	Schraneck Gyula	BHSE	564	Tamás István	Bp.Spart	615	Zsolnai Sándor	SÜMSE
514	Schulek Ágoston	Vasas	565	Tégla Ferenc	SZVSE	616	Zsádón Gyula	BHSE
515	Schweickhardt Gy.	O.Kohász	566	Teveli Mihály	Vasas	617	Zarubai Iván	U.Dózsa
516	Schweickhardt B.	K.Dózsa	567	Török István dr.	BEAC	618	Zala Lajos	Váci SE
517	Szakály István	ZTE	568	Treiber Miklós	BHSE	619	Zborovszky Béla	Csepel

Nők:

101	Andor Emőke	Vasas	127	Boldizsár Piroška	U.Dózsa	154	Ermler Borbála	MAFC
102	Antal Rózsa	Dunaújv.K.	128	Boldizsár Gizella	GY.MEDOSZ	155	Együd Katalin	Ózdi Koh.
103	Armuth Edit	BHSE	129	Babai Edit	BEV Előre	156	Egressy Mária	Vasas
104	Andok Pálné	Vasas	130	Baracska Ilona	G.MÁVAG	157	Förisek Erzsébet	Tat.Bány.
105	Ardai Andorné	MAFC	131	Bátori Istvánné	U.Dózsa	158	Fazekas Katalin	MVSC
106	Arany Andrea	Csepel	132	Bognár Judit	BHSE	159	Fenyvesi Mária	Szh.Hal.
107	Auerbach Franc.	G.MÁVAG	133	Buzás Ilona	Bp.V.Meteo	160	Fajcs Anna	Vasas
108	Balogh Györgyi	Vasas	134	Barta Julia	Koml.Bány.	161	Fejér Anna	Csepel
109	Bartos Lászlóné	U.Dózsa	135	Bundik Irén	GY.MEDOSZ	162	Farkas Olga	U.Dózsa
110	Balaton Anna	U.Dózsa	136	Bagyinszky Borb.	TFSE	163	Fonód Erzsébet	P.Dózsa
111	Balogh Katalin	ZTE	137	Barta Sarolta	Vasas	164	Fritsch Katalin	Csepel
112	Bringmann Mária	GY.MEDOSZ	138	Biró Katalin	KSI	165	Földi Gyuláné	MTK
113	Breimann Erzsébet	BKV Előre	139	Badari Marian	Csepel	166	Fejes Róza	U.Dózsa
114	Benyáts Erzsébet	TFSE	140	Borka Zsuzsa	Makói VSE	167	Gulyás Ágota	BEAC
115	Bata Erzsébet	U.Dózsa	141	Czifra Margit	Kap.Dózsa	168	Gál Lászlóné	BHSE
116	Bruzsenyák Ilona	DEAC	142	Czabán Dánielné	BHSE	169	Gál Gizella	BHSE
117	Budavári Mária	BHSE	143	Csipán Borbála	BHSE	170	Gulyás Erzsébet	BEAC
118	Bach Lászlóné	MTK	144	Csábi Imréné	Salg.Koh.	171	Gutai Erzsébet	U.Dózsa
119	Benedek Lászlóné	Vasas	145	Cserhalmi Gézané	U.Dózsa	172	Gál Judit	K.Dózsa
120	Bata Erzsébet	SZ.MAV	146	Csóke Gizella	Nyir.TK	173	Gömöri Ildikó	Hm.Textil
121	Böröczky Zsuzsa	GY.Dózsa	147	dr.Csikiné E.I.	Szent.V.	174	Geri Julia	Bp.MEDOSZ
122	Balogh Eva	Sz.Dózsa	148	Csepány Zsuzsa	Mátraal.B	175	Galambsi Mária	Ózdi Koh.
123	Bánfi Szilvia	SZEAC	149	Deé Márta	Sz.Dózsa	176	Giber Vera	BHSE
124	Bugyi Jolán	DEAC	150	Domokos Anna	Bcs.Dózsa	177	Grádwohl Klára	U.Dózsa
125	Bene Piroška	TFSE	151	Demény Anna	Mátraal.j.B	178	Géczi Zsuzsa	FTC
126	Bogdán Anna	MAFC	152	Deli Izabella	B.Vasas	179	Gábor Judit	MAFC
			153	Didek Andrea	Bp.V.Met.			

180	Gerencsér Emőke	SZEAC	259	Kütcsán Szilvia	P.Textil	338	Rudas Ferencné	Vasas
181	Gyenei Katalin	Bp.Építők	260	Kiss Zsuzsa	Egri TK	339	Rákóczi Mária	V.Izzó
182	Gyarmati Mária	BKV Előre	261	Kárász Mária	Érdi g.	340	Rozsinszky Éva	BVSC
183	Gyurcsa Zsuzsa	Érdi g.	262	Lázár Éva	BHSE	341	Séfer Rozália	Szh.Hal.
184	Györök Györgyi	Dfv.Spart.	263	Lázár Magdolna	Debr.Ep.	342	Sasgáti Emese	BHSE
185	Gyüre Magda	Ajk.Ep.	264	Ligetkúti Ákosné	Szh.Hal.	343	Sümei Rózsa	PEAC
186	Gyimesi Éva	PVSK	265	Lajkó Zsuzsa	Bgy.MEDOS	344	Sebes Margit	Bonyh.g.
187	Havas Judit	BEAC	266	Laczó Ágnes	U.Dózsa	345	Simon Gizella	Pécsi TK
188	Heldt Zsuzsa	U.Dózsa	267	Lóczy Márta	TFSE	346	Stugner Judit	U.Dózsa
189	Herczegh Éva	BHSE	268	Leib Mária	BHSE	347	Skultéti Mária	DASE
190	Hornyák Anikó	Bp.Építők	269	Loidl Márta	U.Dózsa	348	Sárosi Katalin	G.MÁVAG
191	Horváth Mária	Gy.Dózsa	270	Lukács Jánosné	PVSK	349	Schweickhardné	TFSE
192	Hám Erna	Dor.Bány.	271	Lugos Ágota	TFSE	350	Schleer Ildikó	BHSE
193	Helfrich Vera	Makói VSE	272	Lengyel Éva	Nyh.TK	351	Szabó Ambrusné	BEAC
194	Horváth Judit	ZTE	273	Lipcsei Irén	Debr.Ep.	352	Szuprics Magda	Sz.Dózsa
195	Enye Marian	Gy.Dózsa	274	Marosvári Mária	SZVSE	353	Szilágyi Ágnes	PVSK
196	Horváth Zsuzsa	MUM 30	275	Majzik Mária	BHSE	354	Szabó Zsuzsa	Koml.Bány.
197	Horváth Anna	MAFC	276	Munkácsi Antonia	V.Izzó	355	Szolcsányi Edit	P.Dózsa
198	Horkai Gabriella	Bp.Petőfi	277	Majoros Veronika	Bp.Épit.	356	Szabó Ferencné	SZ.MÁV
199	Herendi Erzsébet	Vasas	278	Miskolczi Zsuzsa	NYVSC	357	Molnár Győzőné	Bp.Építők
200	Hős Ágnes	Makói VSE	279	Maros Éva	TFSE	358	Szekeres Ibolya	U.Dózsa
201	Holjevác Mária	DVTK	280	Máté Vera	U.Dózsa	359	Szilas Éva	U.Dózsa
202	Horváth Etele	Szf.Spar.	281	Molnár Erzsébet	Bcs.Dózsa	360	Szalai Erzsébet	MAFC
203	Horváth Magdolna	Gy.Dózsa	282	Marosvölgyi Margit	BHSE	361	Szabó Magda	Gy.ETO
204	Horváth Gabriella	Bp.V.Met	283	Major Klára	TFSE	362	Szatmári Erzsébet	TFSE
205	Harsányi Mária	Vasas	284	Magyar Mária	Bp.Építők	363	Szalai Ibilya	Nyiregy.TK
206	Hatvári Éva	U.Dózsa	285	Martos Erzsébet	Gy.Dózsa	364	Szabó Papp Ors.	TFSE
207	Henics Erzsébet	Pécsi TK	286	Mikuss Judit dr	U.Dózsa	365	Szórád Katalin	Csepel
208	Habozi Lászlóné	SZEAC	287	Monostori Klára	Bp.Építők	366	Szabó Katalin	Szarvas O.
209	Henyei Gyuláné	Salg.Koh.	288	Monseki Hargitta	Vasas	367	Szabó Gyuláné	Szh.Hal.
210	Horváth Teréz	BKV Előre	289	Marosics Valéria	PVSC	368	Szomor Katalin	BEAC
211	Hauer Erzsébet	Páp.Text.	290	Mészáros Lenke	TFSE	369	Szentesi Mária	BHSE
212	Irosik Ágnes	Csepel	291	Miltényi Márta dr	Bp.Épit	370	Szatmári Jánosné	B.Vasas
213	Illés Ágnes	Pécsi Dó.	292	Máté Ágnes	Dunaujv.K	371	Szabó Margit	Szh.Hal.
214	Jerkó Katalin	B.Vasas	293	Mátraházi Kata	Bp.V.Met.	372	Szertics Mária	Bp.V.Met.
215	Jákó Aranka	Vasas	294	Nemesházi Imréné	Vasas	373	Szekeres Ibolya	B.Vasas
216	Jádvölgyi Györgyi	Gy.Dózsa	295	Neducsán Mira	PVSK	374	Szabó Margit	DVTK
217	Józsa Ilona	Ózdi Koh.	296	Nagy Mária	BEAC	375	Tóth Gyuláné	BHSE
218	Jakab Vera	Mátraal.j.B	297	Nagy Attiláné	Sz.MÁV	376	Tamás Ágnes	BHSE
219	Kispál Jánosné	U.Dózsa	298	Nagy Katalin	Bp.Spart.	377	Tóth Éva	V.Izzó
220	Kiss Mária	Nyh.TK	299	Nagy Mária	Bcs.Dózsa	378	Tóth Mária	Alb.irs.V
221	Kovács Ilona	Bp.Építők	300	Noszály Sándorné	BHSE	379	Tanai Judit	ZTE
222	Kőszegi Erzsébet	Bcs.Dózsa	301	Németh Angéla	BEAC	380	Tóth Vera	MTK
223	Kocsis Márta	Gy.Dózsa	302	Nádasi Katalin	TFSE	381	Tóth Zsuzsa	Szh.Hal.
224	Kovács Mária	Szfiv Spart	303	Nagy Judit	TFSE	382	Takács Ágnes	Bárcsi SC
225	Kószó Piroska	SZEAC	304	Nics Margit	Bp.Póstás	383	Takács Valéria	Gy.Dózsa
226	Krieg Gabriella	G.Mávag	305	Nagy Kis Mária	B.Vasas	384	Tóthné Gelei É.	SZVSE
227	Kasza Mária	FTC	306	Nyerges Mária	Bátasz.VSI	385	Tótfalusi Mária	Vasas
228	Kormos Éva	TFSE	307	Orosz Irén	KSI	386	Tóth Marietta	SZEAC
229	Kulcsár Magdolna	Bp.Építők	308	Oros Ferencné	U.Dózsa	387	Török Erzsébet	Makói VSE
230	Kazi Olga	BHSE	309	Oó Erzsébet	BEAC	388	Takács Ágnes	Pécsi TK
231			310	Pusztai Éva	Vasas	389	Tóth Klára	PEAC
232	Kovács Zsuzsa	MAFC	311	Papp Attiláné	Vasas	390	Tóth Julia	Gy.MEDOSZ
233	Koós Judit	Bp.Spart.	312	Pintér Anna	Orosz.B.	391	Tóth Magda	U.Dózsa
234	Kalocsai Éva	B.Vasas	313	Pálvölgyi Mária	BHSE	392	Tóth Erika	Hógy.MED.
235	Komjáti Ágnes	K.Dózsa	314	Prenoszil Mária	Csepel	393	Velekei Márta	Bp.Épit.
236	Kmetty Andrea	KSI	315	Pászt Erika	U.Dózsa	394	Váradi Mária	Bp.Petőfi
237	Kubaszek Ibolya	Ormb.B.	316	Papp Margit	Csepel	395	Várnagy Sára	U.Dózsa
238	Kondricz Erzsébet	Bp.Épit.	317	Pazonyi Aranka	NYVSC	396	Vidra Mária	SZ.MÁV
239	Köves Mária	Pécsi TK	318	Pusztai Judit	MAFC	397	Vincze Katalin	Bp.Építők
240	Kovács Margit	Szfiv Spart	319	Patacsi Vera	Pécsi P.	398	Völgyi Zsuzsa	Bp.MEDOSZ
241	N.Kovács Éva	Sz.Dózsa	320	Pásztor Zsuzsa	SZ.MÁV	399	Végh Éva	BEAC
242	Kozmor Katalin	Szh.Hal.	321	Pajer Margit	Bp.V.Met.	400	Varga Judit	TFSE
243	Komlósi Rózsa	SZEAC	322	Pógyor Katalin	NYVSC	401	Vadász Julia	Oroszl.B.
244	Krémer Mária	Nk.Bány.	323	Papp Rozália	MAFC	402	Vogel Anna	Bp.MEDOSZ
245	Kleiber Ferencé	dr.U.Dózsa	324	Paulányi Magda	BHSE	403	Veress Éva	DEAC
246	Krajcsóvics J.-né	Vasas	325	Perezstegi Magda	Szh.SE	404	Vasvári Mária	ZTE
247	Kétszery Anikó	BEAC	326	Palla Margit	SZ.MÁV	405	Valent Erika	Bp.Petőfi
248	Kótai Margit	Bp.Építők	327	Parázso Julia	BHSE	406	Varga Gizella	KSI
249	Kósa Zsuzsa	Bp.V.Met.	328	Pintér Julia	BHSE	407	Vass Ilona	Vasas
250	Krasovec né P.K.	BEAC	329	Petővári Attiláné	Bp.Spart	408	Woth Klára	TFSE
251	Kővári Katalin	Vasas	330	Pálfi Katalin	Bp.Épit.	409	Wieland Ilona	Koml.B.
252	Ketykó Teréz	V.Izzó	331	Piszkák Éva	Érdi g.	410	Wagner Katalin	FTC
253	Kiss Eszter	Sz.Dózsa	332	Répási Margit	Vencs.g.	411	Zsom Erzsébet	Püspökl.g.
254	Kürtös Mária	PVSK	333	Román Marián	BEAC	412	Zsilák Ilona	Bcs.Dózsa
255	Kucserka Mária	Fűzfői AK	334	Rierpl Erika	Csepel	413	Zsilák Erzsébet	Bcs.Dózsa
256	Kökényiné M.J.	Bp.Spart.	335	Rác Mária	Bp.Épit.	414	Zink Teréz	TFSE
257	Kovács Mária	Mátraal.j.B	336	Radocsi Mária	PVSK	415	Zuba Mária	BEAC
258	Kriszton Mária	Ormosb.B.	337	Radnai Ágnes	Vasas	416		

Az 1969. évi országos ügyességi csapatbajnokság eredményei

Népstadion, 1969. május 3-4./

F é r f i a k:

Magasugró ötös csapatversenyben:

bajnok:		
BHSE I.	195.0	/Major 204, Noszály 195, Krasznai 195, Schramek 192, Senkei 189/
2. BEAC I.	190.2	/Erki 198, Szepesi 192, Skoumal 189, Krasovecz 189, Karner 183/
3. TFSE	188.2	/Tihanyi 207, Kelemen 201, Hollósy 183, Láng 180, Szabó A. 170. Tart: Kovács Gy. 170, Zuber 170, Heda 170, Sebestyén 170/
4. Vasas	179.8	/Sidó 192, Ivanov 175, Dóra 170, Csapó 170, Tart: Molnár 155/
5. U.Dózsa I.	179.0	/Pataki 201, Füzessi 189, Anderle 175, Pajor 165, Gáspár 165/
6. MAFC	178.0	/Lugosi 180, Kovács G. 180, Kerényi 180, Szöllősi 175, Szeder 175. Tart: Sylvester 170, Alsóvölgyi 170, Vass 165/
7. BHSE II.	177.6	/Farkas 183, Katona 180, Aradi 175, Hámori 175, Boril 175. Tart: Juhász 175, Kellner 170, Kiss 170/
8. BEAC II.	172.0	/Füzési 180, Pauer 175, Nyerges 170, Maros 170, Györfi 165. Tart: Bikics 155, Pozsgai 155/
9. Kecsk.Dózsa	171.8	/Kullai 186, Vasvári 183, Insperger 170, Hadas 165, Fejes 155/
10. Pécsi Dózsa	170.0	/Náfrádi 175, Füzési 170, Ernyes 170, Konya 170, Csonka 170/
11. MTK	165.8	/Muschler 189, Mátravölgyi 165, Kővári 165, Koppányi 155, Lelle 155/
12. SZEOL	164.0	/Györfi 170, Nagyvárad 165, Kovács 165, Rétsági 165, Janecskó 155. Tart: Szabó J. 155, Annus A. 155/
13. Gy.MEDOSZ	163.0	/Puczkó 175, Sárga 165, Demeter 165, Makó 155, Sütő 155/
14. Csepel	162.0	/Bakai 180, Zborovszky 165, Pásztor 155, Mester 155, Makk 155/
15. U.Dózsa II.	155.0	/Gáspár 165, Margitics 155, Vincze 155, Csáki 155, Árva 155, Tart: Oros 155, Ringhoffer 155/
Nagyk.Olajb.	--	/Dóczi 198, Ónódi 155, Kanda 155, Bicsák --, Kozma --/

Távolugró ötös csapatversenyben:

bajnok:		
BHSE I.	705.2	/Kalocsai 740, Cziffra 712, Závorszky 696, Hámori 693, Deák 685/
2. U.Dózsa I.	677.2	/Margitics 715, Pajor 710, Zászló 666, Füzési 661, Bukovecz 634/
3. Csepel I.	668.0	/Bakai 693, Hossala 685, Leveles 659, Szórád 653, Borosjenői 650/
4. Vasas I.	660.0	/Ivanov 713, Náda 652, Vértessy 652, Gagy 644, Molnár 639/
5. TFSE I.	656.2	/Lánk 689, Körös 671, Böze 643, Heda 643, Abdel 635/
6. MAFC I.	652.2	/Lugosi 678, Hausz 658, Alsóvölgyi 644, Hajdú 642, Pálffy 639/
7. MTK I.	649.6	/Mátravölgyi 694, Kovács 681, Hermann 641, Rózsa 619, Muschler 613/
8. Nagy.Olajb.	648.4	/Kandár 700, Dóczi 658, Tóth 649, Ónódi 641, Mikulás 594/
9. BHSE II.	646.6	/Katona 679, Sárközi 660, Pethő 644, Balogh 629, Kovács 619. Tart: Kiss 591, Sebők 583/
10. Bp.Spartac.	646.4	/Rády 689, Steinhacker 673, Császár 644, Kalmár 630, Sára 596/
11. SZOLN.MÁV	645.0	/Varga 682, Búzás 663, Gulyás 646, Balassy 638, Hack 596. Tart: Szabó 402/
12. BEAC	643.8	/Blazsek 678, Szepesi 659, Nyerges 645, Kalló 620, Györfi 617, Tart: Urbán 601, Katal 598/
13. MAFC II.	620.4	/Torma 635, Szöllősi 627, Sylvester 625, Vass 610, Kovács 605. Tart: Csizmadia 595, Nyéki 568, Csipke 562/
14. U.Dózsa II.	611.6	/Viskovic 623, Földi 616, Krajcsi 615, Molnár 612, Oros 592, Tart: Rákosi 588, Vincze 582/
15. Csepel II.	604.6	/Makk 635, Zborovszky 618, Batizi 609, Nagy A. 595, Pásztor 566/
16. Bp.Építők	603.4	/Dékány 642, Kiss 632, Szörényi 601, Czabán 573, Zainkó 569. Tart: Molnár 558/
17. TFSE II.	599.2	/Gézi 606, Kalovits 604, Kovács P. 604, Sebestyén 601, Walter 581/
18. Gy.MEDOSZ	598.8	/Puczkó 659, Rádli 596, Sárga 589, Makó 580, Kliszek 570. Tart: Sütő 565, Bandur 557/
19. MTK II.	580.8	/Koppányi 605, Erdélyi 601, Kővári 588, Magyar 576, Molnár 534/
20. Vasas II.	571.0	/Molnár 639, Csapó 625, Balpataki 604, Molnár M. 598, Andor 389/
21. KSI	563.2	/Eckert 608, Leuber 566, Pankaszi 565, Ráhel 548, Virág 529/
22. Ganz Mávag	551.2	/Ferenczi 655, Albert 595, Ladányi 569, Cserna 482, Kuba 455/

Hármasugró ötös csapatversenyben:

bajnok:

BHSE I.	14.800	<u>országos csúcs!</u> Cziffra 15.67, Kalocsai 15.36, Katona 14.45, Noszály 14.41, Pethő 14.11/
2. BHSE II.	13.796	/Hámori 14.01, Balogh 13.89, Kiss 13.85, Senkei 13.84, Sárközi 13.39, Tart: Csatlós 12.09/
3. U.Dózsa I.	13.668	/Füzessi 14.71, Margitics 13.80, Földi 13.31, Pajor 13.30, Bukovecz 13.22/
4. BEAC	13.500	/Blazsek 15.26, Szepesi 13.44, Nyerges 13.02, Pivkovics 12.94, Urbán 12.84, Tart: Kovács 12.73, Vörös 11.98/
5. MAFC	13.442	/Lugosi 14.88, Alsóvölgyi 13.81, Pálffy 13.14, Kerényi 12.97, Csizmadia 12.41, Tart: Ruda 12.06/
6. Szoln.MÁV	13.140	/Varga 14.25, Gulyás 13.57, Csató 13.34, Balassy 13.02, Rixer 11.52, Tart: Kocsis 11.29/
7. Vasas	13.058	/Andor 13.81, Molnár 13.55, Sidó 12.84, Bárd 12.56, Erős 12.53/
8. TFSE	13.056	/Hollósi 13.88, Vecsei 13.19, Gézsi 12.95, Sebestyén 12.82, Böze 12.44, Tart: Kovács P. 12.19, Héda 11.84/
9. Pécsi Dózsa	13.010	/Takács 13.71, Litz 13.23, Lakatos 12.93, Lipcsik 12.92, Náfrádi 12.26, Tart: Csonka 12.16, Ernyes 11.96/
10. Csepel	12.916	/Leveles 14.30, Bakai 13.60, Nagy A. 12.84, Damm 12.04, Pásztor 11.80, Tart: Hossala 11.24, Zborovszky 9.37/
11. U.Dózsa II.	12.916	/Tomaj 12.99, Krajcsi 12.69, Rábai 12.43, Zászló 12.39, Molnár 12.41, Tart: Anderle 11.77/
12. MTK	12.428	/Kovács 13.56, Hermann 13.22, Koppányi 12.50, Molnár 12.34, Adrigán 10.52/

Rúdugró ötös csapatversenyben:

bajnok:

Bp.Spartac.	404.0	/Steinhacker 460, Kalmár 450, Moldvai 400, Tamás 380, Jóború 330, Tart: Déri 310, Sára 290/
2. BEAC	388.0	/Török dr. 400, Kalló 400, Kátai 390, Skoumal 380, Szepesi 370, Tart: Nyerges 330, dr.Fábián 290/
3. U.Dózsa I.	384.0	/Anderle 430, Viskovics 390, Anderle L. 380, Füzessy 360, Both 360/
4. Bp.Építők	374.0	/Czabán 420, Hubai 390, Szörényi 370, Tóth 350, Szelényi 340, Tart: Szigetvári 330, Kiss 270/
5. BHSE	344.0	/Szmodits 400, Pataki 360, Ditttrich 340, Major 310, Senkei 310, Tart: Nagy 290/
6. Vasas	336.0	/Schulek 420, Ivanov 350, Egressy G. 340, Gegesi 330, Egressy A. 290, Tart: Szűcs 290/
7. MAFC	316.0	/Ruda 340, Csizmadia 330, Kismartoni J. 310, Pálffy 310, Kismartoni F. 290, Tart: Nagy 270/
8. U.Dózsa II.	316.0	/Oros 350, Gyurján 340, Mezei 330, Reinhard 310, Vincze 250/
Csepel	----	/Bakai 430, Zborovszky 370, Damm 290, Zborovszky B., Somogyi ---/
TFSE	----	/Klenk 400, Noszály 360, Weisz 330, Gerzsi 270, Böze ---/

Súlylökő ötös csapatversenyben:

bajnok:

BHSE I.	15.222	/Holub 18.46, Fejér 16.43, Riszt 14.02, Treiber 13.94, Gyergyói 13.26/
2. U.Dózsa I.	14.798	/Varjú 18.78, Zsivótzky 14.96, Biró 14.18, Eckschmidt 13.22, Füzessy 12.85/
3. Vasas	14.280	/Teveli 17.16, Nagy Zs. 15.77, Szegletes 13.90, Regős 12.40, Papp 12.17, Tart: Vargha 11.74/
4. BEAC	13.778	/Nagy dr. 17.68, Sárkány 14.90, Merán 12.43, Szabó 11.97, Szepesi 11.91, Tart: Börök 11.85, Horkay 11.20/
5. MAFC I.	13.352	/Kocsis 14.40, Lengyel 14.26, Kovács 13.64, Steiner 12.50, Závodszy 11.96/
6. TFSE I.	13.292	/Vecsey 15.32, Szécsényi 13.74, Németh 13.54, Márkus 12.00, Furkó 11.86/
7. Bp.Építők	13.062	/Encsi 13.63, Kulcsár 13.41, Csik 13.31, Hubai 12.65, Czabán 12.31, Tart: Juhász 11.98, Gaál 11.63/
8. Csepel I.	12.780	/Bakai 13.38, Bedecs 13.36, Farkasinszky 12.96, Saskó 12.52, Németh 11.68/
9. SZEOL	12.722	/dr.Török 13.33, Sipőcz 13.17, Annus 12.95, Weipert 12.64, dr.Trényi 11.52/
10. BHSE II.	12.282	/Árvai 12.94, Noszály 12.39, Jovanovity 12.08, Záborszky 12.04, dr.Harmath 11.96, Tart: Ditttrich 11.70, Kőmives 10.71/
11. MTK	12.186	/Kövesdi 14.25, Tökölly 12.56, Sonnleitner 11.94, Preisz 11.58, Zsibrák 10.60, Tart: Cserne 10.55, Kaltenecker 9.27/
12. U.Dózsa II.	11.812	/Takács 12.50, Kérpáti 12.37, Zarubai 12.06, Krasznai 11.12, Csik 11.04, Tart: Zsuhár 10.71, Csáki 9.44/
13. Ganz Mávag	11.650	/Ipoly 13.12, Hajer 12.62, Nagy 11.04, Fejér 10.74, Holtz 10.73, Tart: Ferenczy 10.17, Guba 8.90/
14. TFSE II.	11.472	/Sebestyén 11.64, Böze 11.62, Horváth 11.58, Erdélyi 11.30, Héda 11.22, Tart: Woki 10.96, Kovács 10.52/
15. Csepel II.	10.990	/Bálint 11.59, Kirschner 11.54, Mutafov 11.12, Bándi 10.80, Beres 9.90/

16. MAFC II. 10.744 /Baranyai 11.65, Hausz 11.50, Gabnai 10.95, Csipke 10.30, Lugosi 9.32/

Diszkoszvető ötös csapatversenyben:

bajnok:

Vasas 46.796 /Szegletes 55.36, Teveli 47.42, Nagy 46.00, Klics 45.16, Regös 40.04, Tart: Kácsor 37.12, Mecseki 33.58/
 2. BHSE 45.956 /Fejér 57.08, Holub 53.84, Riszt 42.58, Szauer 41.28, Jovanovity 35.00/
 3. Csepel I. 44.548 /Bakai 50.56, Sasköy 45.54, Farkasinszky 45.06, Bedecs 42.90, Mutafov 38.68/
 4. Bp.Spartac. 41.876 /Murányi 49.74, Komjáthy 40.92, Varga 39.90, Jakab 39.44, Buzás 39.38/
 5. U.Dózsa I. 41.792 /Zsivótzky 43.48, Eckschmidt 42.18, Takács 41.18, Varjú 41.12, Zarubai 41.00/
 6. Bp.Építők 41.416 /Hubai 43.24, Czabán 42.36, Kivágó 42.02, Encsi 40.50, Gaál 38.96, Tart: Juhász 34.14/
 7. TFSE 41.044 /Szécsényi 50.42, Vecsei 40.68, Bakó 38.82, Dézsi 38.22, Böze 37.08, Tart: Németh 35.92, Márkus 35.34/
 8. BEAC 40.868 /Nagy dr. 49.46, Erki 42.94, Sárkány 42.00, Walter 36.16, Miklós 33.78/
 9. MAFC 40.572 /Steiner 43.76, Kovács 41.00, Gabnai 40.94, Lengyel 39.16, Tart: Csipke 33.88/
 10. Csepel II. 34.068 /Szász 36.88, Bálint 36.70, Bándi 35.28, Kovács 32.24, Gombár 29.24/
 11. U.Dózsa II. 32.864 /Füzessy 38.50, Abaházi 33.30, Csik 32.90, Biró 32.26, Csáki 27.28/
 12. MTK 32.104 /Kövesdi 47.98, Sonnleitner 35.90, Zsorbák 30.24, Preisz 26.66, Vince 19.74/

Gerelyhajító ötös csapatversenyben:

bajnok:

Bp.Építők 60.736 /Kulcsár 76.60, Csik 71.76, Szörényi 55.50, Czabán 55.10, Hubai 44.64, Tart: Dékány 43.66, Zsinkó 42.82/
 2. U.Dózsa I. 60.048 /Krasznai 68.90, Zarubai 66.68, Boros 57.64, Abaházi 54.22, Fehérvári 52.60/
 3. TFSE 57.980 /Erdélyi 71.16, Németh 59.66, Hegedüs 55.82, Böze 54.94, Csik 48.28, Tart: Vecsei 47.80, Bugya 43.72, Furkó 42.00, Kelemen 40.84, Fekete --/
 4. BHSE I. 57.236 /dr.Harmath 62.90, Jovanovity 60.28, Szabó 56.22, Záborszky 53.90, Pajtás 52.88/
 5. MAFC I. 55.136 /Kovács 65.06, Vizvári 59.00, Voityay 54.04, Závodszy 41.90, Bogár 55.68/
 6. BEAC I. 54.612 /dr.Pataky 57.68, Merán 56.58, dr.Nagy 54.36, Börsök 52.40, Kabdebó 52.04/
 7. SZEOL 53.236 /Bugya 56.84, London 56.52, Pungor 54.12, Farkasvölgyi 50.10, Vörös 48.60, Tart: Bukva 47.46/
 8. Vasas I. 52.912 /Mátraházi 61.02, Gentischer 52.04, Nick 51.16, Szabados 50.54, Németh 49.80/
 9. Csepel 52.192 /Bakai 60.08, Bálint 53.52, Farkasinszky 50.42, Parraghy 48.74, Boros 48.20, Tart: Lampert 46.12, Járai 35.14/
 10. BHSE II. 48.944 /Árvai 52.78, Dittrich 52.64, Szabó 49.20, Varga 45.10, Pethő 45.00, Tart: Senkei 44.46, Lenkes 43.76, Milassin 38.16/
 11. Vasas II. 47.462 /Vajna 49.03, Kovács 48.94, Nyerges 48.92, Bárd 45.64, Gagyai 44.78/
 12. BEAC II. 47.092 /Nyerges 49.80, Szepesi 49.60, Kátai 48.02, Sárkány 45.74, Horkay 42.30/
 13. Ganz Mávag 42.616 /Ferenczy 49.56, Kun 42.64, Ipoly 42.58, Cserna 39.38, Guba 38.92/
 14. U.Dózsa II. 42.000 /Csáki 43.52, Takács 41.62, Árva 39.20, Füzessy 49.66, Vincze 36.00, Tart: Maticska 34.44, Szakács 32.60/
 15. Előre 40.236 /Mikó 48.18, Burián 47.68, Pósvári 39.10, Ugró 34.22, Vigh 32.50, Tart: Markó 27.20/
 16. KSI 36.224 /Szécsényi 46.14, Fodor 39.26, Laczkó 34.56, Földes 36.94, Szimán 24.22/
 17. MAFC II. 33.524 /Csipke 41.78, Bodnár 39.76, Vass 37.64, Hausz 34.50, Szeder 33.94/

Kalapácsvető ötös csapatversenyben:

bajnok:

Vasas 52.996 /Regös 56.88, Mecseki 55.96, Sajtár 54.16, Vályi 51.02, Németh P. 46.96, Tart: Német I. 46.70, Vóna 45.76/
 2. BHSE I. 52.780 /Boros 56.20, Fejér 54.74, Bozók 53.08, Kovács 49.94, Medinacz 49.94/
 3. U.Dózsa 51.532 /Zsivótzky 69.28, Eckschmidt 65.00, Pirisi 45.06, Varju 40.78, Csik 37.54, Tart: Abaházi 33.44, Biró 28.54/
 4. SZEOL I. 49.528 /dr.Trényi 55.30, dr. Nikolasev 48.96, Tóth 48.92, dr.Katona 47.26, dr. Lázár 47.20/
 5. Bp.Építők I. 48.052 /Encsi 60.02, Gaál 55.96, Kivágó 42.64, Bencalmási 40.94, Hubai 40.70/

6. Bp.Spartac.	47.228	/Varga 55.42, Lédli 53.14, Mészáros 46.20, Mészáros F. 40.72, Gazdik 40.66. Tart: Komjáthy 33.36, Vágvölgyi 20.94/
7. MAFC	46.916	/Kaposos 52.98, Kelen 48.86, Nyitrai 45.54, Apatini 44.94, Makó 42.26. Tart: Bolvári 40.40, Varga 38.54, Závodszy 33.12, Zeitler 30.94, Gabnai --/
8. TFSE	46.112	/Tubákó 49.82, Gremsperger 47.74, Furkó 45.24, Vass 44.06, Szvincsók 43.70. Tart: Bakó 38.98/
9. SZEOL II.	43.360	/Török 47.06, dr.Molnár 45.12, dr.Somogyi 42.88, Zakar 41.32, Weipert 40.42. Tart: dr.Török 38.24, Bugya 31.02/
10. Pécsi Dózsa	43.212	/Dobszai 47.64, Lovász 47.28, Hauszmann 43.40. Vitéz 41.34, Bonyár 36.40/
11. BEAC	40.792	/Walter 50.78, dr.Nagy 46.78, Juvancz 38.36, Pákay 35.62, Kántor 32.42. Tart: Pál 30.62, Adler 29.52/
12. Bp.Építők II.	36.632	/Rúza 39.42, Kovács 38.30, Juhász 38.20, Szokolai 36.00, Czabán 31.20. Tart: Hásenhörl 28.82/
13. BHSE II.	32.328	/Király 45.64, Várhegyi 41.94, Gyergyói 30.80, Jovanovity 23.36, Kovács T. 19.90/
Szentesi Vizm. ---		/dr.Csiky 44.04, Balogh 30.80, Horváth 25.52, Téglá --, Döm-södi --/

N ő k :

Magasugró ötös csapatversenyben:

bajnok:

TFSE I.	155.6	/Zink 168, Szabó Papp 159, Szatmári 153, Maros 153, Nádas 145/
2. Vasas	149.2	/Balogh 156, Herendi 150, Andor 150, Jákói 145, Kővári 145. Tart: Szoták 140/
3. U.Dózsa I.	148.2	/Szilas 156, Cserhalminé 150, Heldt 145, Bata 145, Hauptmann 145/
4. BHSE I.	148.2	/Noszályné 153, Vidosné 153, Tóthné 150, Schleer 145, Lázár 140/
5. Csepel	148.2	/Papp 162, Nyiri 150, Omtal 145, Kresiz 130, Sipos 130. Tart: Szabó 130/
6. MAFC	145.2	/Szalai 156, Rudolf 145, Erdei 145, Bogdán 140, Papp 140. Tart: Baumann 130/
7. Salg.Kohász	142.6	/Csábiné 163, Bíró 145, Karkusz 140m Lipták 130, Kissné 130/
8. Bp.Építők	142.0	/Hornyak 150, Szócs 145, Rác 145, Majoros 140, Magyar 130. Tart: Balogh 120, Hábetler 120/
9. BHSE II.	140.0	/Havasi 140, Pataki 140, Szücs 140, Marosvölgyi 140, Leib 140, Tart: Herczegh 130, Kiss Kőszegi 130/
10. Szé.Haladás	139.8	/Tóth 164, Schütz 145, Pórné 130, Kanizsai 130, Séfer 130. Tart: Babos 130/
11. TFSE II.	139.0	/Bene 145, Mészáros 140, Benedek 140, Major 140, Hegyesi 130. Tart: Balogh 130, Benyáts 130/
12. D.Kohász	139.0	/Nagy 145, Kunszenti M.140, Antal 140, Máté 140, Lovász 130. Tart: Kunszenti Á. 130/
13. U.Dózsa II.	137.0	/Szekeres 145, Pászt 140, Balaton 140, Fecske 130, Stugner 130. Tart: Agics 130, Orosné 130, Ziegner 130/
14. DEAC	137.0	/Bugyi 150, Bruzsenyák 145, Kerekes 130, Gaál 130, Varga 130. Tart: Szikszai 130/
15. Érdi gimn.	136.6	/Gyurcsa 153, Kuzsél 140, Kárász 140, Piszák 130, Bangó 120. Tart: Tillai 120/
16. BEAC I.	136.0	/Gulyás 145, Németh 145, Fújth 130, Lak 130, Hadrava 130/
17. FTC	135.0	/Katona 145, Farkas 140, Kiss 140, Schuck 130, Novák 120/
18. Szoln.MÁV.I.	134.0	/Szabóné 140, Pompor 140, Palla 130, Nagyné 130, Madarasi 130/
19. SZSE	133.0	/Peresztegi 145, Németh 130, Gaál 130, Varga 130, Kecskés 130/
20. VIII.SI	128.0	/Radil 130, Némethvári 130, Walter 130, Mihalovics 130, Kőtele 120/
21. BEAC II.	126.0	/Tüzkő 130, Száraz 130, Sarlós 130, Ujvári 120, Elekes 120. Tart: Herczegh 120/
22. Szoln.MÁV II.	124.0	/Zöld 130, Pásztor 130, Zsemberi 120, Csapó 120, Bata 120/

Távolugró ötös csapatversenyben:

bajnok:

TFSE I.	535.8	<u>országos csúcs 1</u> /Woth 573, Maros 561, Benyáts 525, Nádas 520, Bene 500/
2. U.Dózsa I.	532.8	/Kispálné 562, Balatoni 546, Bata 520, Boldizsár 520, Szekeres 516/
3. BHSE I.	528.2	/Tóthné 558, Schleer 549, Sasgáti 531, Majzik 513, Lázár 490/
4. Szoln.MÁV I.	512.2	/Palla 542, Szabóné 527, Nagyné 500, Csapó 496, Bata 496/
5. Szé.Haladás	506.8	/Séfer 523, Pórné 516, Szabó 507, Fenyvesi 495, Tóth 493, Tart: Kanizsai 464/
6. Bp.Építők I.	498.2	/Hornyak 531, Encsiné 517, Hábetler 490, Rác 485, Majoros 468/
7. BEAC I.	493.2	/Gulyás 544, Ó 500, Boda 498, Lak 470, Veszprémi 454/
8. U.Dózsa II.	492.8	/Ziegner 509, Bartossné 504, Pászt 489, Fecske 483, Agics 479, Tart: Heldt 479, Láng 472, Szabó 448/
9. Csepel	492.0	/Papp 576, Szórád 490, Kreisz 368, Riepl 463, Sipos 463/

10. Vasas	484.0	/Herendi 523, Haintz 509, Pusztai 472, Angyal 462, Szabó 454/
11. Baj.Vasas	478.8	/Mándi 485, Kiss 479, Kovách 478, Cserjés 477, Kiss Zs. 475, Tart: Veréb 473/
12. Dunaujv.Koh.	477.2	/Antal 506, Hritcs 485, Kunszent 474, Máté 461, Antal 460, Tart: Bondor 431, Nagy L.454/
13. BHSE II.	473.2	/Pap 487, Noszályné 478, Lukich 472, Karakasné 466, Horváth Zs.463, Tart: Lakner 440, Herczegh 413/
14. TFSE II.	470.8	/Balogh 493, Mészáros 485, Hegyesi 468, Martin 456, Mészáros L.452, Tart: Szabó Papp 448, Rozsinszki 390/
15. MTK	467.6	/Tóth 560, Tóth G.480, Komáromy 449, Kerék 432, Reményi 417, Tart: Szalontai 379/
16. Salg.Kohász	466.6	/Kissné 495, Csábiné 479, Lupták 460, Biró 455, Karkusz 444, Tart: Tományi 437/
17. FTC	457.2	/Novák 475, Schuck 461, Katona 460, Biró 451, Farkas 439, Tart: Kiss 419/
18. Érdi gimn.	457.2	/Gyurcsa 507, Kárász 474, Piszák 472, Kuzsél 418, Pócza 415, Tart: Bengó 397, Tillai 389/
19. MAFC	442.6	/Erdei 476, Bogdán 443, Pusztai 441, Papp 429, Hajtó 424, Tart: Baumann 404/
20. Nagyk.Oljab.	441.4	/Kirner 498, Hosszú 478, Lábadi 460, Tóth 443, Feudér 328/
21. Szoln.MAV II.	435.4	/Zsemberi 464, Pompor 450, Zöld 447, Pászor 411, Munkácsi 405/
22. Bp.Építők II.	431.6	/Balogh 453, Gulyás 438, Révay 438, Horváth 424, Sopuch 405/
23. Csepel II.	429.8	/Kántor 462, Szálmán 460, Nyíri 440, Mester 439, Szabó 348/
24. BEAC II.	416.8	/Tsuk 445, Fújth 423, Gulyás E.410, Ujvári 408, Elek 403/
25. VIII.SI	384.4	/Valter 438, Némethvári 429, Radil 419, Köteles 350, Ebele 286/

Súlylökő ötös csapatversenyben:

bajnok:

BHSE I.	12.854	/Bognár 14.11, dr.Vidosné 12.91, Armuth 12.60, Gieber 12.48, Parázso 12.19/
2. U.Dózsa I.	12.250	/Stugner 13.83, dr.Mikuss 13.17, Loidl 12.12, Grádwohl 11.31, Fejes 10.82/
3. Bp.Építők I.	12.146	/Rácz 13.45, Monostori 12.47, Magyar 12.02, Kótai 11.47, Gulyás 11.32/
4. TFSE	11.386	/Nagy 14.04, Szatmári 11.16, Kathy 10.81, Fraknói 10.48, Szabó Papp 10.44, Tart: Lugos 9.83/
5. Csepel I.	11.288	/Irosik 13.18, Papp 11.60, Fritsch 11.30, Thomasz 10.28, Damm 10.08/
6. BEAC I.	11.234	/Németh 12.17, Ó 11.38, Kétszery 11.24, Plicher 10.81, Ebner 10.57/
7. Vasas	10.990	/Rudasné 11.75, Krajcsoviczné 11.28, Radnai 10.74, Angyal 10.62, Nagy 10.56, Tart: Zrínyi 10.19, Tálás 9.49/
8. DEAC	10.990	/Veress 13.58, Buzásné 10.68, Kerekes 10.33, Bruzsényák 10.24, Varga 10.12, Tart: Kovács 8.93, Mikó 8.30/
9. BHSE II.	10.984	/Tóthné 11.73, Leib 11.45, Szentesi 11.14, Tátrai 10.56, Mok-só 10.04, Tart: Noszályné 9.96, Czabánné 9.22, Csákvári 9.58/
10. Szh.Haladás	10.938	/Pórné 11.86, Szabóné 11.56, Szabó 11.07, Halvaschs 10.80, Rajos 9.40, Tart: Csik 8.92, Ferenc 8.73/
11. SZEOL	10.926	/Bánfi 11.94, Ördög 11.27, Berta 10.83, Szilágyi 10.46, Perjési 10.13, Tart: Hatvani 9.76/
12. Ganz Mávag	10.666	/Baracsai 11.80, Ruzsinszky 11.54, Zoltán 10.24, Becskereki 10.02, Sárosi 9.73, Tart: Mészáros 9.61/
13. Bp.V.Meteor	10.366	/Kósa 10.75, Horváth 10.55, Buzás 10.42, Mátraházi 10.34, Didek 9.77, Tart: Ferdinánd 8.95/
14. Bp.Spartac.	9.948	/Miklós 10.90, Petőváriné 10.80, Kökényné 10.27, Héjj 8.96, Notny 8.81, Tart: Kivágó 8.60, Scheffer 8.57/
15. Bp.Építők II.	9.946	/Hábetler 11.20, Szokolainé 10.40, Pálfy 10.28, Hornyak 9.38, Majoros 8.47, Tart: Koralevitz 7.39, Sopuch 6.85/
16. MTK	9.876	/Gosztolai 10.55, Beiml 10.51, Bernyk 10.45, Illés 10.02, Pápai 7.86, Tart: Domokos 7.78/
17. BEAC II.	9.084	/Gulyás 10.02, Szomor 9.87, Bárány 8.74, Dózsa 8.61, Kónya 8.18, Tart: Ecsödy 7.46/
18. Előre	9.614	/Babai 12.24, Balogh 9.87, Kiss 9.39, Csönka 8.79, Jakab 7.78, Tart: Szakács 7.06/
19. MAFC	9.598	/Ardayné 10.05, Engel 10.03, Gábor 9.77, Szűcsné 9.66, Kalapács 9.34, Tart: Majszter 8.70/
20. U.Dózsa II.	9.568	/Varga 10.32, Tóbiás 9.87, Wenczel 9.39, Tóth 9.20, Daragó 9.06, Tart: Városi 8.54, Tóth 8.45/
21. Csepel II.	8.334	/Nyíri 9.96, Ripi 9.35, Jakab 7.82, Zsárci 7.39, Kántor 7.15, Tart: Mester 6.82, Számán 6.82, Szabó 6.47/
22. VIII.SI	7.902	/Köteles 8.70, Ebele 8.38, Radil 7.92, Némethvári 7.42, Valter 7.09/

Diszkoszvető ötös csapatversenyben:

bajnok:

U.Dózsa I.	43.128	/Stugner 51.74, Loidl 51.62, Grádwohl 38.52, Fejes 37.04, dr.Mikuss 36.72/
2. BHSE I.	40.448	/Szentesi 46.66, Bognár 43.70, Parázso 37.90, Pintér 37.84, Czabánné 36.14/

3. Bp.Építők I.	40.424	/Rác 47.74, Kótai 43.24, Magyar 39.04, Monostori 37.62, Szokolai 34.48/
4. Bp.V.Meteor	37.472	/Kósa 41.86, Didek 40.58, Buzás 37.84, Mátraházi 34.32, Ferdinánd 32.76. Tart: Horváth 30.84, Pusztai 30.22/
5. Vasas	37.256	/Mecseki 40.68, Bartha 39.68, Kővári 36.08, Harsányi 35.44, Zrínyi 34.40. Tart: Angyal 32.50/
6. Csepel	36.240	/Ircsik 55.44, Damm 34.14, Thomasz 31.80, Papp 30.20, Jakab 29.62. Tart: Zsérci 28.96/
7. BEAC	35.376	/Szomor 40.10, Plicher 36.96, Kétszery 36.28, Nyitrai 32.92, Laczkó 30.62. Tart: Bárány 29.08, Ó 26.44/
8. DEAC	35.188	/Veress 45.78, Varga 34.72, Kovács 34.36, Mikó 33.28, Kerekes 27.80. Tart: Szabadjalviné 27.32/
9. BHSE II.	33.284	/Gieber 34.52, Armuth 34.24, Székely 33.68, Vidosné 32.64, Muksó 31.34. Tart: Csákvári 24.82, Török 22.40/
10. TFSE	33.024	/Sztalmári 41.14, Nagy 35.76, Fraknoi 31.80, Lugos 29.40, Salamon 27.02. Tart: Szabó 26.40/
11. MAFC	32.508	/Ardayné 40.34, Szűcsné 35.02, Majszter 31.16, Rick 28.44, Kiss 27.58. Tart: Gábor 24.70, Kalapács 24.64/
12. MTK	31.596	/Bernyik 36.54, Beimli 28.78, Giosztolai 30.10, Domokos 34.06, Pápai 28.50/
13. Ganz Mávag	31.364	/Pruzsinszky 33.74, Sárosi 32.50, Baraóskai 32.24, Zoltán 30.28, Mészáros 28.06/
14. U.Dózsa II.	30.116	/Varga 36.06, Wenczel 33.30, Kovács 29.92, Daragó 26.74, Hazay 24.56. Tart: Városi 22.94, Tóbiás 17.74, Neruda 16.00/
15. Bp.Építők II.	22.768	/Pálffy 29.26, Hábentler 28.26, Hornyák 22.46, Majoros 18.58, Sopuch 15.28/

Gerelyhajító ötös csapatversenyben:

baajnok:

Vasas I.	44.476	országos csúcs 1 /Rudasné 54.68, Radnai 47.40, Krajcsoviczné 45.88, Vass 39.04, Varga 35.38/
2. TFSE I.	40.796	/Lugos 46.42, Mészáros 43.50, Bagyinszky 38.94, Rozsinszky 38.16, Nagy 36.96/
3. BEAC I.	38.676	/Németh 57.06, Ó 37.84, Kónya 34.38, Ecsödy 32.60, Bárány 31.50/
4. BHSE I.	38.320	/dr.Vidosné 53.98, Várszegi 35.52, Leib 35.22, Ollary 33.64, Csuha 33.24/
5. PVSZ	38.020	/Lukácsné 46.18, Kürtös 43.00, Fűles 36.08, Szentesi 35.38, Kövec 29.46. Tart: Kürtös J. 25.16/
6. Bp.Építők I.	36.356	/Pálffy 40.66, Magyar 36.26, Kótai 36.18, Sopuch 34.72, Monostori 33.96/
7. Bp.Spartac.	35.176	/Petőváriné 42.32, Kökényné 39.58, Jakobicz 34.32, Miklós 31.04, Taraszár 28.62. Tart: Hegyi 27.34, Nottny 23.62/
8. Vasas II.	32.322	/Nádurvari 34.06, Mészáros 33.68, Szabó 32.12, Gyarmati 31.24, Almásy 30.52. Tart: Szegfü 30.16, Nagy 30.14/
9. U.Dózsa I.	31.760	/Tóth 37.50, Neruda 33.66, Daragó 29.50, Faludi 29.10, Fejes 29.04/
10. BHSE II.	31.412	/Gieber 33.06, Erdős 32.36, Török 32.20, Hajnal 31.64, Kővári 27.80. Tart: Czabáné 23.46/
11. Csepel	30.392	/Fritsch 38.50, Ircsik 31.20, Damm 30.26, Szalai 28.80, Gerő 23.20/
12. TFSE II.	29.720	/Nagy 33.32, Németh 30.26, Sztalmári 30.04, Hegyesi 28.02, Benedek 26.96. Tart: Szarka 20.40/
13. Bp.Építők II.	28.812	/Majoros 33.38, Hábentler 31.60, Szokolainé 28.94, Gulyás 28.64, Rác 21.50. Tart: Koralevitz 21.08, Szirtes 19.76/
14. MAFC	28.172	/Gábor 36.20, Hajtó 30.18, Ardayné 26.78, Rick 25.22, Majszter 22.52. Tart: Jähl 19.68, Kalapács 16.32/
15. SZEOL	26.876	/Habozi 36.64, Veres 34.00, Perjesi 23.28, Szilágyi 22.68, Betz 17.78/
16. BEAC II.	25.488	/Stefanovics 31.06, Dózsa 27.70, Fújth 26.60, Vakarc 24.22, Gulyás 17.86/
17. U.Dózsa II.	23.996	/Városi 28.94, Stugner 26.06, Tóbiás 24.54, Gradwohl 23.84, Rózsa 16.60. Tart: Házi 16.58/

Atlétika

a Magyar Atlétikai Szövetség hivatalos lapja. Megjelenik havonta. Szerkesztő a Szerkesztő Bizottság. Felelős és szakszerkesztő: Farkas Pál. Szerkesztőség: Budapest, XIV. Istvánmező ut 4. Telefon: 340-785. Kiadja a Sportpropaganda Vállalat, /Budapest, XIV. Istvánmező ut 3./ Kiadásért felel: Pécsi Tibor igazgató. Előfizethető bármely posta-hivatalnál, a kézbesítőknél, a Posta hírlapüzleteiben és a Posta Központi Hírlap Irodánál. /KHI. Budapest, V. József Nádor tér 1. sz./ közvetlenül vagy csekkbefizetési lapon/ csekk-számlaszám egyéni: 61.280, közületi: 61.066/ valamint átutalással a KHI, MNB 8. sz. egyen-számlájára. Egyes szám ára: 4.50.- Ft. Előfizetési ára egy évre: 48.- Ft. Számonként kap-ható még: Sportpropaganda, Budapest, VIII. Rákóczi ut 57/a. Index szám: 26.035

ATLÉTIKA

k58

SPORTKÖZVETÉS
MÁJUS 1969

A TARTALOMBÓL:

Utánpótlásunk helyzete /folytatás/

Az atlétika úttörői: Randy Matson

Gondolatok az I. osztályú CSB első fordulója
után

Az aerodinamikai tényezők hatása a diszkosz
repülési távolságára

Maratoni futó /folytatás/

Versenyeredmények

1969
7

CAFÉ DO BRAZIL



**A KIVÁLÓ KÁVÉKEVERÉK
KÜLÖNFÉLE
BRAZIL KÁVÉFAJTÁKBÓL**