ATLÉTIKAI Hirdó

TESTNEVELÉSI FŐISKOLA KÖNYVTÁRA

J7

A MAGYAR ATHLETIKAI SZÖVETSÉG * HIVATALOS LAPJA *

6

PEA 1962 BEOGRAD

Atlétikai hirado

VI. ÉVFOLYAM A MAGYAR ATHLETIKAI SZÖVETSÉG HIVATALOS LAPJA 1962. ÉV 6. SZÁM

Alexander Bojko:

Hogyan edzett Szcserbakov

Nem volt nehéz feladatom, mikor Leonid Scserbakovot akartam felkeresni. Ugyanis együtt dolgozunk az Állami Testnevelési Intézet atlétikai tanszékén. Scserbakov neve nemcsak a Szovjetunió sportolói előtt ismert. A kétszeres Európa-bajnok, olimpiai helyezett és volt világcsucstartó egy egész hármasugró iskola uttörője.

Leonid már 2 éve nem edz, mégis intézetünk őszi bajnokságain minden különösebb előkészület nélkül, a hármasugrásban 15.50 m-es, mester-szintet ért el; az a mozgás, melyet oktatás közben végez, nem nevezhető edzésnek.

Kiséreljük most meg felvázolni legfontosabb alapelveit, melyek nemcsak reá, mint megalapozóra, hanem az egész szovjet hármasugró iskolára jellemzőek, melynek legkiválóbbjai V.Gorjajev, O.Rjahovszkij, V.Kreer és sokan mások.

Leonid nagyon érdekes társalkodó partner. Az ember érzi, hogy sokat fáradozott és nagy erőfeszitéseket tett, hogy felismerje a legcélravezetőbb gyakorlatokat és a technika alapelveit jól megértse. Sok éven át vezette edzéseit az ismert sportoló és edző N.G.Ozolin, és ő is sokat dolgozott a versenyszám elméleti alapjainak kidolgozásán.

"Ami gyakori eset" mondta Scserbakov, "egészen véletlenül léptem a világcsucs felé vezető utra. Csapatunkban hiányzott egy hármasugró és a választás reám esett. Akkoriban 632 m-t ugrottam távolba. Ez 1948-ban volt. Az első versenyen eredményem 13.72 volt és már az év végére elértem a 14.93-at. Azonban a további 1.53 m javuláshoz 7 évre volt szükségem!"

"Minden a "többes ugrással" kezdődött. Azokban az években ez volt az alapelv: az ugrásokat a lehető legnagyobb lebegéssel végrehajtani, továbbá kezdetben rövidebb, később nagyobb távolságokat is ugrálva teljesiteni. 2x400 m ugrálva - egyik és a másik lábon /tehát hosszu szökdelés egyik lábról ugyanarra/, ezután ugyanigy egyik lábról a másikra - volt az edzési módom a rendes edzések megkezdése után. A többes ugrásokat sorozatban végeztem és bizonyos alkalmakkor az elfáradásig csináltam. A pihenési szünetek a sorozatok között 3-5 percesek voltak.

Pontosabban, edzésem mindenekelőtt ugrógyakorlatokból állt, mig vágtázás csak az edzés elején szerepelt.

Sokat ugrottam 3-5 lépéssel és majdnem sohasem teljes nekifutással. Ezeknek az évek feladata röviden összefoglalva a következőkre összpontosult: a./ ugrógyakorlatok, b./ előkészitő gyakorlatok, c./ erősitő munka /formájukban speciálisan kiválogatott gyakorlatok/. - A "többes ugrás" sorozatok végrehajtása közben minden figyelmemet a teljes lebegési távra és kivitelük folyamatos formájára irányitottam. A többes ugrások száma jelentősen emelkedett és az ugrással teljesitett távok hossza edzésnaponként elérte a 2-3 km-t. Fő figyelmem az elugrásra, a sebesség megtartására és a leérkezésre irányult.

Az edzés mennyiségi változtatásával ujabb gyakorlatformát vezettem be: megkisérelte a 100 m-es távot a lehető legkevesebb ugrással teljesiteni. Ha jó formában voltam, ez általában 27-28 ugrással sikerült.

Figyelemre méltó, hogy egyik lábról a másikra való ugrásnál a távot ugyanazon számu ugrással teljesitettem. Mindenekelőtt a teljes láberőt igyekeztem beleadni az ugrásokba. Hogy ez hogy sikerült, ezt önök is megitélhetik. Az 1956-os olimpia előtt távolugrásban bal lábbal 725-öt, jobbal 735-öt ugrottam.

Az ugrógyakorlatok nálam mindig az edzés 70 %-át tették ki, mint ahogy egyébként az évi edzésben is 70 %-ot forditottam rá. Nyáron természetesen lazitottam az erősségen; de azért mindig könnyen ugráltam 10x100 m-t. A vágtázás mindig gyenge oldalam volt, hármasugrásbeli teljesitmény emelkedésem a javuló technika és a növekvő ugróerő következménye volt.

Teljesitményeim igy alakultak:

Év	100 m	H.u.	Év	100 m	H.u.
1948	12.1	13.72	1954	11.2	15.98
		14.93	1955	11.2	16.35
1949	11.6	15.43	1956	11.1	16.46
1950	11.5	15.70	1957	11.2	15.98
1951	11.4	15.98	1958	11.3	16.12
1952	11.3	15.98	1959	11.5	15.72
1953	11.2	16.23	1960	11.6	15.50

Megemlitem még, hogy távolugrásban eredményeim 1951-től 710-735 között voltak. Mégsem osztom a nézetet, hogy egy jó távolugró-

ból mindig jó hármasugró lehet, mint ahogyan azt korábban hitték; ez a japánok teljesitményére támaszkodott. Az elugrás és lebegés közötti alapvető különbség speciális előkészületet kivén, mely néhány évet igénybevesz.

Scserbakov edzésmunkájának főbb szempontjainak előterjesztése után áttérek speciális kérdésekre:

1./ Mely éveket tekinted sportpályafutásod legeredményesebbjeinek és miért?

"Határozottan az 1953-56 éveket. Ezek számomra nemcsak sportbeli jeérést jelentettek, hanem ekkor változtattam meg alapvetően nyári ugrómunkámat azzal, hogy korlátoztam a reá forditott időt. Ez felfrissitett és lehetővé vált, hogy az előttem álló versenyekre jól felkészüljek."

2./ Véleményed szerint mely határok között kell mozognia a hármasugró gyorsaságának? Tudomásom szerint szerény 100 m-es eredményed mellett /11.1 mp/ rövidebb távokon sokkal gyorsabb voltál.

"Igazad van. 60 m-en 7.0 mp-et értem el, mely figyelemre méltó eredmény s az elugrásnál általában elértem a 10 m/sec.sebességet is, mely lényegesen tulhaladja azt, melyet 100 m közben elértem."

3./ Sokan ma ugy vélik, hogy a sulyemelő munka minden eredmény alapját képezi az atlétikában. Mit tartasz erről, különösen a hármasugró edzésében való alkalmazásáról?

"1953-ig rendkivül sok ugrást végeztem s alig lehetett visszatartani az ugrástól. Azonban az 1952-es olimpia után csökkentettem az ugrómunkát s ennek következtében frissebbnek éreztem magam. Ezekben az években fáradtság nélkül ugrottam, mégis már 1-2 év mulva kevésbé biztosnak éreztem magam s teljesitőképességem is csökkent, nevezetesen melyet a láb elugró erejénél tapasztaltam. Ezért a melbournei olimpia után a sulyzóhoz nyultam. Először is a szakitást és nyomást gyakoroltam, ugrásokat és térdhajlitásokat végeztem a sulyzóval. Igy pl. 10 "tév"-ugrást végeztem vállamon 100-110 kg-mal, vagy térdhajlitásokat 120-130 kg-mal. Egyszer az edzésben 160 kg-mal végeztem térdhajlitásokat. Mindezeknél a gyakorlatoknál legfontosabb az ellökés és elugrás. Terv szerint sulyzóval 3-4-szer edzettem hetenként; az emelt sulyok összege egy edzésnapon 10-12 tonnát tett ki.

1958.tavaszán fél nekifutással 15.70-et ugrottam. Mégis ezekben az években majdnem teljesen felhagytam az edzéssel és teljesen a pedagógiai munkának szenteltem magam. Váratlanul ért engem is 8 havi edzési szünet után elért 15.72 m-es eredményem. Valószinüleg az erő sokáig fenntartható.

De az erősitő munkában is követtem el hibákat. Csak télen dolgoztam sulyzóval és nyáron majdnem sohasem vettem a kezembe. Ma már tudom, hogy nyáron is kell legalább hetenként egyszer erősitő edzést végezni. Habár most nem dolgozom sulyzóval, az 1961.évi téli moszkvai főiskolai bajnokságon 1961. februárjában távolugrásban még mindig 674-et és hármasugrásban 15 métert értem el."

Nyiró György:

FUTÓSÁVOK KIMÉRÉSE, PÁLYAELŐNYSZÁMÍTÁSOK

Az utóbbi időben - de különösen az uj váltószabály bevezetése óta - igen sok szabálytalanul előkészitett futópályával találkozunk. Nemcsak a váltóhely kijelölése szokott szabálytalan lenni, baj van a kiméretlen pályán történő futószámok rajthelyeinek kijelölésével is. Számtalan esetben a 200 méteres és 400 méteres gátfutásnál a gátak elhelyezése sem pontos és ez minden bizonnyal árt azoknak a futóknak, akiknek futósávján a gátak szabálytalanul vannak felállitva.

Számtalan versenybiró, de még több pályamunkás sincs tisztában azzal, hogy a kimért pályán történő futások esetében a pályaelőnyöket miként kell kiszámitani, különösen akkor, amikor az I-es futósáv nem 400 méter.

A problémák sorozata felveti annak szükségességét, hogy az Atlétikai Hiradón keresztül adjunk utmutatást és segitséget a problémák megoldásához. Nem elég ismerni a pálya előkészitésekkel kapcsolatos mérési lehetőségeket, azokat a gyakorlat folyamán alkalmazni is kell. Ebben a magyarázó irásban, egyszerü nyelvezettel kivánom megmagyarázni a problémák praktikus megoldását.

Azonban még mielőtt rátérnék az anyag lényegére, néhány gondolatot szeretnék felvetni magával a futópályával kapcsolatban. A futópályák mérete, kanyarok formája nem azonos valamennyi sporttelepen. Viszonylag hazánkban a pályák többségénél a pályák 400 méteresek és a kanyarok is félkörüek és kevés azoknak a létesitményeknek a száma, ahol ez másképp van. Nálunk Magyarországon a legtöbb futópályánál az eltérés az egyenes és kanyarok hosszában van. Rendszerint a pályák épitését az adott területi lehetőségekhez igazitják. Ezzel szemben külföldön igen nagy számu azoknak a pályáknak száma, melyek hosszabbak 400 méternél, de még több azoknak a száma, ahol a kanyar "kosárgörbe".

A Nemzetközi Atlétikai Szövetség /IAAF/ 1960.évi római kongresszusán elfogadtak egy olyan szabályt, mely szerint nem ismernek el olyan világcsucsot 200 méteren, vagy annál hosszabb távon, amennyiben azt 440 yard /400 méter/ kerületünél hosszabb futópályán rendeztek. Ez a szabály szükségszerüen felveti azt a problémát, hogy a jövőben csak 400 méteres pályákat épitsenek. A 400 méteres kerületü pályák épitését - az előbb emlitett ver

senyszabályon kivül - még néhány versenyszám - igy a 3000 méteres akadályfutás, 4x400 m váltó, stb. - is előtérbe helyezi.

Vegyük sorjába a megoldásra váró feladatokat.

Hogyan is kell kijelölni a rajt és váltóhelyeket a 4x200 m-es és 4x400 m-es váltófutások esetében?

Az érvényben lévő nemzetközi és hazai versenyszabály a 4x200 méteres és 4x400 méteres váltófutások esetében ugy szól: "A kimért pályán történő futások esetében a váltócsapatok 3 kanyart, vagyis 500 métert futnak kimért pályán, majd ezt követően a tulső egyenes kezdeténél a futók tetszés szerint futhatnak, természetesen az előzési szabály betartásával." Ennek a kitételnek figyelembevételével kell előkészíteni a futópályát. Nagyon kell ügyelni arra, hogy a lefutásra kerülő résztávok a rajt, váltózónák és cél között egyformák legyenek. Tekintettel arra, hogy a váltóknak 500 métert kell kimért pályán lefutniök, a váltózónák nem minden esetben azonos helyre kerülnek. Nézzük meg egyenként, hogy mi a teendő.

4 x 400 méteres váltó esetében:

A rajtvonalakat valamennyi futósáv esetében a 3 kanyaros pályaelőny számítás alapján kell kijelölni. Az alábbi táblázat segitségével egykönnyen elkészithető:

1.sz. táblázat

Pálya-szélesség	Előnyök				
	II.pályán	III.pályán	IV.pályán	V.pályán	VI.pályán
100 cm	8.48	17.91	27.33	36.76	46.18
110 cm	9.42	19.79	30.16	40.53	50.89
120 cm	10.37	21.68	32.99	44.30	55.61
122 cm	10.56	22.05	33.55	45.05	56.55
125 cm	10.84	22.62	34.40	46.18	57.96

Amennyiben a pálya nem 400 méter kerületü, akkor is a váltócsapatok 3 kanyart futnak kimért pályán. A fenti táblázatot a már ismert képlet /3 kanyar x 3.142 x R/ alapján megkapjuk valamennyi futósávra egyaránt. A pályaelőny számitással a későbbiek során ugyis foglalkozom. Azonban egy példával mégis szeretném illusztrálni ezt. Pl.a IV.futósáv pályaelőnyét akarjuk kiszámitani a 4 x 400 méteres váltó rajtvonalához. A képlet a következő: 3 kanyar x 3.142 x R /3x122-10/, vagyis 3x3.142x356=33.55 méter. A többi futósáv esetében ugyanigy kell eljárni.

Az első váltóhely - tekintettel arra, hogy még egy kanyart kell a második futónak kimért pályán lefutnia - nem az eredeti helyen van, mint ahogy az a második és harmadik váltás esetében van. Addig, míg a második és harmadik váltóhelynél - amelyek azonos helyen vannak - a váltózónát ugy jelöljük ki, hogy a célsiktól előre és hátra 10-10 métert mérünk le és ezen belül válthatnak a futók. Ebben az esetben a váltóhelyeket a szokásos "X" jelzéssel jelöljük meg. Az első váltóhely esetében egészen más a helyzet. Mivel még egy kanyar hátra van, a váltóhelyek egy kanyarnak megfelelő előnnyel a futás irányában eltolódnak. A könnyités érdekében az alábbi táblázatot alkalmazzuk az első váltózóna kijelölésénél:

2.sz. táblázat

Pálya-szélesség	Előnyök				
	II.pályán	III.pályán	IV.pályán	V.pályán	VI.pályán
100 cm	2.83	5.97	9.11	12.25	15.39
110 cm	3.14	6.60	10.05	13.51	16.96
120 cm	3.46	7.23	11.00	14.77	18.54
122 cm	3.52	7.35	11.18	15.02	18.85
125 cm	3.61	7.54	11.47	15.39	19.32

Tudjuk jól azt, hogy ha egy szükebb területen különböző céllal kisebb egységeket akarunk megjelölni, akkor eltérő jelzéseket kell alkalmazni. Igy vagyunk a váltózónák kijelölése esetében is. Ha a második és harmadik váltás zónáját a szokásos "X" jelzéssel jelöljük meg, akkor feltétlenül az eltérő helyen jelentkező váltózónát, amely a másik váltózónához közel van, eltérő jelzéssel kell megjelölni. Ilyen esetben a legcélszerübb az áthuzott karika /"Θ"/ jelzés alkalmazása.

Ezzel a 4x400 méteres váltófutásnál a rajthelyek és váltózónál kijelölésével végeztünk. Hátra van annak a vonálnak a meghuzása, ahol a futók a három kanyar, vagyis az 500 méteres táv lefutása után "bevághatnak". Ezt a helyet egy 5 cm-es fehér vonallal kell megjelölni és a meghuzott fehér vonalának magasságában a futópályán kivül 1-1 60-80 cm magasságu zászlóval is ki kell jelölni. Erre azért van szükség, hogy a futók a váltóhely jelzéseit már messziről lássák.

Most térjünk rá a 4x200 méteres váltófutás pályaelőkészitéséhez. A rajthelyeket ugyanugy kell kijelölni, mint a 4x400 méteres váltó esetében. Ugyanis a 4x200 méteres váltófutásban a csapatoknak szintén 500 métert kell futniok kimért pályán.

A váltóhelyek kijelölése még nagyobb figyelmet igényel. Az első és harmadik váltóhely - a tulsó egyenes végén, az 5000 méteres rajt környékén - között is eltérés mutatkozik. Mégpedig az eltérés abból adódik, hogy a csapatoknak az első váltás után még kég kanyart kell kimért pályán futniok. Ez egyben azt jelenti, hogy a harmadik, vagyis utolsó váltás - amikor a futók már tetszés szerinti pályán futnak - az 5000 méteres rajttól előre és hátra 10-10 méterre van. A harmadik váltóhelyet a szokásos "X" jelzéssel kell megjelölni. Az első váltóhelyet az alábbi táblázat szerint a futás irányában kell kijelölni az 5000 méteres rajthoz viszonyitva:

3.sz. táblázat

Pálya-szélesség	Előnyök				
	II.pályán	III.pályán	IV.pályán	V.pályán	VI.pályán
100 cm	5.65	11.94	18.22	24.50	30.79
110 cm	6.28	13.19	20.11	27.02	33.93
120 cm	6.91	14.45	21.99	29.53	37.07
122 cm	7.04	14.70	22.37	30.03	37.70
125 cm	7.23	15.08	22.93	30.79	38.64

A fenti táblázat alapján az 5000 méteres rajttól lemérjük a fenti távolságokat és attól a helytől előre és hátra kell a 10-10 méteres váltózóna jeleket - jelen esetben megint az áthuzott karikát - elhelyezni.

A második váltóhely ugyanarra a helyre kerül, és ugyanugy kell megjelölni, mint a 4x400 méteres váltó esetében az első váltóhelyet. Ez ugyanis a cél környékén van, vagyis a célsiktól előre egy kanyarnak megfelelő előnnyel. Itt a II.sz. táblázatot kell alkalmazni.

A 4x200 méteres váltónál az első 500 m lefutása utáni határ - ahol a futók már bevághatnak - ugyanugy kell kijelölni, mint a 4x400 m-es váltó esetében.

Természetesen mindaz, amiről eddig szó volt, az 400 m-es kerületü futópályára vonatkozik. Amennyiben a pálya kerülete nem 400 m, ugy az ismertetett elvek alapján ki kell mindent számitani és a helyeket kijelölni.

/Folytatás következik./

HELYBŐL TÁVOLUGRAS AZ ŐSKORBAN -

VAGY MANAPSÁG KORA REGGEL

3.57

Kallovits István:

GÁTFUTÁSUNK néhány problémája

Vagy két évvel ezelőtt egy februári estén a Bp.Honvéd fedettpályáján voltam néhány ifjusági válogatott kerettaggal. A teremben rajtunk kivül vagy 3 felnőtt gátfutó is edzett - valamennyien volt ifi válogatottak. Egyikükkel, akit pár évvel ezelőtt képeztünk át - edzőjével és szakosztályvezetőjével történt előzetes tárgyalások után - sikfutóból gátassá, hosszasan elbeszélgettem a magyar gátfutó-problémáról. Minthogy a téma valamennyi jelenlévőt érdekelt, a beszélgetés kisebbfajta konziliummá alakult. Konziliumot mondok, mert gátfutásunk beteg - nagyon sulyos beteg, melyre a mindenható gyógyszert a mai napig nem találtuk meg. Pontosabban, bár némiképp javithatnánk rajta, mégsem teszszük meg. A "konzilium" során az egyik versenyző - egyébként többszörös magyar bajnok - megkérdezte tőlem, miért mostohagyermekek a gátasok. Persze tagadtam ezt a tényt és felhoztam példának, hogy a "konzilium" idején is megkapták a lehetőséget az edzésre és viszonylag elég kevesen használták ki. Bér érvelésem tetszetős volt és érveim bizonyos mértékig cáfolhatatlanok voltak, hazafelé menet elgondolkoztam a hallottakon és végső konkluzióként oda lyukadtam ki, hogy a versenyzőknek igazuk van. Megerősitett ebben a meggyőződésemben az idei tél is és ennek hatására megpróbálok felvetni néhány lehetőséget a javulás érdekében.

Bevezetőül megemlitem, hogy Magyarországon a gátfutás mindig probléma volt, de legalább a válogatott részére mindenkor kitermelődött 1-1 európai szinten is klasszis versenyző /Stollmár, Kovács N., Püspöki, Somfai, Kovács Kléri, Lippay, stb./, akik biztositani tudták a válogatott számára a jó szerepléshez szükséges pontokat. Ma egyedül Retezár Imre az, akire néha-néha számithatunk, de hosszu gáton csak igéreteink vannak akiktől - jogosan vagy jogtalanul - hosszu idő óta várjuk az eredményeket, egyelőre hiába. A fentebb felsorolt régi magasgátasok s rajtuk kivül még több fel nem sorolt, még ma is számitásba jöhetnének a válogatott összeállitásánál. Kisebb mértékben bár, de ugyanez áll hosszugáton is, de itt legalább igéreteink vannak, mig magasgáton azok sem. Ha a lányok eredményeit vizsgáljuk, ott ugyanezt a helyzetet látjuk. Voltak és vannak fiataljaink, de egyelőre egy sincs, aki a válogatásnál még csak számitásba is jöhetne - ugy 11.5 körüli - még Európában is gyengének számitó idővel.

Mi lehet ezeknek az oka és hogyan lehetne ezen a helyzeten segiteni?

Magyarországon jelen pillanatban az a helyzet, hogy gátasaink - kivéve a Bp.Honvéd és a Bp.Dózsa tagjait - általában legkésőbb novemberben kénytelenek a gátazást felfüggeszteni és csak valamikor - az időjárástól függően - március-áprilisban jóformán teljesen ujra kezdeni! Nem kell soká gondolkodni, mit jelent ez ma, amikor edzésrendszerünk az egész évi folyamatos munkára épül és az alapelv az, hogy minden év munkáját magasabb szinten kell elkezdeni, mint az előző évié volt. Azt mondhatná valaki, hogy a téli termi munka jól felhasználható a gátasok előkészitésénél! Ez igy van és még sincs igy! A teremben fellazithatjuk versenyzőinket, felkészithetjük fizikailag a gátedzéssel járó munka elvégzésére, sőt megkockáztathatjuk az egy - nagyon kevés helyen a két - gátra való ráfutást is, de a teremben /terem alatt mindenkor iskolai testnevelésre használatos parkett, linóleum, vagy más, nem salak burkolatu tornatermet értek/ nem tudjuk megtaniteni a folyamatos gátfutás ritmusára, mert a./ a terem rövidsége miatt legfeljebb 2,de inkább csak egy gáton gyakoroltathatok, már pedig a gátfutás alapelve, hogy háromnál kevesebb gáton ne dolgozzon a versenyző - a gátfutás ritmusának beidegzése miatt; b./más az elrugaszkodás szöges cipőben salakról, mint szögnélküliben fáról, vagy linóleumról és más a leérkezés illetőleg a tovahaladás ritmusa salakon, mint teremben; c./ amit még el tudunk végeztetni teremben alacsonygáton, az általában jóval nehezebb a közép- és sokkal nehezebb a magasgáton. Emellett a gátmagasság emelésével nő a sérülési veszély is Régebben többször megkiséreltem, hogy teremben - kellő számu szőnyeg leteritésével - a gátazást, de általában azt tapasztaltam,hogy főleg a kezdők, és a lányok félnek, de a haladók sem szivesen csinálják. Ha ehhez hozzájött egy esetleges botlás vagy pláne, bukás, akkor már salakon is nehéz volt megszerettetni a gátazást; d./ a terem rövidsége miatt általában nem lehet a szabályos ráfutást és gátközöket alkalmazni, emellett már a gátra lépésnél is, de elsősorban a gát felett és főleg a gátról való lelépésnél fékezőleg hat az a tudat, hogy a közeli fel miatt a lendületet le kell fékezni, nehogy megsérüljön a versenyző.

A téli munkával kapcsolatos teendőinket a fentebb elmondottak máris meghatározzák. Szükséges a téli munka folyamán a gáttechnikának és a gátfutás ritmusának oly mértékü gyakorlására lehetőséget teremteni, ami körülményeit tekintve - megfelel a nyári versenyek szükségleteinek, vagyis más szóval meg kell teremtenünk a november-március időszakra is a gátodzés lehetőségeit, /megfelelő rá- és kifutási távolságot és 2, de inkább 3 gát gátközének - 13.72 + 9.14 + 9.14 + kb.10 m kifutás/ tehát kb.32-35 m hosszu, lehetőleg salakos termet, melyben ez elvégezhető. Ilyen jelen pillanatban - tudomásom szerint- csak egy van, de minden erőnket meg kell feszitení, hogy ne csak egy legyen, hanem több is - és lehetőleg minél nagyobb keretnek álljon ilyen a rendelkezésére. Magyarul mondva tegyük lehetővé, hogy az ország területén több helyen is lehetőség nyiljék a gátfutáshoz kedvet érzők részére legalább heti egy, de inkább több alkalommal ilyen hely. Ha pl. a Bp.Honvéd Tüzér utcai fedettpályáját Budapesten hetente csak 1 alkalommal e célra meg lehetne kapni egy órára és itt 15-20 fiu és ugyanennyi leány rendszeresen edzhetne edzői felügyelet mellett, biztos vagyok benne, hogy pár éven belül, esetleg még hamarabb is, kikerülne jónéhány valódi gátfutó is és válogatott viadalokon nem kellene már eleve kettős vereségekkel számolnunk. Nézetem szerint megérné a felmerülő anyagi áldozatot az a nyereség, melyben atlétikánk részesülne.

Természetes, hogy csak félmunkát végeznénk, ha a téli idényre korlátozódnék az együttes munka. Szükséges lenne, a nyári időszakban is egy olyan nevelő-edzőtábor

felállítása is, melyben speciális gátfutóedzés folyna. Nem hiszem, hogy bármely egyesület is megtagadná a pályahasználatot e cél elérésének lehetőségétől és biztos vagyok, hogy akadna olyan edző is, aki hajlandó lenne az edzések levezetésére.

Gátfutásunk másik nagy problémája a megfelelő egyének kiválasztása. Köztudomásu, hogy elsősorban a magas, laza izomzatu, robbanékony, kellő ügyességgel és bátorsággal rendelkező fiuk és lányok alkalmasak a gátfutásra. Ez az elmélet! A gyakorlat azonban azt bizonyitja, hogy ilyeneket csak a legritkább esetben lehet találni és kénytelenek vagyunk megelégedni olyanokkal, akikből a felsorolt tulajdonságokból gyakran éppen a leglényegesebbek hiányoznak. Magyar viszonylatban általában azok mennek csak gátfutónak, akik lassuságuk miatt mint sprinterek nem jöhetnek számitásba. Ha valakiben csak a legcsekélyebb lehetősége van annak, hogy néha-néha bejuthat egy-egy 100 m-es verseny döntőjébe, általában már elveszett a gátfutás számára, mert nem hajlandó vállalni azt az aprólékos munkát, ami a gátazással jár. Ez nemcsak most van igy, hanem régebben is igy volt. Példa erre, hogy gátasaink közül egyedül Kovács Kléri tudott 10.5-öt százon és 48-on belül 400-on, mig a többiek többnyire 11.5 körüli 100-asokból és 50-en felüli 400-asokból kerültek ki! Nem csoda, ha ilyen körülmények között probléma a versenyzők részére a 15 mp, illetőleg az 53 mp!

Az egyének kiválasztásánál a másik nagy baj alapja éppen a szakositásban rejlik. A legnagyobb ritkaság, hogy valaki egyesületeinkben speciálisan csak a gátfutással foglalkozzon, vagy ha ilyen akadna is, biztos, hogy nem kapja meg azokat a versenyzőket, akikből gátfutókat lehetne nevelni! Egyetlen lehetőség erre az lenne, hogy a gát- és gyorsfutókkal ugyanaz az edző foglalkozzon! Egyszerü és mégis mennyire megkönnyitené gátfutó utánpótlásunk nevelését, ha minden gyorsfutónk és 400-800-asunk megkisérelné eredmény elérését gáton is. Külföldön általában minden gyorsfutó egyben elég jól fut gáton is! Ennek a termet sem akadálya, mert viszonylag alacsony termettel is lehet valaki még magasgáton is jó. Példa rá az olimpiai bajnok Dillard. Igaz, hogy a többi szükséges képességből bőven volt neki!

Összesitve az elmondottakat, gátfutásunkat jelenlegi helyzetéből - nézetem szerint a következőkkel lehetne kiemelni:

1./ A téli idényben a Bp.Honvéd salakos fedettpályáját heti legalább egy, de inkább két alkalommal egy minél nagyobb létszámu férfi és női keret használatára kellene bocsátani - megfelelő edző, vagy edzők vezetésével, ahol lehetőség nyilna novembertől-márciusig a gátfutás speciális munkájának elvégzésére;

2./ A nyári idényben a KISZ, vagy más szerv /pl. a Budapesti ASZ, vagy a MASZ/ által létesitett edző-nevelő táborban vagy táborokban a gátfutás oktatása alap-, haladó és felső fokon - a legjobb gátas edzők bevonásával. Egy-egy táborozás időtartama 2-3 hét lenne!

3./ Valamennyi futót 100-400 m-ig bezárólag rászoritani a gátfutás megtanulására és évente legalább 2-3 gátfutóversenyen való indulásra.

4./ Kiséreljük meg azoknak a gyorsfutóknak /Pl.Fluck Miklós/ gátra való átállitását akikben a gátazáshoz szükséges képességek megvannak és megfelelő testalkattal rendelkeznek.

5./ Tegyük lehetővé, hogy - "a megfelelő ember a megfelelő helyre" elv alapján - a gátfutásra alkalmasnak látszó versenyzőket legalább ki lehessen próbálni, mondjuk egy idény tartamára, beleértve a felkészülési időszakot is.

Fentiek természetesen csak sebtiben papirra vetett gondolatok, melyek felett vitatkozni lehet pro és kontra, de nézetem szerint minél hamarabb meg kellene kezdeni nemcsak a vitát, hanem azoknak a pontoknak gyakorlati végrehajtását is, melyek tőlünk függnek. Próbáljuk meg és én biztos vagyok abban, hogy a javaslatok gyakorlatba való átültetésével csak atlétikánk és a magyar sport nyerne!

FIGYELJ ELŐ AZ ATLÉTIKAI Híradóra!

RENDSZERESEN KÖZLI A MAGYAR ÉS KÜLFÖLDI SZAKEMBEREK CIKKEIT, A MAGYAR ATHLETIKAI SZÖVETSÉG HIVATALOS KÖZLEMÉNYEIT ÉS BAJNOKSÁGOK KIIRÁSAIT, ÉRDEKES BESZÁMOLÓKAT ÉS RIPORTOKAT, BAJNOKI PONTVERSENY ÁLLÁSÁT, STB.

Előfizetési dij: 1 évre 36.- Ft., 1/2 évre 18. - Ft., 1/4 évre 9.- Ft. Előfizethető a MASZ irodában, vagy a MASZ 251.502-V.sz. csekkszámlájára.

Farkas Béla:

Az 1952. évi országos középiskolás bajnokságról

Az idei középiskolai atlétikai bajnokságokat junius 16-17-én rendezte meg az OISB Diák Sport Központja a BEAC sporttelepén.

Az utóbbi években ez az országos verseny egyéni és csapatbajnokságok formájában került megrendezésre. A megyei bajnokságokon elért eredmények alapján lehetett iskoláknak nevezni. A nevezéseket feldolgozták és az egyéni számokban országos viszonylatban legjobb 14-15, csapatban 8-10 jutott az országos döntőbe.

Ezzel a rendszerrel az egyes iskolák érdekeltségét tartották éberen. Az egyéni és csapatszámokban kiirt pontverseny azonban nem adhatott hü képet, mert a gyengébb egyéni és csapat teljesitményüek a legjobbak után nem vehettek részt a versenyben s igy egyes iskolák atlétikai munkájának hü keresztmetszetét nem mutatta. A csapatversenyek miatt sok esetben olyan igen alacsony teljesitményü versenyző is bekerült a felutazó vidékiek közé, akiknek utaztatása és három napos budapesti tartózkodása nem volt indokolható még a csapat jó átlagteljesitménye mellett sem. Ezzel szemben az egyéni versenyekben igen nehéz volt meghuzni azt a határt, amely alatt már nem történt meghivás. Sok esetben majdnem teljesen egyforma tudásuak közül az egyik részt vehetett, a másik nem tudott feljönni a kötött létszám miatt.

Hibája volt ennek a rendszernek az is, hogy az elmaradt versenyágak pótlására nem sok hatással volt. Az iskolákban nem törődtek azzal, hogy gyenge a gátfutó mezőny, vagy a női dobószámokban III. osztályu szinttel esetleg helyezést lehetett elérni, nem foglalkoztak eléggé a felkészitéssel s igy az országos bajnokság szintje a meghivánható szint alatt maradt. Voltak városok és megyék ahol egyáltalán alig volt atlétikai élet.

Hogy ezeket a hiányosságokat felszámolják, a régi kiirást megváltoztatták. Ezt a tavaszi számunkban közöltük. Ebben az évben a régi rendszer szerint csak megyei viszonylatig kellett megrendezni a versenyeket. A megyei bajnokságok alapján megyei válogatott csapat vett részt az országos bajnokságon egyéni és váltó számokban. A pontozási rendszer is megváltozott. Most már nem ponttáblázat, hanem helyezési táblázat alapján kapták a versenyzők a pontokat ugy, hogy az - utolsó helyezett is legalább 1 pontot szerezhetett.

Itt is voltak meghivási irányszintek, ill. nevezési szintek. Minden esetben azonban nem lehetett betartani az előre elkészitett eredmény szintet a gyenge vidéki eredmények miatt. A rendezést végző szakbizottság sok esetben tekintett el ettől és hivott meg szint alatti eredményü versenyzőt.

A kiirás szerint minden megye, a négy kiemelt város és Budapest négy területe alkotott, illetve nevezett egy-egy válogatott csapatot. Igy tehát egyes számokban az indulók száma maximum 27 volt. Tekintettel azonban arra, hogy egyes megyékben, városokban egyes számokban mások is értek el jó eredményt, a szakbizottság ugy döntött, hogy olyanokat, akik eredményükkel az első hat helyre esélyesek voltak, pontversenyen kivül meghivást kaptak. Tehát bajnokok, vagy helyezettek lehettek, de helyezésük a pontversenybe nem számitott.

A nevezések feldolgozásánál már kitünt, hogy ez a rendszer egészségesebb. A döntő feltétlenül szinvonalasabb versenyeket fog jelenteni, hiszen egy-két szám kivételével a meghivottak igen közeli eredményeket értek el s csak a pillanatnyi siker, vagy sikertelenség fogja a sorrendet megállapiteni. Ez a versenyek folyamán minden számban be is igazolódott.

Az elgondolás szerint az uj kiirás a megyét fogja arra kényszeriteni, hogy az atlétikai versenyek minden ágában szorgalmazzák a megfelelő eredményü versenyző keresését és nevelését, hogy a megye a pontversenyben jól szerepelhessen. Sajnos, nem mindenütt értették meg az elgondolást, nem foglalkoztak vele kellőképpen és ezt nem tartották fontosnak.

Tényként kell megállapitani, hogy a felutazó versenyzők száma ugyanaz volt, mint a mult években, a verseny szinvonalasabbá vált, eltüntek a 16 méteres női gerelyhajitók és 350-es távolugrók. Növekedett a gátfutók és a női 800-asok száma, legtöbb számban szoros versenyt vivtak az elsők és a helyezettek, örvendetesen megnőtt az összetett versenyben indulók száma is.

Sajnos a megyei bajnokságok idején igen kedvezőtlen volt az időjárás. Panaszkodtak a vezetők, hogy a felkészülési lehetőségek sem voltak megfelelőek, hiszen a tél igen hosszu időre kitolódott és legtöbb helyen nem volt megfelelő edzési lehetőség. Ennek ellenére ugy látszik, - és ezt mutatja a verseny eredménye - ez a rendszer beváltotta a hozzá füzött reményeket és ha több éven keresztül ugyanilyen formában kerül megrendezésre, köztudatba megy át, minden területen megindul a teljes csapat kiépitésének gondolata. Ez pedig feltétlenül fejlődést fog eredményezni.

Ujdonságként kell megemliteni, hogy a versenykiirás már szeptemberben közölte a kötelező szövetségi igazolást. Azok az iskolák, ahol a vezető tanárok figyelmesen tanulmányozták az országos verseny kiirását, korán szorgalmazták a rajtengedélyek megszerzését, korán nekiláttak a versenyzők jó felkészitésének és bekapcsolódtak a szövetségi versenyrendszerbe is. Igy mód nyilt arra, hogy a versenyzők rendszeresen részt vegyenek hivatalos versenyeken, mellyel még tökéletesebbé tették felkészülésüket.

Sajnos, legtöbben csak az utolsó hetekben igyekezték lebonyolitani az igazolás nem kis munkáját. A szövetségben nagy torlódást jelentett ez a folyamatos és rendszeres munkavégzés mellett is. Jövőben ezt feltétlenül el kell kerülni megfelelő rendelkezések kiadásával.

A versenykiirás szerint a csapatbajnokságokat iskolai, városi és megyei szinten meg kellett rendezni. Sajnos, a beérkezett jegyzőkönyvek tanusága szerint nem rendezett csapatbajnokságot Pécs városa, Baranya, Fejér Heves, Nógrád, Somogy, Szabolcs, Tolna és Vas megye. Ez pedig a tömegesités elvét nem szolgálta. Itt is hathatós intézkedést kell tenni és kivánatos, hogy jövőben az ilyen megyék és városok az országos bajnokságon egyáltalán ne vehessenek részt.

Sok kifogás merült fel a nevezésekkel és a beérkezett jegyzőkönyvekkel kapcsolatban is. Hosszu lenne a hibákat felsorolni.

helyette azonban meg szeretném dicsérni Bács Békés és Zala megyét, továbbá Szeged városát mintaszerű jegyzőkönyveikért és a pontos nevezéseikért. Ismét az látszik, hogy csak ott megy rendesen az atlétikai élet, ahol lelkes a vezetés, ahol törődnek a középiskolások atlétikájával és szívesen végzik a társadalmi munkát.

Külön kell foglalkoznom Budapest esetével. Nem tartom helyesnek, hogy összekapcsolták az ipari tanulók bajnokságát a középiskolásokéval. Igy egyik csoport sem látta tisztán saját területét, a versenyzők sem ismerték ki magukat és következtetni sem tudtak megfelelően arra, hogy elért eredményükkel részt vehetnek-e az országos bajnokságon. Mint szemlélő, jelen voltam a bajnokság két napján. Sajnálattal kellett megállapitanom, hogy ez a párositás a középiskolás tömegek versenyeztetését gátolta, mert kevés csapat indulhatott. A rendezéssel is baj volt. A díjkiosztás teljesen elmaradt. Ugyancsak elmaradt a jegyzőköhyv beküldése. A nevezést egyik testnevelő tanár állitotta össze a rendező szakbizottság helyett, aki még a kiértesitést is vállalta. Hol volt a budapesti szakbizottság? Ugyancsak nem volt rendben az igazolási idő betartása sem. Majdnem fele a versenyszámok kezdete előtt jött igazolni, amikor a versenybirák és rendezők ezer más problémával voltak elfoglalva. Miért tudta időben megoldani ezt a kérdést a Kölcsey és Petőfi gimnázium testnevelő tanára és miért kellett a többieknek késni? A vidékien legtöbben példamutatóan intézték el és dicséret illeti őket ezért.

A versenyen csak az indulhatott, akinek szövetségi igazolása és megfelelő orvosi ellenőrzése volt. Sajnos, a vidéki szövetségek az igazolványok meghosszabbitását, ill. erre az évre való érvényesitését nem végezték el 75 %-ban. Milyen lehet ott az adminisztráció? Voltak 2 éves elmaradások is. Hogyan ellenőrzik a vidéki versenyeken az indulásokat, a jogosultságokat? Ellenőrizték-e egyáltalán az orvosi vizsgálat megtörténtét? Sajnos, ugylátszik, nem. Tudomásom szerint sem Budapesten, sem több megyében a megyei, illetve városi bajnokságok alkalmával nem kérték az igazolást. A jövőben itt is szigorubb intézkedés kell.

A verseny előkészitése igen sok adminisztrációs munkát jelent. Előre biztositottunk megfelelő mennyiségü szállási és étkezési lehetőséget. Természetesen a végleges létszám megadása szükséges volt a verseny előtt bizonyos idővel. Sajnos, egyes megyék a nevezési zárlatot figyelembe nem véve, két-három nappal később neveztek, pedig versenyüket jóval előbb megrendezték. Négy megye /Csongrád, Heves, Pest és Nógrád/ miatt késtek a visszaértesitések és csak az utolsó pillanatban kaphatták meg az iskolák azokat.

Ugyszintén a nevezések feldolgozásához is idő kell. Ezt és a verseny teljes előkészitését csak a létszám tökéletes ismeretében lehet elvégezni, melyet mind az utolsó napokra kellett hagyni. Ugy hiszem, hogy a későn nevezők nem szerveztek még nagyobb versenyt, nem ismerik a feladatok sokaságát egy 700 fős verseny előkészitésével kapcsolatban. Végülis kisebb hibáktól eltekintve, sikerült megoldani mindent, a verseny zavartalan lebonyolitásban, zökkenőmentesen folyt.

A bajnokság általában a várt küzdelmeket hozta. Voltak szép számmal meglepetések, de voltak kellemes élmények is. Az eredmények alakulásáról a Népsport már beszámolt. Röviden talán csak annyit jegyeznénk meg, hogy az elsőkhöz szorosan felzárkóztak a bajnokságban helyezettek és helyezetlenek is.

Igen népesek voltak a váltószámok. 14-17 váltó indult mindenütt s mivel megyei válogatottak voltak, nehéz volt megállapitani előre a helyezési lehetőségeket. Éppen ezért nagy küzdelmet és végig érdekes versenyt láthatott a lelátón helyet foglaló diákság és nézősereg Fiu ötpróbában 17, leány hárompróbában 12 induló küzdött végig, mely a multhoz képest szép fejlődést jelent.

Az egyes számok eredményeiről a sportsajtó beszámolt. De igen érdekes a pontverseny alakulását a táblázaton megtekinteni, melyből leolvasható, hogy melyik megye és város mely számban milyen erős, vagy milyen jól felkészült területek vannak és milyen szomoru Szolnok és Borsod megye eredménye.

F I U K

	Baranya	Bács	Békés	Borsod	Csongréd	Fejér	Győr	Hajdu	Heves	Komárom	Nógrád	Pest	Somogy
100 m	—	23	19.5	—	21.5	13	28	—	15	24	17.5	—	19.5
200 m	10	20.5	19	—	15	14	28	—	16.5	22	9	23	24
400 m	—	19.5	16.5	—	12	18	11	—	23	24	—	16.5	15
800 m	12	17	18	—	13	—	28	—	10	15	—	20	11
1500 m	16	14	22	—	13	—	28	—	17	21	—	15	—
110 gát	—	26	17	—	23	24	19	—	—	21	—	20	—
4x100 m	—	26	24	—	19	—	30	—	18	20.5	14	13	—
4x400 m	—	—	24	—	17	—	30	—	18	21	—	19	14
4x1000 m	—	24	22	—	—	—	28	—	15	21	—	18	14
Ötpróba	18	23	28	—	22	—	17	—	—	13	—	24	—
Magas	8	15	26	—	21	—	18	10	20	14	—	24	11.5
Távol	—	26	24	20	30	16	28	—	10	17	—	22	—
Rud	—	30	22	—	—	—	—	—	—	20	—	19	—
Hármas	12	—	21	—	20	23	28	14	15	22	26	18	19
Suly	9	22	23	—	14	—	19	30	—	16	10	18	—
Diszkosz	11	22	12	—	28	—	26	30	24	17	18	—	—
Gerely	26	13	17	—	12	30	20	9	—	24	—	21	14.5
Összesen	122	321	355	20	280.5	138	386	93	201.5	332.5	94.5	290.5	143

F I U K

	Szabolcs	Szolnok	Tolna	Vas	Veszprém	Zala	Debrecen	Miskolc	Pécs	Szeged	Bp. I.	Bp. II.	Bp. III.	Bp. IV.
100 m	—	—	15	15	12	11	30	—	26	—	21.5	—	17.5	—
200 m	—	—	12.5	11	16.5	12.5	—	—	—	20.5	18	26	30	—
400 m	19.5	21	—	28	22	14	13	30	—	—	26	—	—	10
800 m	23	—	22	14	19	26	21	30	24	—	16	—	—	—
1500 m	12	—	26	—	20	24	—	30	23	—	19	18	—	—
110 gát	—	—	22	—	—	—	28	—	—	—	—	—	18	30
4x100 m	—	—	15.5	—	15.5	12	28	17	—	—	23	22	—	20.5
4x400 m	—	—	13	16	20	15	22	28	—	26	23	—	—	—
4x1000 m	—	—	26	17	—	—	19	30	—	20	23	—	16	—
Ötpróba	15	—	—	19	—	—	20	—	14	21	26	30	16	—
Magas	—	—	9	17	13	11.5	16	—	23	22	18	30	18	—
Távol	—	—	11	13	14	—	23	19	15	21	18	12	—	—
Rud	—	—	21	—	28	—	—	—	18	—	23	—	26	24
Hármas	17	—	16	13	—	11	30	10	—	—	—	24	—	9
Suly	17	—	21	20	12	13	15	24	11	26	28	—	—	—
Diszkosz	—	14	23	9	7	21	19	13	8	15	16	10	20	—
Gerely	14.5	—	28	18	8	—	10	16	22	23	19	—	11	—
Össz.	118	35	281	210	207	170.5	294	247	184	194.5	318.5	172	182.5	93.5

L Á N Y O K

	Baranya	Bács	Békés	Borsod	Csongrád	Fejér	Győr	Hajdu	Heves	Komárom	Nógrád	Pest	Somogy
100 m	—	14	15.5	—	19.5	—	19.5	—	30	22	10.5	13	10.5
200 m	—	18	18	—	21	13	20	—	18	14.5	—	16	9
400 m	—	26	24	—	17	20	21	—	22	—	—	23	13
800 m	—	19	28	12	13	16	17	—	21	—	14	22	—
80 m gát	—	28	20	—	13	21	19	—	—	—	—	14	—
4x100 m	—	19	22	—	14	11	23	—	24	—	—	15.5	—
3x800 m	—	23	26	—	18	—	19	—	24	—	15	—	—
Hárompr.	—	28	23	—	—	26	—	—	—	—	—	20	—
Magas	16	24	26	—	12	—	9	15	7	11	—	14	23
Távol	—	19	11	—	28	—	23	12	30	21	9	14	—
Suly	21	18	23	6	—	11	30	12	—	14	9	8	13
Diszkosz	—	26	30	—	14	10	19	—	—	20	—	18	—
Gerely	—	23	16	—	17	—	26	—	15	—	19	30	18
Összesen	37	285	282.5	18	186.5	128	245.5	39	191	102.5	76.5	207.5	86.5

	Szabolcs	Szolnok	Tolna	Vas	Veszprém	Zala	Debrecen	Miskolc	Pécs	Szeged	Bp. I.	Bp. II.	Bp. III.	Bp. IV.
100 m	—	—	8	26	10.5	15.5	10.5	28	24	23	21	18	17	—
200 m	—	—	10.5	22	—	14.5	12	30	23	24	10.5	28	26	8
400 m	16	—	—	28	19	18	—	—	12	15	14	—	30	11
800 m	—	—	—	15	11	20	24	—	18	26	—	23	10	30
80 gát	—	—	—	15	16	18	17	24	30	—	—	26	22	23
4x100 m	—	—	15.5	30	—	21	12.5	28	26	18	12.5	—	20	17
3x800 m	—	17	16	21	—	30	28	—	22	—	—	—	14	20
Hárompr.	—	—	17	19	—	22	—	18	30	21	—	—	—	24
Magas	28	—	—	21	8	18.5	22	—	17	30	20	18.5	10.	13
Távol	8	—	13	24	—	17	7	26	20	15	10	22	16	18
Suly	—	17	22	10	15	28	20	—	19	16	5	26	24	7
Diszkosz	12	—	21	15.5	13	24	17	—	23	11	—	22	28	135
Gerely	24	—	11	12	—	13	—	—	21	28	14	—	22	20
Összesen	88	34	133.5	250.5	92.5	259.5	170	154	285	227	107	183.5	239	206.5

Változatlanul Békés megye a legjobb,mint azt az összetett pontversony mutatja. De ha jobban megnézzük a megyei listát, sajnos meg kell állapitani, hogy a régi orosházi középiskolai atlétikai élet erősen visszaesett, egy-két képviselőjének sikerült csak helyet kapnia a megyei válogatottban. Jó és kivánatos lenne, ha a megyei szakfelügyelet, oktatási szervek és DST-k megvizsgálnák sürgősen: mi az oka annak, hogy egy év alatt ennyire visszaesett a hagyományos orosházi középiskolai atlétika? Helyes lenne, ha a megyei atlétikai szövetségek a táblázatok alapján értékelnék a megye középiskolai atlétikai életét, megvizsgálnák a lemaradtak helyzetét és megfelelő segitséggel oda hatnának, hogy jövőben az egyes megyék között található hatalmas különbség eltünne.

Mint látható, ez az uj kiirás a bevezetőben emlitett hibák mellett is bevált. Igen jól mutatja egyes megyék atlétikai utánpótlásának helyzetét, kiemeli a szorgalmas felkészülés eredményét és kirivóan nyilvánosságra hozza egyes területek lemaradását. Nem véletlen, hogy az itt található eredmények nagyjából párhuzamban állnak a Magyar Atlétikai Szövetség hivatalos egyesületi rangsorolásával. A középiskolás bajnokság képe a magyar atlétika utánpótlásának jövőjét jelentheti. Éppen ezért tenni kell valamit, hogy minden megye szivügyének érezze a középiskolás atlétika fejlesztését, ne csak véletlen legyen egy-egy atléta feltünése, jobb eredménye; rendszeresitsék a versenyeken, szorgalmazzák a szövetségi versenyrendszerben való szereplést és nem utolsó sorban a felkészülést már szeptemberben kezdjék meg az uj tanév megindulásakor.

Ugy tudom, hogy a jövő évi középiskolai bajnoki rendszer kiirása a tanév kezdetéig eljut az iskolákhoz. Ezt a sportkört vezető tanárok tanulmányozzák át, értékeljék az ezévi bajnokságok eredményeit, lássanak munkához. Egy év alatt igen szép eredményt lehet felmutatni, mint azt Győr, Pest, Vas és Komárom megye is bizonyitja.

Nagy feladat hárul az egyes területek atlétikai szövetségeire is. Nem várható eredmény, ha a szövetség csak ölbetett kézzel néz az iskolák munkáját, azt várja,hogy magukra hagyatva végezzék nevelői tevékenységüket. Kivánatos lenne, ha felvennék a kapcsolatot az iskolákkal, szervezési, szakmai és vezetési kérdésben segitségül lennének, mert csak igy remélhető, hogy közös munkával jövőre még jobb eredmények születnek.

Az 1962. évi Egyesületi Bajnokságról

Az évi egyesületi rangsorolás egyik tényezője az Egyesületi Bajnokság, melyet három osztályban rendezünk, hat fordulóban. Julius 1-ig eddig megrendezésre került kétszer két forduló az I.osztályban és három forduló a másod-harmad osztályban.Lényegében tehát tul vagyunk a felén s igy mód van arra hogy bizonyos következtetéseket levonhassunk.

A versenyrendszer ezen része vitán felül szükséges. Módot ad arra, hogy részeiben is felmérje az egyes atléta szakosztályok különböző szinteredményü versenyzőinek összerejét, megmutassa a nevelői munka eredményességét, ugyanakkor rávilágitson a hiányosságokra. Tehát az alap-elgondolás helyes a versenyrendszerbe való épitése szükséges. Kérdéses és vitatható az, hogy az 1962. évi megfelel-e minden vonatkozásban a mi atlétikai életünknek, sajátosságainak, szükség van-e arra egyáltalán, hogy a jövőben ezen változtassunk és ha megtesszük, az mi legyen. Tudomásom szerint Szövetségünk készitett egy tervezetet a jövő évi EB-re vonatkozóan,melyben az alap-gondolat ugyanez, de vannak benne változtatások. Most azonban nem erről akarok beszélni, hanem azt kell megnéznünk, hogy a jelenleg érvényben lévő mennyiben felel meg, mit mutat és hogyan értékeli a sportkörök munkáját.

Mint ismeretes, minden I.osztályu versenyző a Budapesten megrendezésre kerülő I. osztályu fordulókon versenyez. Ez igen helyes intézkedés, hiszen csak igy találkozhatnak a legjobbak a bajnokságokon kivül egymással, csak igy nevelődhetnek be az uj I.osztályuak a válogatott versenyzők versenyeztetésével kapcsolatos légkörbe, itt szokják meg a jobbak elleni küzdelmet. Igaz, hogy részükre nem tul előnyös - a pontszerzés miatt - a nagyobb tudásuakkal való küzdelem, I.osztályu eredményükkel nem tudnak olyan értékes pontokat gyüjteni, mint esetleg a II.osztály élmezőnyében, de nevelési szempontból éppen ez szükséges, hiszen itt tanulhatnak meg komoly versenyeken helytállni. És talán a multban egy kicsit az volt a hiba, hogy erre kevés mód adódott.

A magasabb szinvonalu versenyeken való indulás - a pontszerzési lehetőségeken kivül - feltétlenül komolyabb felkészülést kivén. Jobban megmutatkoznak a hiányosságok, jobban össze lehet hasonlitani őket ezen keresztül pedig fejlődésüket jobban biztosithatjuk.

Válogatott keretünk egymás elleni komoly küzdelme ugyanezt kivánja. Az egyforma feltételek melletti versenyzés jó összehasonlitási alap és megkönnyiti a válogatás mindig is gondokkal teli problémáját. De jó azért

is, mert éppen a válogatottság kérdésének eldöntéséért folyó küzdelmekre jobb felkészülést kivan, állandóan éberen tartja az erőviszonyok helyzetének mérhetőségét és ezen keresztül komolyabb munkára serkenti versenyzőinket.

Atlétikánkban eddig a legtöbb számban egyesek szinte egyeduralkodók voltak. Ha elindultak valamilyen hazai versenyen, a papirforma nem borulhatott fel. Az idén azonban már észrevehető volt, hogy az utánpótlás a második vonal több számban elérte, vagy megközelitette az élvonalat és ha élversenyzőink nem tudnak tovább fejlődni, a fiatalok megelőzhetik őket. Ez pedig legtöbb élsportolóra serkentőleg hathat, nagyobb felkészültséget fog megkivánni, hogy vezető helyüket biztosithassák.

Évi versenynaptárunkat ismerve,helyeselni kéll azt, hogy az I.osztály 6 fordulója a formábahozás időszakára esik, illetve a formábantartás időszakának kezdetén fejeződik be hazai nemzetközi mérkőzéssel. Ez a másfél hónapos versenyidőszak - a külföldi versenyekkel együtt - élversenyzőinknek jó próbatételt jelent. Az eredmények alakulásából fontos következtetést vonhatnak le az elkövetkezendő idő munkájára. Ez pedig elősegiti, hogy maximális eredménnyel szerepelhessenek a szeptemberi Európa-bajnokságon és az őszi viadalokon.

A II. és III.osztályu versenyek időpontja az egész versenyidényre van szétosztva. Talán kissé zsufolt a május-junius, hiszen igen kevés idő van arra, hogy a tapasztalt hiányosságokat kijavithassák, de jobban szétosztani alig lehetett volna a körülmények ismeretében.

A budapesti csoportok szétosztása nehéz feladatot jelentett a tervezőknek. Ugy látszik azonban, hogy egész kevés kivételtől eltekintve jól sikerült az erőviszonyok felmérése, legfeljebb az Ujpesti Dózsa és a Honvéd csoportok kaptak nehezebb beosztást a másik két csoporttal szemben. Ez az idei eredmények alapján a jövőben jól javitható.

Kár, hogy a vidéki eredmények még nem érkeztek be s igy továbbiakban csak a budapesti versenyeken szerzett tapasztalatokról beszélhetünk.

A II.osztályu versenyek szinvonala megfelelő. Sok érdekes és jó versenynek lehettünk tanui. Az egyforma erősek egymás elleni küzdelme nem volt eredménytelen. A III.osztályu versenyek azonban - szerintem - nem elég népesek, főleg egyes versenyszámokban van nagyőbb létszámu induló, az elmaradott és nehezebb számokban pedig gyenge eredmény is elegendő a pontszerzéshez. Röviden, tömegeink nincsenek még ma sem. Ugy gondoltuk,hogy az iskolai és sportiskolai sportkörök bekapcsolása uj szint hoz, tömegeket mozgat meg, sajnos azonban azt kell látnunk, hogy férfi vonalon 7, női vonalon pedig 9 iskolai sport kör szerepel mindössze. Ezt kevésnek tartom bár az elmult évhez képest igy is fejlődést jelent.

A BUDAPESTI EGYESÜLETI BAJNOKSÁG PONTVERSENYÉNEK ÁLLÁSA 1962.JUNIUS 14-ÉN.

Férfiak

E.B. forduló és ideje	Bp.Honvéd	U.Dózsa	MAFC	Vasas	BEAC	MTK	Csepel	V.Izzó	TFSE	FTC	BVSC	Bp.Építők	Előre	Bp.V.Meteor	VM KÖZÉRT	Bp.Spartac.
I.o. V.26.	1085	1060	324	347	163	136	52	25	108	83	99	73	29	67	30	75
II.o. V.27.	671	344	257	291	235	221	160	221	105	99	101	80	79	127	93	35
III.o. V.27.	138	151	94	144	105	95	99	25	40	99	59	78	76	30	72	24
II.o. VI.2.	483	291	298	262	306	193	315	237	132	65	128	95	119	70	40	106
III.o. VI.2.	126	98	147	108	77	76	91	104	51	101	49	40	46	21	72	67
II.o. VI.10.	450	318	309	203	287	271	255	277	161	134	109	85	101	144	49	13
III.o. VI.10.	126	126	126	105	100	91	67	81	64	107	109	45	66	22	70	45
I.o. VI.10.	1050	869	471	431	251	74	51	54	134	24	54	81	25	--	52	101
Össz.:	4129	3257	2026	1891	1524	1157	1090	1024	795	712	708	577	541	481	478	466

E.B. forduló és ideje	Ganz-MÁVAG	Józsefv. Sport isk.	Törekvés	Tipográfia	ITSK	Bp.Petőfi	BRESC	Testvériség	Budai Sport	ASI	Göd.MEDOSZ	XVII.Sp.isk.	Árpád gimn.	V.Ikarusz	Postás	Petőfi gimn.
I.o. V.26.	—	—	—	—	—	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.o. V.27.	56	34	54	30	61	15	—	—	39	—	—	32	—	—	—	—
III.o. V.27.	66	79	55	74	60	87	113	62	53	54	50	8	—	26	—	—
II.o. VI.2.	87	68	94	47	35	12	—	14	53	12	—	34	—	—	—	—
III.o. VI.2.	63	62	47	43	40	25	45	53	—	52	68	22	64	40	23	47
II.o. VI.10.	86	78	71	76	74	17	—	—	35	—	13	47	16	—	—	—
III.o. VI.10.	44	79	40	60	51	77	71	85	30	53	38	19	78	34	20	36
I.o. VI.10.	—	—	22	—	—	24	—	—	—	—	—	—	—	—	48	—
Össz.:	402	390	383	330	321	281	229	214	195	171	169	162	158	100	91	83

E.B. forduló és ideje	B.gyarmat	ETI	Siketek	Gödöllői EAC	XIV.Sp.i.	HVSE	USI	Bp.MEDOSZ	ESC	Kölcsey g.	József A.g.	XV.k.Vasas	Cs.Posztó	Kisp.HSC	Csep.Sp.i.	XX.Sp.isk.	Hatvan
I.o. V.26.	—	—	—	21	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	-	-	-
II.o. V.27.	—	—	31	14	—	14	—	18	—	—	—	—	-	—	-	-	-
III.o. V.27.	38	21	4	4	21	10	18	—	6	—	—	5	5	14	-	8	-
II.o. VI.2.	40	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	-	-	-
III.o. VI.2.	—	30	—	—	14	12	4	—	17	—	14	15	6	—	4	-	-
II.o. VI.10.	—	—	16	—	—	—	—	18	—	—	—	—	-	—	-	-	-
III.o. VI.10.	—	17	13	—	22	16	20	—	10	30	7	—	5	—	5	-	6
I.o. VI.10.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	-	-	-
Össz.:	78	68	60	59	57	52	42	36	33	30	21	20	16	14	9	8	6

A budapesti versenyeken 49 fővárosi, illetve fővároshoz beosztott sportkör szerzett pontot férfi és női vonalon. A táblázatok érdekes tükörképet nyujtanak az egyes sportkörök erejéről, pontszerző képességéről, melyből viszont éppen létszámára, illetve minősitett versenyzőik eredményességére lehet következtetni. A 49 sportkörből 24-ben voltak olyan versenyzők, akik az I.osztályban pontot tudtak szerezni. Itt főleg a két nagy ellenfél, a Honvéd és a Dózsa vezet, majd kissé lemaradva a MAFC és a Vasas majdnem egyforma erőt képvisel. A II.osztályu versenyzők pontszerzésében ismét a Honvéd vezet a gyengébben szereplő, de még mindig második Dózsa előtt.

Az első 10 sportkör egyes osztályokban szerzett pontjait az alábbi táblázat mutatja:

Oszt.:	1. Honvéd	2. Dózsa	3. MAFC	4. Vasas	5. BEAC
I.	2135	1929	795	778	414
II.	1604	953	864	756	828
III.	390	375	367	357	282
Össz.:	4129	3257	2026	1891	1524

Oszt.:	6. MTK	7. Csepel	8. Izzó	9. TFSE	10. FTC
I.	210	103	79	134	107
II.	685	730	735	398	298
III.	262	257	210	155	307
Össz.:	1157	1090	1024	795	712

Mint a táblázat mutatja, a Honvéd mindhárom osztályban a legtöbb pontot szerezte, II.osztályu gárdája viszonylag igen erős pontszerzésben, többet szerzett, mint az V. helyen álló BEAC minden osztályban. A Dózsa a MAFC-ot az I.osztályban szerzett jóval több pontjával tudta megelőzni, II.osztályban csak kissé erősebb, a III.osztályban vele egyenlő erejü. A majdnem egyforma képességü két sportkör, a MAFC és a Vasas közül az erősebb II.osztályu versenyzőgárdával rendelkező MAFC 135 pontos előnyre tett szert. A BEAC pontszámát lecsökkentette az I.osztályu férfi versenyeken mutatott kevés pontszerzése. II. és III.osztályu vonalát összevetve a Vasaséval egyenlő. Az MTK,Csepel és Vasas Izzó szintén a II.osztályban szerzett sok pontot, mig az I.osztályban erősen elmaradt az előbbiektől.

Nők

E.B. forduló és ideje	Bp.Honvéd	U.Dózsa	Vasas	BEAC	TFSE	Csepel	MAFC	MTK	V.Meteor	FTC	Előre	G.MÁVAG	ITSK	Építők	MPSC	BVSC
I.o. V.26.	373	391	200	164	221	96	153	45	113	--	--	44	--	19	73	18
II.o. V.27.	344	238	198	117	68	160	68	148	54	56	79	66	44	62	38	24
III.o. V.27.	63	66	83	49	38	69	30	77	35	48	44	38	56	36	—	75
II.o. VI.2.	243	166	143	141	64	157	109	103	46	60	117	14	32	47	36	—
III.o. VI.2.	72	82	70	16	51	48	46	32	39	81	--	41	43	47	20	15
II.o. VI.10.	229	231	171	109	134	184	37	126	97	35	110	47	46	63	40	17
III.o. VI.10.	56	98	77	57	58	49	37	66	22	70	15	32	70	14	6	26
I.o. VI.10.	467	401	262	218	203	63	207	43	163	40	--	19	—	--	68	102
Össz.:	1847	1673	1204	871	837	826	687	640	569	390	365	301	291	288	281	277

E.B. forduló és ideje	V.Izzó	Törekvés	Tipográf.	Spartac.	Helytip.sc	Józsefv. Sp.isk.	Petőfi	ASI	Budai Spartac.	XVII.S.i.	Hatvani VSE	XIV.S.i.	BRESC	Bagó g.	Testv.	G.MEDOSZ
I.o. V.26.	—	—	—	--	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.o. V.27.	34	17	87	55	17	35	26	18	29	18	20	—	—	—	—	—
III.o. V.27.	49	54	--	35	7	34	47	32	19	16	15	49	28	—	21	44
II.o. VI.2.	32	63	50	50	55	18	14	49	15	33	20	—	—	11	—	—
III.o. VI.2.	42	20	—	23	20	18	—	—	32	7	23	16	15	32	36	17
II.o. VI.10.	33	71	115	65	67	20	33	17	65	47	16	—	17	30	—	—
III.o. VI.10.	46	34	5	17	15	65	79	56	7	—	18	47	49	21	36	24
I.o. VI.10.	—	—	—	—	26	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Össz.:	266	259	257	245	235	210	199	172	155	121	112	112	109	94	93	85

B.B. forduló és ideje	XVIII.S.i.	Árpád g.	Ikarusz	Csep.S.i.	Kispesti BSC	Postás	IX.S.i.	VM KÖZERT	B.gyarmat	BSC	Rudnóti g.	Bp.MEDOSZ	IV.S.isk.	Lőr.Fonó	GSE	Sikeres	XI.S.i.
I.o. V.26.	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	-	-	-
II.o. V.27.	15	--	--	16	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	-	-	-
III.o. V.27.	10	--	11	--	12	8	20	--	5	4	--	11	--	9	-	-	5
II.o. VI.2.	--	--	--	--	17	--	--	--	14	--	--	--	--	--	-	-	-
III.o. VI.2.	7	37	10	--	--	13	8	--	--	14	6	6	--	--	7	6	-
II.o. VI.10.	16	--	--	13	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	-	-	-
III.o. VI.10.	7	14	9	--	--	--	--	19	--	--	12	--	17	--	-	-	-
Össz.:	55	51	30	29	29	29	28	19	19	18	18	17	17	9	7	6	5

A női I.osztályu versenyeken 16 sportkör tudott pontot szerezni. Jobban eloszlottak a pontszerzési lehetőségek, mint a férfiaknál, a különbségek jobban lecsökkentek. Érdekes, hogy a II.osztályu pontszerzés az első 10 sportkörnél az I.osztályhoz viszonyitva nagyobb százaléku, mint a férfiaknál, a Honvédnál, BEAC-nál ugyanaz, a Vasasnál, Csepelnél, MTK-nál és az FTC-nél jobb. Mit mutat a táblázat:

Oszt.:	1. Honvéd	2. Dózsa	3. Vasas	4. BEAC	5. TFSE
I.	840	792	462	382	424
II.	816	635	512	367	266
III.	191	246	230	122	147
Össz.:	1847	1673	1204	871	837

Oszt.:	6. Csepel	7. MAFC	8. MTK	9. V.Meteor	10. FTC
I.	159	360	88	276	40
II.	501	214	371	197	151
III.	166	113	175	96	199
Össz.:	826	687	640	569	390

Érdekes megfigyelni, hogy II.osztályban a Honvéddal együtt lévő sportkörök viszonylag kevés pontot tudtak gyüjteni, könnyebb volt a helyzet a Dózsa csoportjában, jobban megoszlottak a pontszerzési lehetőségek a Vasas csoportjában és legkönnyebbnek látszik a harmadik csoportban.

Az eddigi pontok még nem adnak hü képet az egyes sportkörök erejéről. Sok helyen a szervezési nehézségek, a tanulóifjuság vizsga-időszaka gátlólag hatott, mely még fokozódni fog a nyári fordulóban.

A naponta csak egy számban való indulás igen megkönnyitette a verseny megrendezését, de sujtotta a kisebb sportköröket, ahol nincs minden számra megfelelő eredményü versenyző. Ezért a különbségek erősebben tünnek elő.

A pontverseny első fordulója már megmutatta az egyes szakosztályok gyenge pontjait. Megfelelő átcsoportositással, magasabb szintü versenyeken való inditással sok esetben javitottak a szerzett pontok arányán. Ott használták ki megfelelően az erőket, ahol reális számitás alapján tekintetbe vették az indulók számát, azok eredményeit és nem féltek kockáztatni a magasabb osztályban való szerepeltetést. Éppen ezért az a verseny egy kicsit az "intézők versenye" is volt. Ezt bizonyitja az, hogy a sportkörök egy főt több számra is neveztek, melyből mindig a helyzetnek legjobban megfelelő számban inditották. Vitathatatlanul nagy munka ez, de okos előrelátással eddig is többszáz pontot jelenthetett a tervszerűbben versenyeztető sportköröknek.

Jónak találom a versenyt, de a sok egymásuténi ugyanolyan forduló kissé előre már kiszámitható pontarátást eredményezhet. Vitathatatlan, hogy az ellenfelek ismerete a helyezettek körében jó serkentő hatásu, de nem mondható ez azok számára, akik nem jutottak pontokhoz. Félő, hogy az utóbbiak az utolsó fordulókban a pontokért való erős versengés ellenére is lemorzsolódnak. Sokkal frissitőbben hatna valamilyen olyan rendszerü verseny, ahol a hasonló erejü sportkörök mérnék össze tudásukat párosverseny formájában.

Farkas Pál

Minősítési szintek [az atlétikában]

Többek kérésére az alábbiakban közöljük az érvényben lévő atlétikai minősitési szinteredményeket:

Férfiak

Versenyszám	Érdemes sportoló	I.oszt. sportoló	II.oszt. sportoló	ifj.és feln. III.o.sport.	Serd. oszt.
100 m	10.4	10.9	11.5	12.2	13.0
200 m	21.0	22.2	23.6	25.0	-
400 m	46.6	49.8	53.5	57.0	62.0
800 m	1:48.0	1:53.0	2:04.0	2:12.0	2:20.0
1000 m	-	-	2:35.0	2:50.0	3:05.0
1500 m	3:42.5	3:52.0	4:15.0	4:35.0	-
3000 m	8:00.0	8:32.0	9:15.0	10:20.0	-
5000 m	14:00.0	14:45.0	16:00.0	17:00.0	-
10.000 m	29:35.0	31:30.0	34:00.0	37:00.0	-
25 km futás	1:20:00.0	1:28:00.0	1:38:00.0	1:50:00.0	-
Marathoni futás	2:28:00.0	2:50:00.0	3:15:00.0	3:45:00.0	-
110 m gát /106 cm/	14.3	15.5	17.0	19.0	-
110 m gát /91.4 cm/	-	-	15.0	16.5	-
80 m gát	-	-	12.0	13.0	14.5
200 m gát	-	25.5	27.0	30.0	-
400 m gát	51.8	55.5	60.5	65.0	-
1500 m akadály	-	-	4:48.0	5:00.0	-
3000 m akadály	8:45.0	9:15.0	10:40.0	11:30.0	-
Magasugrás	205	191	176	160	145
Távolugrás	765	700	630	590	520
Rudugrás	445	390	340	290	250
Hármasugrás	15.70	14.30	13.00	12.00	-
Sulylökés /7.25kg/	17.30	15.00	12.50	10.50	-
Sulylökés /6 kg/	-	-	13.50	12.00	-
Sulylökés /5 kg/	-	-	14.20	13.50	12.00
Diszkoszvetés /2 kg/	54.00	48.00	38.00	32.00	-
Diszkoszvetés /1.5 kg/	-	-	42.00	37.00	32.00
Gerelyhajitás /800 gr/	76.00	63.00	52.00	42.00	-
Gerelyhajitás /600 gr/	-	-	52.00	42.00	36.00
Kalapácsvetés /7.25 kg/	63.00	54.00	43.00	33.00	-
Kalapácsvetés /6 kg/	-	-	46.00	38.00	-
Kalapácsvetés /5 kg/	-	-	45.00	35.00	28.00
Tizesverseny	6400	5200	4000	3000	-
Ötösverseny	-	-	2300	1800	-
Hármasverseny	-	-	1800	1500	1200
5 km gyaloglás	-	-	26:00.0	29:00.0	-
10 km gyaloglás	-	49:00.0	56:00.0	1:05:00.0	-
20 km gyaloglás	1:32:00.0	1:45:00.0	1:55:00.0	2:15:00.0	-
50 km gyaloglás	4:30:00.0	5:10:00.0	5:52:00.0	6:35:00.0	-

Nők

100 m	11.7	12.4	13.2	14.2	15.5
200 m	24.2	25.8	28.8	31.0	-
400 m	55.5	60.0	66.0	75.0	82.0
800 m	2:10.0	2:20.0	2:35.0	3:00.0	-
80 m gát	11.0	12.0	13.5	15.8	17.0
Magasugrás	166	152	140	130	115
Távolugrás	600	540	490	420	360
Sulylökés	15.00	12.80	10.50	9.00	7.50
Diszkoszvetés	50.00	42.00	33.00	24.00	20.00
Gerelyhajitás	53.00	42.00	32.00	24.00	20.00
Ötösverseny	4400	3600	3000	2600	-
Hármasverseny	-	2000	1700	1500	1300

VERSENY KIIRASOK

A Magyar Népköztársaság 1962.évi férfi és női felnőtt, ifjusági és serdülő váltóbajnokságának versenykiirása.

1./ A verseny célja: az 1962.évi váltóbajnokságok eldöntése.

2./ A verseny helye és időpontja: Budapest, 1962.szeptember 29-30. A felnőtt 5000 m-es és ifjusági 3000 m-es csapatverseny október 14-én kerül megrendezésre később kijelölt sporttelepen.

3./ A verseny rendezője: a Magyar Athletikai Szövetség.
A versenybiróság elnöke: Nyirő György
Helyettese: Zavarkó Géza
Titkár: dr.Horváth István.

4./ A versenyen részt vehetnek: az egyesületek benevezett váltói. Az egyesületek egy versenyszámban több váltót is indithatnak. A váltókban a versenyzők eggyel magasabb korosztályban is indulhatnak. /Ifjuságiak a felnőtt váltóban, serdülők az ifjusági váltóban, uttörő versenyzők a serdülő váltóban./ Egy versenynapon egy versenyző csak egy korosztályban indulhat. Azok a serdülők, akik az ifjusági csapatban szerepeltek, a serdülő csapatban nem szerepelhetnek. - Az ötös 5000 m-es és ifjusági 3000 m-es csapatversenyben egy csapat indulása esetén 7 versenyzővel, két csapat indulása esetén 13 és három csapat indulása esetén 18 versenyzővel vehetnek részt.

5./ Versenyszámok:

Férfi felnőtt:	4x100, 4x200, 4x400, 4x800, 4x1500 m, 5000 m ötös csapatverseny.
Férfi ifjusági:	4x100, 4x200, 4x400, 4x800, 4x1500 m, 3000 m ötös csapatverseny.
Fiu serdülő:	4x100, 4x800 m
Női felnőtt:	4x100, 4x200, 3x800 m
Női ifjusági:	4x100, 4x200, 3x800 m
Leány serdülő:	4x100, 3x400 m.

6./ Helyezések eldöntése: az atlétikai versenyszabályok szerint. A csapatversenyeken pontegyenlőség esetén az a csapat kerül előbbre, melynek utolsó /ötödik/ versenyzője előbb ér a célba.

7./ Dijazás: a versenyszámok győztesei a "Magyar Népköztársaság 1962.évi /felnőtt ifjusági, serdülő/ váltóbajnok csapata" cimet nyerik. A versenyszámok első három helyezettje éremdijazásban részesül.

8./ Nevezési határidő: szeptember 10-én 18 óra. A nevezéseket a MASZ irodába kell beküldeni. A nevezési dij csapatonként 5.- Ft. A nevezési dij a nevezés határidejéig a MASZ 251.502.sz. csekkszámlájára fizetendő be.

9./ Költségek: a rendezés költségeit a MASZ, a részvétellel kapcsolatos egyéb költségeket az egyesületek fizetik.

A Magyar Athletikai Szövetség hivatalos lapja
Szerkesztőség: Budapest, V. Rosenberg házaspár-utca 1.
Kézirat gyanánt
Főszerkesztő: Farkas Pál
Felelős szerkesztő: Nyirő György

Előfizetési dij: 1 évre 36.- Ft., 1/2 évre 18.- Ft., 1/4 évre 9.- Ft.
Előfizethető a MASZ irodában, vagy a MASZ 251.502-V. sz. csekkszámlájára.
Felelős kiadó: Sport- Lapkiadó és Propaganda Vállalat Igazgatója

Sport Kiadó Sokszorosító Üzeme — Felelős a Vállalat Igazgatója