

Atlétika

Dr. SZERBÁK ELEK:

Az 1947. évi versenyidény tapasztalatai

Tömegek az atlétikában

Az újjáépítési szándékoknak a magyar élet minden területén való jelentkezése jellemzi a magyar atlétika 1947-ik évi versenyidényét is. Mivel azonban a mintegy milliónyi lelket számoló embervesztés ellenére a matéria itt hiánytalanabbul áll rendelkezésre, mint mondjuk az építőiparban és sok egyéb vonatkozásban, a béke, illetőleg bombázási időszakot megelőző 1934–1943-ik évi színvonal elérése gyorsabban következik be.

Az újraéledés olyan lendületes ütemű, hogy egyes vonatkozásokban már túlhaladtuk a legjobban sikerült éveket is. Gondolok itt a tömegek bekapcsolódására, a KISE, Szakszervezeti Tanács, Bank Liga, szakmai szakszervezetek, rendőrök, honvédség, NEKOSZ, gyermekversenyek olykor 100–600 indulót is foglalkoztató megmozdulásaira, amelyekhez legutóbb vasárnapról vasárnapra csatlakoznak újabb százakkal a községekben folyó tehetségkutató versenyek. Pontos adatok még nem állnak rendelkezésre, mégis 25–30.000-re teszem azoknak a magyaroknak a számát, akik ebben az évben rendszeresen, vagy sokszor rendszeretlenül ugyan, de mégis aktíve vonatkozásba kerültek az atlétikai mozgásformával.

Nagy lépésekkel haladt előre az atlétika társadalmi megbecsülése is, amelynek közvetlen értékén, pl. igen sok tisztelt díj felajánlásán kívül, az évek későbbi folyamán jelentkező kedvező társadalomlélektani következményeit várhatjuk. Ebből a szempontból a jubileumi versenyév sikereinél könyvelhetjük el magas közjogi tisztséget viselő személyek, hatóságok, intézmények, szövetségek, egyesületek és nemes értékkel bíró egyesekkel kialakított, vagy felelevenített kapcsolatainkat. Részben ennek a szerencsés irányvonalnak volt köszönhető, hogy a rendkívüli nehézségek ellenére is nemzetközi relációinkat versenyzőink erőállapotához mérten versenylehetőségekre felhasználtuk, amelyek nélkül egyrészt

fakó lett volna az ünnepi év, másrészt szint- és tömegfejlődésünk is messze elmaradt volna a jelenlegitől.

A versenyekre való felkészülés előfeltételei: a lakás, táplálkozás, környezethatás, napi munkakörülmények, közlekedés, sportfelszerelés, pályaviszonyok, szak-



A Postás 50 km-es gyalogló bajnoksapata: Mucsi József, akiről 10 éves marathoni múlt után derült ki, hogy kitűnő — gyalogló, László Sándor, az idén feltűnt gyalogló reménység, Farkas Zoltán az elpusztíthatatlan, már 10 évvel ezelőtti rekorder volt és ma is egyik leg-szorgalmasabb gyaloglóversenyzőnk.

vezetés csak valamelyest javultak, s egymagukban nem adnák magyarázatát az abszolút s talán annál is kedvezőbb képet mutató relatív eredmények fejlődésének. Ebben a sikerben — intuitív megítélésem szerint — négy tényezőnek jut döntő szerep. Első és legfontosabb, hogy olyan társadalomfejlődési időszakban vagyunk, a vegetáló, minden kulturaktivitástól megfosztó kegyetlen sorsú évek után, amikor a pozitív emberek a mulasztottakat pótolni kívánván, megsokszorozódott vágygal fordulnak az alkotások, a teljesítménygyűjtások, s így az atlétikai csúcsteljesítmények elérése felé is.

Egy másik körülmény, hogy a forradalmi átrendeződés sok, nagylendületű szervező egyéniségnek biztosított az atlétikában is munkaterületet, akiknek tempója és lelkesedése, sokszor önzetlensége és hite (lásd Balogh Ferenc, Csillag Lajos, Fodor János, Hajdú József, Kakuszi Ferenc, Kántor Endre, Molnár Kálmán, Nemes Péter, Rozsos Antal, Szapáry László, Tihanyi István, Törös Károly, Villányi György, Villányi Nándor, Zsigmond Mátyás és mások) a versenyekre is termékenyítőleg hatott.

A harmadik tényezőnek néhány rendkívüli tehetség kibontakozását, illetőleg felbukkanását (Németh, Zsitvay, Klics, Petike, Goldoranyi, Lehoczki, László, Martin) látom, akiknek kiemelkedő teljesítményei nélkül széles vonalú és nagymeretű idei versenyesztendőnk a csillogást nélkülözni lett volna kénytelen. De nem szabad ha'lgatnunk arról a tényről sem, hogy a magyar atlétika 1947-ik évi feladatainak megoldására szinte kiválogatottan alkalmas időpontokban vállalkozott. (Bemutakozó fellépése a belgrádi válogatott ellen, Garay fényformájában az angol bajnokságokon, a meglepő jó eredményeket hozó magyar bajnokságok javuló formák a svájciak ellen, s végül kirobbanó teljesítmény a finn-magyar elmaradása után Milánóban.)

A mért eredmények kielemezése az elkövetkezendő hetekben fog sok munkát adni statisztikusainknak, annyi azonban durva ránézéssel is megállapítható, hogy a szorosan vett élvonal megüti az 1942-ik évi nivót az 1945 és 46 évi mélyen járó eredményektől már szökésszerűen eltávolodva.

Ugy látom azonban, mostani élenjáró eredményeink jobban kitűnnek az őket követők közül, mint a 40-es évek még számításba jövő esztendeiben, s így a legfelsőbb réteg hasznos ki-

egyenlítődése csak a jövő évre várható. Öröndetes, hogy az atlétika eddig nálunk e hányagoltabb ágaiban a gyaloglásban, marathoni és egyéb országúti versenyekben az ezen ágazatokat választók nagyobb száma mellett az eredmények is annyira fejlődtek, hogy a most összedíltott szűkebb olimpiai keretbe közülük — Csanlár hiánya mellett is — négy atléta juthatott.

Női vonalon természetesen más a helyzet. A háború előtti, a fejlődésnek még alacsonyabb fokán álló női atlétikai eredmények már az idén túlhaladtak, nemcsak kiemelkedő, de átlag eredményekben — s nem kétséges a csak ebben az évben rená szeresített ifjúsági vonatkozásban — is.

Férfi ifjúsági atlétikánk egyelőre batoratlanul és egy-két komoly kivételtől eltekintve látszólag szürkén indul, de a fiatalság s különösen az eddig soha nem látott gyermekversenyzők nagy érdeklődésének felkeltésével sok akadály ellenére is, nem látszik kétségesnek a nagyarányú javulás megindulása.

Az atlétikára való szervezés, hasonlóan néhány más sportághoz (kosár- és kézilabda) jó ütemben halad, s ebben kivesszik a részüket úgy tagegyesületeink, mint más, a tömegsport kultivá-

lását feladatuknak tekintő testületek. Lényegesen nagyobbak a hiányosságok az igazgatási és pedagógiai szakvezetés, valamint a tréningirányítás és a technikai feltételek kielégítése tekintetében s ezért rendkívüli jelentősége van annak, hogy a megindult „Atlétavezető és versenyzőbírói”, valamint a koratavaszra tervbevert „Szakoktató-képző” tanfolyamoknak minél több hallgatója legyen.

Nem lehet eléggé hangsúlyoznunk, mennyi javítani, csiszolni való van úgyszólván valamenyny atlétánk mozgástechnikájában. (Németh Imre is a holtsezonban próbál egy ilyen fogartékosságával tisztába jönni) tréning adagolásában, kondicionális és lelki előkészületeiben, s éppen ezért atlétáink érdekében egyetemessé kell tenni a tanulási vágyat. A szövetség ezekkel a nyomtatott hasábokkal is sok apró, sokszor égető kérdésre kíván feleletet adni, de ugyan csak ezt a célt szolgálja a november végén meginduló szakelőadás-sorozat és a nagy versenyzőkről készült magyarázó szöveggel kísért stílustanulmányt jelentő állóképek forgalombahozatala.

Meggyőződésem, hogy a közeli hetekben megalakítandó „Atlétikai szakoktató testület” is nagy

lépésekkel fogja előbbrevinni nemcsak az oktatók jogos édekeit, hanem a tréningelméletet is, amelynek fejlődése nélkül egyenesen elképzelhetetlen a törés nélküli előrehaladás.

Az idei versenyek bebizonjították azt is, hogy a magyar versenyrendszer is korszerűsítésre szorul. Eppen ezért új felépítésre van szükség s ezen belül meg kell adni az alkalmat mindennemű, korú, kategóriájú, egyesületű, versenyágazatú atlétának, hogy az egész idény folyamán keresztül megtalálja jó versenylehetőségeit. De rá kell szorítani e rendszernek az egyesületeket kifogásmentes versenyek lebonyolítására s a sajátosságos vidéki igények kielégítése mellett a versenyeknek egyre jobban magukhoz kell vonni a nagyközönség érdeklődését is.

A jubileumi év egészbenvéve visszaállítja atlétikánk nemzetközi tekintélyét, fokozta sportágunk iránt a hazai érdeklődést és a versenyek vérkeringésébe tömegeket kapcsolt be úgy férfi, mint női vonatkozásban. A hót idény elsőrendű feladata tehát lankadás nélkül azon munkálkodni, hogy a gondjainkra bízott szépszámu atlétaanyag további fejlődésének előfeltételei minden vonalra kiterjedően megteremtessenek.

A mi reménységeink:

Mertin Jolán (Győri ETO)



1930. október 3-án született, most harmadikos gimnazista.

Édesapját egy éves korában vesztette el, azóta édesanyja neveli. Az iskolában tanárai

szeretik csendes, szerény modoráért, szorgalmáért (jórendű diák), tanuló társai pedig rajonganak a megértő, jókedélyű és mégis komoly barátnőért.

1946. szeptemberében egy házi versenyen tünt fel tanárnőjének, Gaálné, Boda Borbálának energikus futása: 60 métert 9.6 mp alatt futott. Stílusa ekkor még egészen kezdetleges volt. Három heti edzés után már 8.9 mp alatt futotta a 60 métert. Következett a hosszú tél és — tornatermhiány miatt — a további munka lehetetlen volt. Csak 1947 április közepé táján kerültek ki a lányok az ETO pályára. Ez Győrről az egyetlen atlétikai pálya és így bizony túlsúfoltsága miatt május végéig heten-

ként csak hétfőn és szombaton tartottunk edzést a lányokkal. Mindezen mostoha körülmények ellenére május 15-én Győr város bajnokságán a 60 métert 8.5 mp-cel nyerte.

Az országos KISE-bajnokságon, — ahol életében először futott 100 métert, kölesönként futópálya (először volt ilyen a lánban) — fölényesen nyert 13.4 mp-cel. Középfutamában 13.2-t futott. Azóta fokozatosan fejlődik és már háromszor volt magyar válogatott: Bécsben az osztrákok ellen a 4x100 méteres váltó tagja, Temesvárott a románok ellen 200 méteren nyert és tagja volt a Balkáni Játékokon rekordot futó váltónak. Legjobb eredményei: 60 méteren 8.1, 100 méteren 12.8, 200 méteren 26.5 mp.

A magyar bajnokságra nem sok reménnyel vittem fel Mertint Jolit. Előtte való héten erősen megfázott és rettenetesen náthás lett. Nagy akaraterőről és küzdenitúdsárról tett tanúbizonyságot, hogy ilyen betegen is harmadik lett 100 méteren, 200 méteren pedig bajnok lett. A váltóbajnokságokon 200 méteren 25.8 mp-es lendületet, könnyed futása elkápráztatta még a legigényesebb szakembert is.

Mertin 168 cm magas és mindössze 52 kg súlyú. Magasságához mérten nagyon sovány.

Egészségével, étvágyával semmi baj sincs, csak jobb élelmezést kellene számára biztosítani.

Edzései fiatal korára és kondíciójára való tekintettel könnyűek, játékosak. Edzésben 150 méternél hosszabb távot még nem futott teljes erőbedobással.

Igen szerencsés lelkitulajdonosai, nagyszerű küzdőképessége, szorgalma, figyelme, komolysága és végtelen nagy szerénysége veleszületett gyorsasággal párosulnak.

Hibái: indulása még gyenge, idegpályái még nincsenek beállítva a gyors kezdésre. Ezért fut aránylag sokkal jobb időket 200 méteren. Karmunkája még nem elég energikus, térdét és magasabbra kellene emelnie, de a téli tornatermi edzéssel ezeken is javulni fog.

Komoly téli tornatermi és koratavaszi mezei edzések után eredményeinek újabb ugrásszerű javulását várom. Remélem, jövőre úgy 100, mint 200 méteren az aranyértékszínt belüli fog futni. S ezzel az ő legszebb álma is teljesülne: ott lenni a londoni olimpián...

Gaál Lajos



Hogyan ugrott Európa legjobb távolugrója?

Távolugróink nem tudnak lábrakapni. A távolugrás most a leggyengébb számunk, valaha pedig ez volt az erősségünk. Az okokat most nem kutatjuk, de azt hiszük, hogy nem lesz érdektelen bemutatni a legjobb európai távolugró s talán a világ legjobb stílusú ugrójának az olimpián Owens mögött második Long ugróstylusát.

Kétséghívhatatlan tény, hogy a 790-es európarekorder dr. Lutz Long, a világ egyik legjobb stílusú távolugrója volt. Sikereit nagymértékben kiváló edzőjének, a lipcei Georg Richternek köszönhetjük (ma Svájcban működik), aki őrajta kívüli jónéhány kitűnő távolugró nevelt. Legutolsó kiemelkedő képességű tanítványára, Albertre, bizonvára emlékeznek olvasóink, hiszen 1943-ban nálunk is versenyzett és még azévből 760-as eredményt ért el.

Long ollózó-homorító stílusát a szakemberek a végsőkig ki-elemezték és iskolapéldaként tanították. A szövetségi ugró-edző Gerschler: „Weitsprung“ c. könyveskéjéből vettük a mellékelt képsorozatot és onnan idézzük az alábbiakat:

A távolugrás lényege, hogy az ugrás a roham természetes folytatása legyen, mintegy továbbfutás a levegőben, miután a gerendáról elugorva a testet előre-fel sodródni hagyjuk.

A képsorozathoz az alábbi megjegyzéseket fűzhetjük:

1. Az ugró eléri a gerendát. Laza egyenes törzstartás, sem előre, sem hátra nem döntött test. Karok, vállak és lendítő láb mélyen lent.

2. A karok és a lendítő jobbláb térdben hajlítva előre-fel lendül. A test pontosan az ellépő bal láb felett. Eddig a balláb nem dolgozik! A lendítést a kar indítja meg. Long kitűnő sajátossága, hogy mindkét karral előre lendít.

3. A karok és láb lendítése befejeződik. A balláb kinyúlik a sarok kezd felemelkedni a talajtól.

4. Teljes kinyúlás. A lendítő végtagok lefékeződnek, „megfogja” azokat az ugró. Az ellépő láb a lehető legutolsó pillanatig eltől a talajtól és a lábfejjel való elrugaszkodással befejeződik az ellépés. Kezdődik az emelkedés.

5-6. A passzív sodródás be-

fejeződik. A levegőben való továbbfutás (ollózás) megkezdődik. A lépésváltás a lendítő láb süllyesztésével és az ellépő láb előre-fel lendítésével történik.

7-8. Az ugró elérte ugrása legmagasabb pontját. A lépésváltás tovább tart.

9. Az első olló befejeződik.

10. A második ollózás kezdődik. Ugró láb lesüllyed, lendítő láb újra előre jön.

11-12. A lendítő láb térde előre-fel lendül. Ellépő láb lazán hajlítva hátul.

13-14. Lendítő láb alszára lazán előre lendül. Ugró láb térdét előre-felhúzza az ugró, alszár ugyancsak lazán előre leng.

15. Az eddig magastartásban tartott egyensúlyozó karok la-

zán nyújtva előre-le csapódnak. (Ezt a mozgást nem szabad el-sietni, mert előre bukik az ugró.)

16. Talajérés. Lábak messze elől, törzs csípőből rádől (bicska). Karok lent lógnak.

17. A homokbaérkezés után a térdek berogynak, törzs egész előre dől, karok hátra felecsapódnak.

Long kettő és fél-ollózó stílusát a tökéletes lazaság (az antagonisták, ellenható izmok teljes elengedése) és az igen erős hasizommunka jellemzi.

A téli edzés kezdetén hasznos lesz Long: „Zweckmäßiges Hallentraining” című cikkéből az alábbiakat idézni:

„A legtöbb fiatal atléta a teremben ott akarja folytatni munkáját, ahol azt a szabadban abbahagyta. Ez épp olyan nagy hiba, mintha egy zongoraművész ujjgyakorlatok nélkül nagy műveket játszana. Ezeknél nem-sokára jelentkezni fog a mozgás folyamatosságának, az ügyes-ségnek és biztonságának hiánya. A téli munkánál mindenek előtt erőszerzésre, a test feletti uralom érzésének fejlesztésére, a reakcióképesség fokozására és a laza izomjáték elsajátítására van szükség. Minden mozzanatnak csak „kiegészítő gyakorlatnak” kell lennie, függetlenül az egyén speciális versenyszámától. Én Georg Richter vezetésével — más eszközök hiányában — majdnem kizárólag célgimnasztikát végeztem. Elég egy korlát, vagy egy nyújtó, hogy a gyakran elhanyagolt has-, hát- és karizmokat megerősítsük. Az edző dolga, hogy az edzés idő-tartamát mindenfajta (sérülési veszély nélküli) játékkal kitöltse.

A jó termi edzéshez tartozik a futóstílus kiesisolása. (Mikor lesz már atlétikai fedettpályánk?! Szerk.) Hiszen a szél-csendes teremben tudja az ember a legjobban megfigyelni és javítani a hibákat. Az ilyen komoly előkészítés szükségszerűen, annyi időt vesz igénybe, hogy karácsony után kezdődhet meg a speciális szám előgyakorlása. Ennek is lassan, óvatosan fo-kozódnak kell lennie.”

Horváth G. Sándor

A hét méteren felüli magyar távolugrók:

758	Koltai Henrik BBTE	1934
751	Gyuricza István MAC	1939
749	Balogh Lajos MAFC	1933
741	Dombovári Sándor UTE	1934
741	Megyeri Jenő PEAC	1934
746	Dr. Vermes Vilmos BBTE	1942
737	Levente István PEAC	1942
736	Szabó József UTE	1932
734	Fekete Imre UTE	1932
728	Püspöki Tibor MAC	1926
727	Nagy Géza MAC	1935
723	Farkas Mátyás MAC	1929
723	Paitz János BEAC	1930
723	Zajki Tibor BBTE	1938
722	Dr. Haluska József BEAC	1923
722	Szirmák László Dorogi AC	1935
720	Csányi György UTE	1941
717	Szondi István MOGAAC	1936
716	Somfay Elemér MAC	1925
715	Somogyi László FTC	1933
714	Horváth Ferenc DTE	1936
712	Somló Lajos MAC	1936
712	Kiss István TFSE	1947
707	Molnár Ferenc MAC	1923
707	Goda László MAC	1930
707	Bakky Sándor DiMAVAG	1941
706	Kovács György BEAC	1913
705	Vajda Péter FTC	1933
705	Vadász Gyula ARAK	1940
704	Szathmáry Kálmán MAC	1910
704	Bakó Kálmán MAC	1925
703	Vadas István ARAK	1935
702	Gáspár Dezső MAC	1921
702	Horváth Vilmos PAC	1937
702	Marjay Tamás MAC	1942
701	Erdőgh Pál PEAC	1937
701	Szurgyi István SZMÁV	1938
700	Bátky Zsigmond BEAC	1933
700	Aranyosi Sándor MTK	1933

Rúdugróink 430-ig is felvihetik

Távfutóink ne erőltessék a téli versenyeket

Az egyik legrégebb, legképzettebb magyar edző alábbi tanácsait idézzük az elmúlt versenyeidényről:

1. A MASz nagyon kedélyesen és titoktartóan kezeli a versenyek helyét és kezdési időpontját. Ezen változtatni kell.

2. Távfutóink azért mutattak ingadozó és végeredményben csak közepes formát az idén, mert novembertől februárig versenyszerűen készültek a párisi 13 kilométeres versenyre. Ilyet a jövőben nem szabad tenni!

3. Ugy vélem, hogy Zsitvay olyan arányban esett vissza rúdugró formájában, amennyire távolodott a téli tornától. Technikája és stílusa sok javításra szorul. Homonnay testileg tehetesebb! Őt is nagy edzésbe kell fogni! Ők ketten 420–430-as eredményt is elérhetnek.

4. Filmezés és annak kiértékelése sokat javítana ügyességi atlétikánk stílusán! Az ötlet nem új, de rendszeresen soha sem valósították meg. A legjobb magyar atlétákat filmezni kellene, aztán a vetítésnél kockánként megállítani a filmet és a döntő momentumokat összehasonlítani jöttechnikájú versenyző azonos mozdulatával.

5. Díjazásunk észszerűtlen! A bajnokságoktól eltekintve nem érmekeket, hanem használati tárgyakat, órákat, bőröndöket, bőrtárcákat s ennivalót (szénhidrátokat, gyümölcsöt stb.) kellene adni a verseny jellege szerint.

Vadás Iván érdekes megjegyzéseire a következőket fűzzük hozzá:

Az első kifogás az „Atlétika” rendszeres megjelenésével megszűnik. Ezidén is az volt a baj, hogy sokszor az utolsó pillanatban kellett megváltoztatni a versenyeik helyét és idejét.

Valóban igaz, hogy a távfutók nem tudják egész éven át tartani legjobb formájukat. Garaynak is pihennie kellett nyár végén. Szegedi csak a nyár elején és az idény végén volt igazán jó. Szilágyi is csak az idény végén ért el tudásához méltó eredményt. A tapasztalat különben azt mutatja, hogy aki például túl komolyan készült fel a mezei bajnokságra, azt a pályaversenyeken már sok meglepetés érte.

A filmezés gondolata már régóta kísért. Mindenképpen megvalósítandó!

A használati tárgyakkal való díjazást külföldön már régóta megvalósították. Olaszországban Szilágyi gyönyörű órát kapott, a sorok írója hatalmas csokoládé csomagot, ugyanezen a ver-

senyen az olasz Marianinak kvarclámpával kedveskedtek honfitársai. Svédországban igen gyakori atlétikai felszerelések adományozása. A tavalyi Svédországban. Enköpíngben versenyző finn és magyar győztesek (és a helyezettek!) öltönyt,

felöltőt és cipőt kaptak versenydíjul. Várszegi egy stockholmi győzelme után a győztesek emblemén álló magyar bajnok elé egy csónakot tettek versenydíjul. (Öreg barátunk bőröndre cserélte ki a kissé terjedelmes versenydíjat, ezt könnyebb volt hazahozni.) Mi azonban most nem tartjuk bevethetőnek ezt a szokást. Nem tudnánk megvalósítani. Az érem olcsóbb. Megelégszünk, ha ezt kiadják minden alkalommal.

A vidéki értekezlet követelése:

Uj versenyrendszer, szálló a fővárosba jövőknek

Az október 18-iki vidéki értekezleten a vidéki kerületek valamennyi kiküldöttje megjelent és magasszínvonalú vitában tárgyalta a vidéki atlétika kívánásait és fejlesztésének módjait. Természetszerűleg elsősorban csak a hibák és hiányosságok kerültek szóba.

A vidéki követelések között első helyen áll a versenyrendszer átalakítása. Jelenlegi rendszerünk aránytalanul nagyobb terhet ró a vidékiekre; míg a fővárosiak minden költség nélkül vehetnek részt a komolyabb versenyeken, addig a vidékieknek kibirhatatlan utazási, elszállásolási és étkeztetési költségeket kell viselniük. Eddig csupán a vidékiek utaztak Budapestre, a fővárosiak elhanyagolták a vidéket. Olyan versenyrendszer kívánatos, amely köte-

lezi a főváros legjobb atlétáit a vidéki versenyen való indulásra. Felvetették a labdarúgó bajnoki rendszerű páros mérkőzések bevezetését.

Hosszas vita alakult ki az olcsó, esetleg ingyenes sportszálló kérdése körül. Szó van arról, hogy a Vasas-pályát bére veszi a szövetség és a club-épületben vendégszobákat rendez be a vidékieknek. A heves vita végén Kemény Gábor ügyvezető megígérte, hogy tavasszal már rendes elhelyezés várja a vidékieket.

Sok panasz hangzott el a pályahiányra: felróták azt is, hogy vidéken még a meglévő pályákat sem tartják karban. Elhatározták, hogy a pályavéltés ügyében felterjesztéssel fordulnak a Sport Főtanácshoz.

Ujonnan hitelesített világrekordok:

A Nemzetközi Atlétikai Szövetség legutóbbi ülésén az alábbi világrekordokat hitelesítette:

100 yard: D. J. Joubert, Délfrika, Grahamstown 1931. 9.4 mp
10 mérföld: Viljo A. Heino Finnország, Helsinki 1946. szept. 14. 49:22.2 mp.

1000 m: Rune Gustafsson, Svédország, Boras. 1946. szept. 4. 2:21.4 mp.

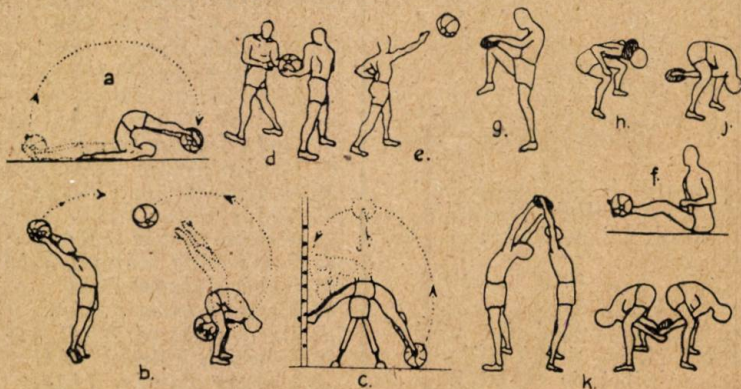
220 yard gát: Harrison Dillard

USA, Delaware, 1946. június 8. 22.5 mp.

4x800 m staféta: Svéd válogatott (T. Sten, O. Linden, S. Lindgard, L. Strand) Stockholm, 1946. szept. 13. 7:29 mp.

Diszkoszvetés: A. Consolini, Olaszország, Helsinki, 1946. ápr. 14. 54.23 m.

Diszkoszvetés: Robert E. Fitch, USA, Minneapolis, 1946. június 8. 54.93 m.



Néhány gyakorlat Long téli tornájából.

Gyógylabda gyakorlatok: a) hasizomerősítés, b–c) has- és hátizomzat nyújtása és erősítése, d) espökmok nyújtása, e) a kar nyújtó és hajlító izmainak erősítése, f) lágyékizmok erősítése, — Homokzsák gyakorlatok: g) lágyékizmok erősítése, h) lábizmok erősítése, j) törzs-erősítés, k) has- és hátizomzat nyújtása és erősítése.



Közös akaratlalt a cél felé: Südi, Kiss József, Zalavári és Kiss Géza a kassai országúton. A kép baloldalán Barsi László mondja be a részdőt.

Jól küzdöttek marathoni futóink Kassán

Megnyertük a csapatversenyt a csehek és a svájciak előtt

Már-már úgy volt, hogy lemaradunk a viadalról. A fiúk meg is kapták az értesítést, hogy nem utazunk. Az utolsó pillanatban azonban sikerült mindent elintézni. Táviratilag rendeltük a pályaudvarra Kiss Józsefet, Südit és Kiss Gézát, Zalavári véletlenül jött fel Budapestre s így négytagú csapatunk mégis csak elindulhatott. (Az eredetileg nagyobb számú gárda nta-zási engedélyeit nem tudták a vendéglátók elintézni.)

Kassán hajnali félháromkor kerültünk ágyba, de a fiúk már reggel 8 órakor talpon voltak. Nem tudtak az izgalomtól aludni. Kicsit összetörve, de jó hangulatban indultunk ki a pályára, ahol délbén tizenkettőkor ünnepléses megnyitó után, verőfényes napsütésben indult neki a távnak a 110 főt számláló mezőny.

Óvatosan kezdenek a mieink

Az első tíz kilométernél a luxemburgi Heirend vezet, Holden, Westerlund és Frischknecht fut mellette, majd a finn, dán, angol, svájci, holland és a csehek tizenkét főnyi együttese következik. Kiss József, Zalavári, Südi 35:40 mp-es idővel a 22-23-24-ik helyen fekszenek. A 15 km-nél a vezető Heirend-Westerlund és Holden-csoport ideje 52:52 mp. A mieinké 55:50 mp. Kiss Géza lemaradva a 30-ik helyen fut.

A fordulóban már javul a helyzet, a Heirend-Westerlund, Holden-Systad-együttes ugyan 1 óra 15 perces idejével kerek négy perccel előzi meg a kitar-tóan együttthaladó magyar hár-mast, de azok közben már a 14-15-16-ik helyre jöttek fel.

Frissítőt nem vettek maguk-hoz, de így is láthatólag frissen futnak, csupán Zalavárinál nincs valami rendben. A szótlan fiú csak a végén árulta el, hogy a cipőjéből egy szög állott ki és így futotta végig az egész távot.

Kiss József pompás végküzdelme

A 30 km-nél 1 óra 47 perc és 40 másodperc a vezetők ideje. A mieink fokozatos erősítéssel to-vább törnek előre. Kiss József a 7-ik, Zalavári a 8-ik és Südi a 12-ik. 35 km-nél ugyanez a sor-rend, csupán a finnek új ma-rathoni nagysága, a finn baj-nokságban az Európa-bajnok Hietanen mögött második Wes-terlund szakad le az éleso-portról. Közben örömmel látjuk, hogy Kiss Géza hatalmas erővel küzdötte előre magát és itt már a 14-ik helyen fut.

Heirend biztosan győz Holden ellen, akit közel 3 perces hát-ránnyal követ Systad. Kiss Jó-zsef, a dán Larsennel egyszerre

érkezik a pályára. Kiss Jóska hősies küzdelembe kezd. Három-szor is megpróbál a gyorsabb-nak vélt Larsentől elfutni, de Larsen minden esetben felzárkó-zik és az utolsó 100 m-en el is hagyja. Kiss Géza 9-iknek érke-zik be, de az első körben Wester-lundot, a második körben pedig a cseh Weishäutelt előzi meg. Zalavári 10-iknek érkezik. Nagy az öröm, már meg is nyertük a csapatversenyt! Pedig erre a csehek és svájciak fentek a fo-gukat. Mikor azután Südi is be-futott a 12-ik helyre, mindnyá-jan csodálkoztak rajta, hogy milyen jó a magyar marathoni gárda!

Bizony! Ha mi is kipihenten álltunk volna oda a verseny in-dulásához, egyénileg is előbb végezhetek volna a fiúk. Zala-vári hősies küzdelmet vívott, kár hogy nem jutott eszébe, hogy a cipőt le is lehet venni és a kiálló szöveget le is lehet kalapálni. Kiss Géza túl óvatosan kezdett s annál nagyobb lendü-lettel jött fel az utolsó 5 km-en.

A kiváló rendezés a kassai marathoni bajnokság megalapí-tóinak, Bukovszky Béla mérnök-nek és Sigmund alezredeknek, va-lamint Bednarik Jednota-elnök-nek az érdeme. A verseny után gőzfürdő várta a fiúkat, s az előcsarnokban tea és szendvics kellett magát. Este 200 szemé-lyes közös vacsora keretében osztották ki a díjakat. Mind-egyik fiú kapott egy plakettet s egy tiszteletdíjat is. A csapat-verseny győztesének kiírt cizel-lált serlegnek csak a fényképét hoztuk magunkkal. Három győ-zelem esetén lehet véglegesen elnyerni. A csehek és svédek után mi védjük harmadszor.

Kiss József a verseny után ezeket mondotta:

— Aránylag frissen futottam végig a távot. A táv nagyobb részében együtt futottunk a fiúkkal, hogy egymást lelkesít-sük és biztassuk. A csapatver-senyt sikerült is megnyerni. Ha csak magamra gondolok, talán valamivel előbbre is végezhettem volna.

A magyar fiúk megtették a magukét. Ellégedettek vagyunk velük.

Barsi László

A kassai marathoni befutója:

1. Heirend (Luxemburg)	2:36.06.0	11. Alkus (Pozsony)	2:51.33.0
2. Holden (Anglia)	2:37.10.6	12. Südy (Magyar)	2:52.34.0
3. Systad (Norvégia)	2:39.55.0	13. Ovordijk (Hollandia)	2:53.06.0
4. Larsen (Dánia)	2:41.31.0	14. Zulijan (Svájc)	2:53.37.0
5. Kiss J. (Magyar)	2:41.41.0	15. Štrupp (Prága)	2:55.28.0
6. Frischknecht (Svájc)	2:45.52.0	16. Jutz (Svájc)	2:55.35.0
7. Kiss G. (Magyar)	2:47.03.0	17. Meier (Svájc)	2:56.14.0
8. Weishäutel (Prága)	2:47.16.0	18. Baboe (Románia)	2:56.35.0
9. Westerlund (Finn)	2:47.45.0	19. Todde (Itália)	2:58.07.0
10. Zalavári (Magyar)	2:51.15.0	20. Špiroch (Csehsz.)	2:59.24.0

Csapatversenyben: 1. Magyar-ország 22 pont, 2. Csehszlovákia 34 p., 3. Svájc 36 p. — Hetven-négyen futottak be.

Folytatjuk a váltó-vitát:

Két kiváló szakemberünk

a lökö- illetve toló-stilus mellett érvel

Egy szavazat az új stílus ellen

A múlt számunkban megjelent „*Javít-e gyorsváltónk eredményén a lökdösés?*” című cikkünk nagy érdeklődést keltett sportbarátaink körében. Lépten-nyomon tapasztaljuk, hogy mily feltűnő aggodás és szeretet kíséri az idén feltűnt gyorsváltónk fejlődését és a körülötte kavargó híreket. Nem is hittük volna, hogy ilyen apró mozzanat, kimondottan szűrke szakkérdés így érdeklődést váltson ki. Valóságos kis viták alakultak ki. Mi sportemberek általában nehezen nyúlunk a tollhoz, most mégis három érdekes írás szól hozzá a váltótechnika problémájához. Érdekes, hogy mindhárom új szempontot is felvetnek: *szabályos-e a lökdöső stílus?* A vélemények itt megoszlanak. De beszéljenek a cikkek, abban a sorrendben közöljük őket, ahogy beérkeztek:

Kondorcsi Géza:

Eredményes, de többször ront, mint javít

Nem vitás, hogy a lökö-s váltás, ha tökéletesen betanítottuk és a versenyzők azt tökéletesen be is idegződtek, az *időeredményen javíthat*. Ezzel szemben, ha ezt a váltó módot nem tökéletesen hajtjuk végre, *többször ronthat, mint javít*. (Pl.: igen energikus lökés, mikor a futó levegőben van, vagy erősen rádől helyzetben mozgásmódjából — lazaságából — kizökkentheti, vagy nem a haladás irányában történő lökés következtében a pályáról letérik, akadályozza a másik váltót, stb., stb.)

Mint versenybíró, a lökdöső váltó-csapat ellen óvást emelő óvának helyt adnék. Ha a 100 méteres síkfutók a lyukból kiemelkedve, mozdulatlanul kell hogy bevárják az indítást, vagy ha a versenyző mellett futni s azt szóval biztatni nem szabad, mert ez már külső hatás, s az eredményt befolyásolja, akkor, noha arról szabályzat nem beszél, íratlan szabályként kell venni, *tilos* a váltócsapatnak egymást lökessel segíteni.

A milánói gyorsváltónk sem egyik, sem másik stílus tökéletes végrehajtásával nem dicsekedhet, mert az egyik váltó nagyon rászaladt, a másik éppen hogy megtudta simogatni, a harmadikon jókorát taszított. Tehát a győzelmüket *nem lehet* a váltó-stílus javára írni!

En a Sugár István által javasolt váltótechnikát fogadom el azzal a megjegyzéssel, hogy „csúcsváltás” esetén a váltóhá-
tár 18–19 méterében lendítse le energikusan a jobbkarját a

cömb mellé nyitott tenyérrel a botot váró, s csak ebben a pillanatban vágja energikusan a nyitott tenyérbe a botot hozó a botot. A két futó nem érheti utól egymást, köztük a távolság 70–120 centiméter legyen. Biztonsági váltás esetén mindent

Bácsalmási Péter dr.:

A lökés elősegíti a staféta törésmentes gyorsaságát

A kérdés gyújtópontja az, hogy a váltó tagjai lökjék-e egymást, vagy sem. Ennek az eldöntése azonban csak a váltás egy mozzanatában jelent állásfoglalást. Már pedig véleményem szerint arról kell dönten, hogy milyen váltási móddal és a lökés megtartása mellett vagy anélkül váltsanak stafétánk Londonban.

Tiszta képet akkor kapunk, ha dióhéjban ismertetjük a váltási módokat, azok előnyét és hátrányát és ezek ismerete után vesszük tekintetbe a lökdösést.

Háromféle váltási mód van:

1. A váltó tagjai a botot balkezből alulról felfelé adják át a hátranyújtott jobbkezebe.

Az amerikai váltásmód. Annyiban különbözik az előbbtől, hogy az átvevő *nem nyújtja hátra a kezét*, hanem kézhátát csipőjének támasztja. Az átadó *főntről* helyezi a tenyérbe a botot.

3. A frankfurti váltás. Az első futó *jobbkezből* adja a második futó hátranyújtott *balkezebe* a botot. Ez nem teszi át a másikba, hanem a *balkezeben* tartja és innen adja a harmadik futó *jobbkezebe*, aki ugyanúgy adja tovább, mint az első futó: vagyis a negyedik futó *balkezebe* adja a botot.

Tökéletesen sikerült váltások mellett is különbségek vannak a váltási módok között:

a) Ha az átvevő hátranyúl a botért, akkor olyan távolságot nyer, amennyivel a csipője mögé viszi a kezét. Itt tehát az amerikai váltó veszít.

b) Nehezebb és kockázatosabb a botot a hátranyújtott és nem fix kézbe helyezni, mint a csipőnek támasztott kéz tenyerébe. Ezért „biztonsági” az amerikai váltás.

c) A frankfurti váltás kivételével a botot át kell tenni a jobbkezből a balkézbe. Ez lendületmegtörést jelent és kockázattal is jár.

d) A frankfurti váltásnak tehát a c) pont alatti előnyére szolgál. Van azonban még egy igen lényeges előnye. Az első futó a kanyarban végig a pályasáv belső szélén halad és a

úgy végrehajtani, mint fent, csak a botátadás művelete a 16–17 méter közt történjék.

Ha mégis a lökdöső technika mellett kötöznék ki, találjunk ki megoldást a kezdő ember megtaszítására is. Ha hármat lehet...?

pályasáv külső szélén mozgó második futónak adja a botot. Tehát a váltást megelőzően nem kell a pályasáv külső szélé felé törekednie, így a kanyarba való bedőlése változatlan maradhat, nem fogja a kanyar „kivágni”. Az a tény, hogy a pályasáv belső szélén mozog és nem kényszerül annak a külső szélére jutni, egy kis útmegtakarítással is jár. Ez a nyereség nem nagy, de teljesen egyforma körülmények mellett centiméterek is eldönthetők az elsőség kérdését.

Egy váltáson annyit lehet nyerni, amennyivel az átadó beérkezése előtt elindul az átvevő. Ha tehát az átvevő a váltózóna határától — ahol várakozik — visszafelé 7 méterre teszi a jelet (s akkor indul, mikor a botot hozó futó ezt a jelet eléri), akkor, ha a váltás tökéletes, ezen a váltáson 7 métert nyer. A teljes sebességgel haladó futó egytized másodperc alatt 1 métert tesz meg, tehát ezen a váltáson héttized másodperc a megtakarítás. A „d” pontban írottak alapján tehát szintén a frankfurti az előnyösebb váltási mód.

A fentiek alapján világos, hogy a *legeredményesebb* váltási mód a *frankfurti*. Abban az esetben, ha a *váltások közben semmi más aktus nem történik, mint a bot átadása és átvétele*.

Viszont kérdés, mit változtat ezen a „lökés”? Segít-e, vagy árt? *Kismartoni dr.* vagy *Sugár István* álláspontja helyes-e?

Véleményem, amely egyben válasz is mindkettőjüknek, a következő:

A váltózóna nagysága 20 méter. Az átvevőnek e távolságon belül el kellene legnagyobb sebességgel érnie, hogy a tökéletes váltás megvalósulhasson, azaz, hogy a bot az indulástól a célig törésmentesen és a legnagyobb sebességben juthasson el.

Térdelő helyzetből való indulás esetén a 100 méteres futó 50–60 méter között éri el a legnagyobb sebességet, amely egy kiváló futót véve alapul, másodpercenként 10 méteren felül van. Képtelenség tehát állórajt-

tal való indulással 20 méteren belül teljes sebességbe lendülni. Az átvevő tehát bármilyen gyorsan is tud lendületbe jönni, nem érhet el a 20 méteres váltózóna határáig nagyobb sebességet mp-kénti 9 méternél. Az átadó sebessége ezzel szemben közel 11 méter.

Bármilyen jól is sikerül tehát a váltás, a bot sebességében megtörés következik be. *Ez a törés akkora, amilyen nagy az átadó és átvevő sebessége közötti különbség.* Az átvevőnek a váltózónán túl, ha tökéletesen, simán történt a váltás, még további 20–30 méterre van szükség, hogy teljes sebességét elérje.

Mi történik ezzel szemben a lökés esetében? A 10 m-en felüli sebességgel haladó futó a 9 méteres sebességgel haladó átvevőre lökással átadja a saját sebességét, azaz a 9 méteres sebességből 10 méteren felüli lesz az átvevő sebessége. (Természetesen a közrejátszó erők és az emberi testalkat, mozgás stb. következtében ez a valóságban nem sikerülhet teljesen, csupán megközelítőleg.) *Ez a felgyorsulás szemellátható, elvitatni nem lehet.*

Most már csak az a kérdés, hogy Sugár István aggályai helytállóak-e? Ha egy váltó valamit megtanul, akkor egyik tagját sem érheti váratlanul a sokszor átvett mozzanat, jelen esetben a lökés, amely egyébként sem főntről éri a futót, hanem a lököerő a súlypontra vízszintesen hat. A váltásnak nem szabad kockázattal járni. Ebben egyeznek a véleményeink. *En azonban azt tartom kockázatosnak, ha a botátadás a váltózóna határán a Sugár Pista által leírt módon történik.* Lökéses stílussal az amerikaiak — akik elsősorban hívei ennek a váltási módnak — emlékeztetem szerint *egyszer sem mondtak csődöt*, viszont 1920 óta minden olimpiai bajnokságot megnyertek. Bizonyára mindenki elismeri, hogy az amerikaiak a stílusok, mozgások mesterei. A legkitűnőbb szakembereik: Robertson, Cromwell és Hamilton a berlini olimpia előtt az élversenyzőkről filmet készítettek. A film a Testnevelési Főiskola tulajdonában is megvan és ebben a lökést szinte oktatják. Ezt nyilván azért teszik, mert előnyét kipróbálták.

Véleményem tehát Kismartoniéval megegyezik és vallom, hogy a lökés javítja az eredményt.

Más kérdés most már az, hogy szabad-e lökdösmi? A szabály erre nem intézkedik, az amerikaiak olimpiai bajnokságát lökés miatt nem óvta meg senki. Bizonyára a jövő évben sem kifogásolnák, azonban mégis a tavaszi idény előtt a kérdést tisztázni kellene a NASZ-szal.

Alláspontom az, hogy a lökés



A staféta első és utolsó embere: Tima Ferenc és Goldoványi Béla. Mint egyéni futók épp legmeglepőbb győzelmüket aratják: biztosan verik az olaszokat a milánói salakon

segít, semmiféle kockázattal nem jár. Amennyiben a NASZ nem kifogásolja, akkor meg kell mellette maradni, sőt érdemes vol-

na gondolkozni afölött, *nem kellene-e az amerikai és frankfurti váltást a lökessel kombinálva begyakorolni?*

Kovács József:

Mi használtuk először Magyarországon a toló-stilust!

A legutóbbi számban olvastam dr. Kismartoni Károly és Sugár István stílusvitáját az úgynevezett lökdöső stílusra vonatkozóan. Mint a volt BBTE rekorder-staféta tagja, számtalan 100-as stafétában vettem részt, így elég tapasztalatom lévén, szeretnék én is hozzájárulni a kérdéshez. Nagyon kevesen tudják, hogy

Magyarországon legelőször én alkalmaztam a váltás utáni tolást (tehát nem lökést!), mégpedig a legutolsó budapesti holland-magyar viadalon.

Harmadik ember voltam, a finist Gyenes Gyuszi futotta. A hollandok részéről pedig Osendarp volt az utolsó ember. Hozzá kell tennem, hogy Osendarp több mint 2 métert vert rá Gyenesre és 10,4-et futott 160 méteren. Az utolsó váltásnál egyszerűen váltottunk a hollandokkal és én a váltás után még oly nagy lendületben voltam, hogy önkéntelen is az előttem futó Gyenes derekára tettem a kezemet és jól megtoltam. Gyuszi rávert egy félmétert Osendarpra! Utána lelkendezve közölte velem, hogy *szinte szárnyakat kapott a toldástól* és máskor is alkalmaztam. Azóta úgy a BBTE-váltóban, mint a válogatott csapatban mindig alkalmaztuk, ha lehetett.

Tehát dr. Kismartoni szakfelügyelő véleményét írom alá a következő megjegyzésekkel: Többször figyeltem meg a mostani váltóknál, hogy a tolás helyett egyszerűen *hátra lökik* a botátvevő futót. Nagyon helytelen, mert nem érnek vele semmit, csak megzavarják vele a futó egyensúlyát. Az eredményes tolás a következőképpen történik: A nagy lendülettel futó

bothozó a váltóvonalától körülbelül 15 méternyire éri utól az átvevőt; ha most elég közel van hozzá, akkor a derekára helyezett kézzel *fokozatosan* adja át a maga nagyobb lendületét az ugyanolyan gyorsaságú, de természetesen még nem lendületben futó botátvevőnek. — Tehát ehhez a stílushoz az szükséges, hogy a futók olyan közel kerüljenek egymáshoz, hogy a műveletet végre lehessen hajtani.

Sugár István szerint nem helyes az, ha ilyen közel kerülnek egymáshoz. Igaza van, ha az általa jónak látott stílust vesszük figyelembe. En is váltottam ilyen módon, mikor is úgy 18–19 méternél értem utól a váltót, mégpedig olyan helyzetben általában, hogy a botátadás után erős, 45 fokos előredülés következében, hogy a hátranyúló tenyeret elérjem, pár métert még erősen bukácsolni kellett, hogy az egyensúlyomat visszanyerjem.

Most az a kérdés, hogy melyik stílus eredményesebb és főleg biztonságosabb? A Sugár-féle váltásoknál nagyon sokszor előfordult, hogy a futók *túlváltottak*, a botátvevő túlkorán indult és csak a vonal után tudta a botot átvenni. Sok esetben, ha túlgyorsan indult a futó, a bothozó kétségbeesetten rákiáltott, úgyhogy a botátvevő teljesen lelassított, nehogy túlváltásnak, természetesen a *lendület teljesen megtört*. Gyakran előfordult, hogy a nagy testtávolság következtében a botot hozó csak úgy tudta átadni a botot, hogy erősen előre kellett dőlnie. Ez azonban nagyon kockázatos, és számtalan esetben elejtették a botot. Tehát ez a stílus csak akkor jó, ha mind a négy futó hosszú éveken keresztül állandóan

A szovjet atléták ezévi

Az Atlétika számára összeállította Szekeres József a vörös hadsereg

100 m síkfutás:		800 m síkfutás:		10.000 m síkfutás:	
Karakulov (Moszkva)	10.6	Pugacsevszkij	1:54.5	Vanyin	30:36.8
Szanadze (Tbiliszi)	10.7	Zimjin	1:55	Tyulenyev	30:51.8
Gilde (Tallin)	10.8	Kudrjavcev (Moszkva)	1:55.6	Popov	31:13.4
Golovkin (Moszkva)	10.8	Csik (Tallin)	1:56	Gordienko	31:16.4
Jarko (Harkov)	10.8	Szeleznyev (Lvov)	1:56.1	Jermolajev (Moszkva)	31:59
Korobkov (Moszkva)	10.9	Ritins (Tiga)	1:56.8	Gyegtyarev (Szahalin)	32:12
Anyiszimov (Kiev)	10.9	Makszimov (Moszkva)	1:56.9	Pozsidajev	32:29.8
Derevcsikov (Moszkva)	10.9	Szidorenko (Minszk)	1:57	Lagutkin (Novoszibirszk)	33:01
Filin (Rosztov)	11	Terescsenko (Tbiliszi)	1:57.2	Porsnyev (Cseljabinszk)	33:01.6
		Gorgyjev (Moszkva)	1:57.6	Satilo (Dnyepropetrovszk)	33:08.2

200 m síkfutás:		1500 m síkfutás:		110 m gátfutás:	
Karakulov	22.1	Pugacsevszkij	3:56.8	Bulancsik	15
Golovkin	22.3	Vetouszme (Tallin)	3:58.2	Anyiszimov	15
Gilde	22.5	Szidorenko	3:59.6	Sztepancsonok (Moszkva)	15.3
Kuznyecov (Moszkva)	22.5	Przsevalszkij (Moszkva)	4:00.2	Demiszenko (Dnyepropetr.)	15.3
Tarelkin (Molotov)	22.6	Zimjin	4:01	Lunye (Novoszibirszk)	15.4
Komarov (Moszkva)	22.8	Moszkacszenkov (Moszkva)	4:02.8	Talmre (Tallin)	15.6
Dvorjanesikov (Moszkva)	22.8	Ritins	4:03	Kuznyecov	15.7
Derevcsikov	22.9	Punyko (Moszkva)	4:03.4	Jarosuk (Ivonovo)	15.7
Jarko	23	Novoszilov (Leningrad)	4:05	Lipp (Tartu)	15.8
Filin	23.1	Ilimesko (Kiev)	4:05.2	Szadovszkij (Leningrad)	15.8

400 m síkfutás:		5000 m síkfutás:		400 m gátfutás:	
Komarov	49.4	Vanyin (Moszkva)	14:50.8	Komarov	55
Tarelkin	50.5	Przsevalszkij	14:51	Lunye	55.6
Modoj (Rosztov)	50.5	Kazancev (Moszkva)	15:04.2	Ivanov (Kujbisev)	57.1
Zimjin (Moszkva)	50.9	Punyko	15:06.6	Melnyikov (Moszkva)	57.1
Pugacsevszkij (Moszkva)	51.2	Popov (Habarovszk)	15:06.8	Mitjanin (Kazany)	57.7
Bulancsik (Kiev)	51.2	Pozsidajev (Tyumeny)	15:07.8	Tarelkin	58
Bakrasov (Alma-Ata)	51.3	Tyulenyev (Moszkva)	15:08.8	Pudovkin	58.7
Pudovkin (Kujbisev)	51.4	Gordienko (Leningrad)	15:09.4	Arlauszkasz (Kaunas)	59.2
Ponomarjov (Moszkva)	51.4	Pugacsevszkij	15:10	Udut (Tyumeny)	60
Matvejev (Kiev)	51.5	Szvinunov (Lvov)	15:13	Zelcerman (Harkov)	60.3

együtt vált és ezt a stílust szinte tökélyre emelik (lásd: KAOE-staféta, BBTE-staféta). De még ezeknél a stafétáknál is *nagyon sokszor előfordult, hogy túlváltás miatt diszkvalifikálták őket* és igazán ritkaság számba ment, ha mind a négy futó *egyszerre* váltott tökéletesen.

A *tolóstylusnak óriási előnye a biztonság!* Annak ellenére, hogy a szokott váltóvonalat mintegy félméterrel közelebb hozzuk, nem veszítjük el vele ezt, mert a tolás által olyan nagy lendületet kap a futó, hogy *ez sokszorosan behozza az induláshoz elvesztett távolságot.*

Ezt a remek lendületet csak az tudja értékelni, aki már futott „tolóstylusban”, tehát *Sugár Pista* nem ismerheti eléggé előnyeit. Érthető, hogy ragaszkodik a régi stílushoz. Természetesen az is hozzájárul az ő idegenkedéséhez, hogy nagyon gyakran látja a „lökődös” váltásokat.

Egy megjegyzésem van még, mielőtt a tolostílust választanánk véglegesen, nagyon fontos lenne megnézni, hogy a nemzetközi szabályok mit írnak elő.

Ettől eltekintve azonban én a *tolóstylus mellett szavazok* és igazat adok *Kismartoni* Karesinak, hogy ő is ragaszkodik hozzá, mellyel oly sok szép és értékes győzelmet arattak és meg „merték” javítani a „pimaszok” az általunk 41.2-vel tartott országos rekordot

Milyen lesz jövő évi nemzetközi műsorunk?

— ezt kérdeztük *Sándor Alfonz*ól, a nemzetközi bizottság elnödjétől.

— Végleges műsorról beszélni még korai lenne. Sok levelet kell elvinnie a postának, még végre kialakul — válaszolt *Sándor Alfonz*. — Terveink szerint az *olympia* előtt két nemzetközi mérkőzést vívnánk. Júniusban férfi atlétáink Budapesten mérkőznének a csehekkel, a hölgyek pedig Prágába utaznának. Ugyancsak júniusban szeretnénk lebonyolítani a *jugoszláv-magyar férfi és női viadalt Belgrádban*. Július első három hetében közös táborba gyűjtjük a válogatott keretet. Július 30. — augusztus 8. között van az *olympia Londonban*. Utána két nemzetközi mérkőzést tervezünk hazajövet: *holland-magyar és francia-magyar*, avagy *dán-magyar és finn-magyar*. Augusztus 24—25-én kerülne sor a *magyar bajnokságra*, szeptember közepére pedig Budapesten lenne az év nagy mérkőzése: *svéd-magyar, vagy orosz magyar*. Szeptember második felében a Balkán-viadallal zárhatnánk az év nemzetközi műsorát.

— Valóban szép tervek!
— Ez még csak a fontosabb versenyek tervezete. Ezenkívül

3 női viadalt is szeretnénk lebonyolítani: *lengyel-magyar és osztrák-magyar* Budapesten, *olasz-magyar* Olaszországban.

Ezek szerint az olimpián kívül öt nemzetközi viadalt vívnának hölgyeink.

— A vidéki atlétikát sem hagyjuk ki a számításból. Dunántúl atlétái Grácban mérkőznének Stejerország válogatottjával, a pestvidékiek Budapesten látnák vendégül a *zágábiakat*. Észak-magyarország pedig Miskolcon adná vissza az őszi vendéglátást a Szlovák és a déllengyelországi válogatottnak — fejezte be tájékoztatóját *Sándor Alfonz*.

Érdemes lesz jövőre komolyan dolgozni atlétáinknak!

Pompás versenyt futott Szilágyi Jenő és Németh Béla a Vasas versenyén 10.000 m-en. Szilágyi 30:49.6 mp-vel győzött Németh előtt, akinek ideje 30:50.6 mp. A harmadiknak beérkező Szegedi Kovács 32:54.6 mp-es eredménye déli kerületi rekord. Németh Imre kerek 56 m-et dobott kalapáccsal, jó Bonyhádi 48.05 m-es dobása is.

legjobb eredményei:

magyarországi lapjának, az "Új Szó"-nak sportszerkesztője.

3000 m akadályfutás:		Hármasugrás:		Súlylökés:	
Pugacsevszkij	9:10	Agajekov	14.53	Lipp	16.72
Zverjev	9:23	Zambrimbore (Moszkva)	14.37	Gorjainov	15.72
Przsevalszkij	9:24.6	Boriszov (Taskent)	14.25	Tutevics (Moszkva)	15.20
Sztepanov (Moszkva)	9:27.2	Zsilkin (Molotov)	14.20	Mikopolszkij (Moszkva)	13.83
Kazancev	9:28	Naftalin (Moszkva)	13.75	Butenko (Moszkva)	13.81
Popov	9:34.6	Geraszimcsuk (Taskent)	13.65	Repkin	13.78
Tararakszin (Moszkva)	9:38.8	Brovko (Moszkva)	13.63	Korkija	13.61
Tyulenyev	9:40.8	Szahva (Tartu)	13.60	Soostar (Tallin)	13.57
Szaltikov (Minszk)	9:41	Ranzberg (Tallin)	13.57	Zanitsz (Vilninsz)	13.37
Jermolajev	9:42	Atanelasvili	13.56	Kanaki (Kiev)	13.32
Magasugrás:		Rúdugrás:		Gerelyhalyítás:	
Res (Leningrád)	190	Ozolin (Moszkva)	4.12	Alexejev	69.68
Szergej Kuznyecov (Moszkva)	190	Dubinyin (Rosztov)	4.01	Valman (Tallin)	64.84
Ruszanov (Molotov)	186	Knyazev (Moszkva)	4.00	Segyko (Cseljabinszk)	64.83
Pillirog (Tallin)	186	Juriszon (Tartu)	3.91	Zsilkin	63.00
Portnov (Tbiliszi)	185	Jagodin (Moszkva)	3.90	Issák (Tallin)	61.97
Aganaszjev (Leningrád)	185	Volkov (Moszkva)	3.90	Volkov	60.89
Szuharev (Kurszk)	185	Rajevszkij (Harkov)	3.80	Szlobodesikov (Leningrád)	60.25
Atanelasvili (Tbiliszi)	185	Berezinszkij (Molotov)	3.80	Icolev (Moszkva)	59.60
Rohlin (Leningrád)	182	Bogacsok (Kiev), Kuznyecov,		Smjakov (Tbiliszi)	59.60
Kurinkov és még nyolcan	180	Sztepanesonok és még hárman	3.70	Antipjev (Moszkva)	59.46
Távolugrás:		Diszkoszvetés:		Kalapácsvetés:	
Nikolaj Kuznyecov	7.15	Lipp (Tartu)	49.41	Sehtelj Alexander (Leningr.)	55.37
Agajekov (Moszkva)	7.09	Iszajev (Moszkva)	48.71	Kanaki	52.21
Golovkin (Moszkva)	7.08	Kutyev (Moszkva)	45.08	Kotkasz (Tallin)	50.62
Tjujutsz (Tartu)	6.88	Putnater (Tula)	44.60	Szelga (Riga)	49.92
Brazsnyik (Kiev)	6.86	Ripsz (Tartu)	43.45	Sehtelj Artur (Leningrád)	47.70
Volkov (Moszkva)	6.83	Repkin (Krasznodar)	43.20	Issurim (Leningrád)	47.24
Korobkov (Moszkva)	6.73	Kurdenkov (Omszk)	43.12	Artamonov (Lvov)	45.45
Alexandrov (Alma-Ata)	6.72	Gorjainov Leningrád)	42.68	Linnaszte (Tallin)	44.41
Pasztusenko (Kiev)	6.72	Alexejev (Moszkva)	42.58	Visztavkin (Cseljabinszk)	43.45
Bulicsev (Moszkva)	6.71	Ljakov (Ashabad)	42.51	Ljahov	43.20
Oszipov (Novoszibirszk)	6.71				

Északi szomszédaink sportlapjai és az atlétika

Hogyan értékelik az atlétikát a lengyelek és a csehszlovákok

Tompay Olivér, az északi terület lengyel és szlovák portyáján résztvevő főiskolás atléta írja alábbi érdekes megjegyzéseit az „Atlétika”-nak:

— Meglepetéssel tapasztaltam, hogy mind a szlovák, mind a lengyel sportlapok mily nagy teret szentelnek az atlétikának. A szlovák „Sport” október 6-iki négy oldalas számából másfél oldal jut az atlétikának. Az argentin *Zabatalával* háromnegyed oldalon foglalkoznak, közlik a francia *Hansenne* képét és természetesen több képet saját atlétáikról. A „Start”, a szovjet rúdugróbajnok *Ozolinról*, a gyorsfutó *Karakulovról* és a középtávfutó *Pugacsevszkijről* közöl hosszabb cikkeket. Ott láttam a francia gátfutóbajnok *Ariffon* képét is. Hosszas, fényképpel illusztrált cikkekkkel mutatják be olimpiai reménységeiket. Hosszabb cikk számol be a 12.9 mp-et futó fiatal hölgyatlétáról: *Sicnerojev Olgáról*. A napilapoknál is az atlétika kap legtöbb helyet. A „MY-47” az első oldalon közöl nagyméretű képet egy marathón futóról és hosszú cikkben számol be az 50 éven felüliek gyaloglóversenyéről. De nemcsak a beérkezett nagysá-

gok, hanem a tehetségesnek ígérkező ifjak képeit is közlik. Ugyanez a helyzet a lengyelek „Sport i wczasy” és „Sport” című lapjainál is.

*

Önkéntelenül is felsóhajtunk: *hol vagyunk mi ettől?* — S rá gondolunk arra, hogy a svédek napilapjaiban nem is egy lapnál négy nagy terjedelmű teljes oldal jut a sportnak és ezen belül igen előkelő hely az atlétikának. Ez a mi lapjaink méretében nyolc oldalnak felel meg. Mikor *Gustafsson* tavaly megjavította az 1000 méteres világrekordot, *egyetlen napilap* (tehát nem sport újság) *kilenc különböző fényképet közölt róla* a sportrovatban és egy nagyméretű felvételt a címlapon. Csoda-e, hogy ott az ifjúság figyelme elsősorban az atlétika felé irányul?

Fizess elő az ATLÉTIKA-ra!
Negyedévi előfizetés 6.— Ft, befizetés a 48.569 sz. csekkszámán.

Marathoni bajnokság:

1. Gordienko (L.-gr.) 2 ó 37 p -- mp
2. Vanyim 2 ó 40 p 36 mp
3. Reut (L.-grád) 2 ó 47 p 37 mp
4. Hramov (L.-gr.) 2 ó 48 p 26 mp
5. Baranbanscsikov 2 ó 49 p 09 mp
6. Golovanov (Moszk.) 2 ó 49 p 37 mp

50 km gyaloglás:

- Liepaskalns 4 ó 35 p 48.8 mp
Kruklins (Riga) 4 ó 44 p 30.6 mp
Feldmanis (Riga) 4 ó 47 p 52.8 mp

Tízpróba:

- Volkov (100 m — 11.4, távol — 6.83, súly 11.67, magas — 177, 400 m — 52.3, 110 gát — 16.4, diszkosz — 36.04, rúd — 3.90, gerely — 60.89, 1500 m — 4:33.8) — 7.159 p.
Lipp 7.097 p
Kuznyecov 6.806 p
Deniszenko (Kiev) 6.339 p

A sportolók katonai szolgálat alól való mentesítése. A honvédelmi miniszter kilátásba helyezte, hogy mindazokat a sportolókat, akik a nemzetközi versenyek és az 1948-ik évi olimpiai játékok szempontjából mint versenyzők figyelembe jönnek, a szolgálat alól való mentesítés kedvezményben részesíti. A szövetség kéri az egyesületeket, hogy az október hónapban katonai szolgálatra behívott versenyzőit, valamint az 1925—26-ik évfolyambeli besorozott versenyzőknek pontos adatait azonnal közöljék.

A „Cross“

Női ügyességi csapatbajnokságok:

Párizs, 1947 október.

Vége hát az évek, kezdődik a „Cross“. Ez specialitás, olyan, mint nálunk a mezei idény. De mennyire más mégis. Teljes nevén „Cross Country“, egész télen át tart, s rendkívül népszerű. Hatalmas tömegek indulnak, sok csapat és nagy versengés az egyesületek közt. Három kategória van: *cadette* (17 évig) *junior* (19 év) és *senior*. Nem ritka, hogy apák a fiukkal egy versenyen indulnak. Igen, a „Cross“ minden öreg és fiatal futót megmozgat, de nem a pályaversenyzőket. S így van ez jól, a pályaidény, júniustól októberig, komoly megerőltetés, nem lehet büntetlenül egész évben versenyezni. Itt két külön tábor van: a pályaversenyző és a „Cross“ futói. A táv progresszíven változik 4-től 15 km-ig. 4-el kezdik s márciusban 10-en alul alig van verseny. De sohasem pontosan felmért távot futnak, hanem igen változatos terepen, erdőben, réten, szántásban, hegynek, patakon át versenyeznek. Hatalmas lelkesedéssel dolgoznak ősztől kezdve, s különösen a kiöregedett futók nagy élvezettel vesznek részt benne. De nemcsak futók, hanem mindenki, különösen a munkások, akik nem tudnak a nehéz munkájuk és kevés idejük miatt rendszeresen trenírozni, indulnak vasárnapról vasárnapra. A „Cross“ nemcsak verseny, hanem szórakozás is. Nyáron sokan nyaralnak (Páris augusztusban teljesen kihalt), nincs kedvük feláldozni tengerparti vakációjukat a kemény versenyzés miatt. De ősszel és télen ez a vasárnapi szórakozás. Persze vannak nagy nemzetközi versenyek is, de ezen a pályaversenyzők nem vesznek részt. (Nem úgy, mint nálunk!) Különösen a FSGT rendez nagy versenyeket és népszerűsíti a „Cross“t. Ez ugyanis a munkássportszövetség, mely teljesen külön áll a többi szövetségtől, így a FFA (Fédération Française Athlétique)-tól is és nem is indítja versenyzőit ezek versenyén (még a pályán sem). A sportemberek nem helyeslik ezt s gyakran mondogatják: *qu'est ce que nous sépara, c'est la politique*. (Csak a politika választ el minket.)

Fekete István

FELKÉRJÜK a versenyt rendező egyesületeket, hogy a Sport Főtanács tagjai részére versenyek alkalmával külön páholyt tartsanak fenn. A Sport Főtanács tagjai arcképes igazolvánnyal rendelkeznek. Az igazolvány szabad belépésre jogosít.

Magasugrás.

1. Postás/a (Tolnay Ilona 135, Bártfay Jenőné 145, Csáky Erzsébet 145, Peer Gyuláné 140, Balog Erzsébet 130) 139 cm átlag.
2. TFSE/a (Rohonci Mária 145, Vékony Ilona 145, Tordai Melinda 140, Beke Magda 130, Hübner Helga 125) 137 cm átlag.
3. MAFC (Fekete Ilona 140,

- Lohász Irén 130, Kovács Buna Irma 130, Füstös Eva 130, Szabó Márta 130) 132 cm átlag.
4. Postás/b 127 cm. 5. TFSE/b 125 cm. Testvériség/a 125 cm. 6. Vasas 121 cm. 7. TFSE/c 120 cm. 8. BEAC 119 cm. 9. Előre 115 cm. 10. HAE 110 cm. 11. Testvériség/b 109 cm.

Gerelyhajítás.

1. TFSE/a (Rohonci Mária 32.10, Umbrai Katalin 32.20, Vékony Ilona 27.35, Guzli Rózsa 23.55, Kosztolányi Matild 24.70) 27.98 m átlag.
2. MAFC (Fekete Ilona 25.15, Kovács Buna Irma 21.50, Regdánsszky Matild 37.90, Regdánsszky Sarolta 23.60, Joós Márta 28.55) 27.34 m átlag.

3. Testvériség/a (Zaffiri Solveig 29.90, Hetesi Margit 23.60, Zsolnai Júlia 21.30, dr. Józsa Dezsőné 21.40, Kiss Erzsébet 23.00) 23.84 m átlag.

4. Postás/a 23.49. 5. Előre 19.78. 6. TFSE/b. 19.08. 7. Postás/b. 17.96. 8. BEAC 17.58. 9. HAE 15.27 m.

Súlylökés.

1. Postás/a (Rákhelyné 934, Bártfay Jenőné 918, Réby Margit 908, Kossák Viktória 925, Sik Józsefné 914) 9.25.8 m átlag.
2. MAFC (Fekete Ilona 853, Kovács Buna Irma 836, Regdánsszky Matild 1053, Regdánsszky Sarolta 869, Joós Márta 909) 896 m átlag.

3. TFSE (Umbrai Katalin 958, Oláh Katalin 866, Beke Magda 858, Vékony Ilona 848, Tóth Magda 849) 8.75.8 m átlag.
4. Előre 863.2. 5. Testvériség/a 860.2. 6. BEAC 805. 7. Postás/b 779.2. 8. HAE 726.8. 9. Postás/c 709.8. 10. KAOE 708.8. 11. Testvériség/b. 671.8.

Távolugrás.

1. Postás/a (Rákhely Gyuláné 528, Lőrinci Anna 505, Csáky Erzsébet 462, Bártfay Jenőné 468, Zubek Ilona 451) 482.8 m.
2. MAFC/a (Fekete Ilona 481, Ipolyi Keller Mária 474, Kovács Buna Irma 470, Lohász Irén 451, Szabó Márta 435) 462.2 m.
3. TFSE/a (Rohonci Mária

- 492, Vékony Ilona 446, Umbrai Katalin 416, Kiss Éva 410, Gulácsy Károlyné 409) 434.6 m.
4. Postás/b 419. 5. BEAC/a 414. 6. Testvériség 413.6. 7. Vasas 403.4. 8. HAE 391.6. 9. Előre 387. 10. Postás/c 379.6. 11. MAFC/b. 377.8. 12. KAOE 375.2. 13. TFSE/b 374.4 m.

Diszkoszvetés.

1. Testvériség/a (Zaffiri Solveig 24.94, Hetesi Margit 33.80, Zsolnai Júlia 34.86, dr. Józsa Dezsőné 32.65, Katona Mária 27.15) 30.68 m átlag.
2. MAFC (Kovács Buna Irma 29.36, Fekete Ilona 24.66, Regdánsszky Matild 27.42, Regdánsszky Sarolta 28.14, Joós Márta 23.78) 26.72.2 m átlag.

3. Postás/a (Gorenz Hédi 28.10, Rákhely Gyuláné 26.15, Sik Józsefné 25.48, Babay Margit 23.80, Kossák Viktória 23.66) 25.43.8 m átlag.
4. Előre 24.10.6. 5. HAE 23.10.2. 6. BEAC/a 22.68.6. 7. KAOE 20.86.2. 8. Postás/b 19.94.4. Testvériség/b 19.21.2. 10. BEAC/b 16.36.4.

A MABOE újjonnan jelentkező tagjai: Jánosik Rezső, Gyenes Gyula, Arató Pál, Szabó Lajos, Selmei József, Király Géza, dr. Harmath Arisztid, Bakonyi Béla és a diósgyőri vasgyár szociális főosztálya.

Az egyesületi bajnokság második fordulójáról elmaradt 3000 méteres akadályfutást és a 10.000 métert október 19-én, a CSMTK versenyre keretében bonyolították le pótlólag. Eredmények: 3000 m akadályfutás: 1. Juhász Béla (Vasas) 9:54.6 mp. 2. Jésszénsszky László (UTE) 10:12.4 mp. 3. Mészáros Károly (Testvériség) 10:23.2 mp. 4. Bíró János (Vasas) 11 perc. — 10.000 m: 1. Németh Béla (MTE) 31:38. — mp.

2. Izsóf (Vasas) 32:03.2 mp. 3. Rusovszky (Testvériség) 34:06. — mp. (A 31:36.6 mp.-vel győző Szilágyi eredménye, mivel a versenyre nem neveztek be, nem számít be a bajnoki pontok közé.)

Izsóf Lajos (Vasas) 31:41. — mp-re javította egyéni csússzeredményét az MTE november 2-iki évadzáró 10.000 m-es előnyversenyén. A szegedi Kovács György 33:08. — mp-et futott. A versenyben Izsóf az ötödik, Kovács a tizenkettedik lett, mindketten 8 perc hátránnyal indultak. A versenyt Simon István (Előre) nyerte, aki 1:10 mp hátránnyal indult, tiszta ideje 34:48. — mp volt.

Emlékezzünk régiekről

„Spuki”

Agilis, szervező lény volt és lelkes sportférfi, akinek a *tolla époly ritmikus lendülettel száguldott a papíron, mint hosszú lába a salakon.*

Megalapította az első modern magyar sportlapot, a *Sport-hírlap*-ot. Néhány évre rá meghalt, miután utat mutatott arra, hogyan kell sportról írni, eredményekről tudósítani, ifjakat fanatizálni, tömegeket megmozgatni a szabadtéri pályákon.

Könyvei is jelentek meg az atletikáról és az akkor újságszámba menő *dzsiu-dzsicuról*.

Úttörő, fanatikus sportember volt! Talán alig harmincadik évét érte meg, mikor kikísértük a Kerepesibe.

Egy ötven év előtti emlék jut eszembe.

A régi, a legősibb Millenáris pályán történt, ahol akkor „Spuki” volt a legnépszerűbb atléta. A futók sztárja, a kisszámú (már akkor is kisszámú) atlétikai viadalok kedvence.

Szöke, vékony, karsú alakja ellenállhatatlanul ette a métereket és különösen a kanyarokban nyúlt meg elegánsan, elhagyva göresösen erőlködő ellenfeleit. A 200 és a 800 (2) voltak kedvelt távjai (esodálatsképpen a 100-at és a 400-at rendszerint kihagyta, noha a legendás „Andrássy”-vándordíjért néhányszor beosztott a negyedmérőföldre is... Akkor még yardokban számoltunk).

— *Spuki! Spuki!*... — üvöltött, ordítozott a fatribünök közönsége, nagyrészt egykorú gimnazisták.

És Spuki spurtolt, nyújtotta lépéseit — és bejött elsőnek.

Ő volt éveken keresztül „Budapest bajnoka” 200-on és 800-on.

Akkoriban alakult meg a MASz és akkoriban rendeztek — össze-vissza — bajnokságokat a MOTESz, meg az egyletek, kerületek, sőt maga a székesfőváros is.

Ezeket nyerte meg sorra a kedves, jó *Spuki*, aki akkor még a Baresay-utcai gimnázium VII., majd VIII. osztályát járta *Schubert Ernővel*, *Koppán Pállal*, *Zimburg Ervin*nel, a fiatal MUE nagysikerű ifisprintereivel együtt, akik bizony nem egyszer verték meg a „verhetetlen” és a külföldön is sok győzelmet aratott MAC-stafétát, az európai díjesőségű *Szokoló-Zachár-Záborszky-Dáni*-együttest.

Egy ilyen nagy győzelme után (az indulásnál csak egyre kellett ügyelni, nehogy az iskola tudomást szerezzen a nyilvános versenyzésről, mert akkor szigorú fegyelmi vizsgálat, esetleg kicsapás, de legenyhébb esetben a szekundák özöne és osztályisméltés következik) mámorosan ünnepelték *Spukit*, aki holdogan lépkedett el a fakorlát mellett, nyakában a *piros-sárga-kék* selyemszalagos bajnoki babérkoszorúval, miközben iskolatársai ragyogó arccal ölelgették és ráz-

tak vele kezét. (Autogram-kérés még nem volt divatban.)

Nem volt semmi baj. *Spuki*, mint a többi középiskolás, most is *ábnév* alatt indult, tanár és spicli sem jelentkezett a láthatáron (Istenem, a 120 főnyi „tömeget” könnyen lehetett áttekinteni), tehát a mámor és izzadság gőze gáttalanul párologhatott friss bajnokunk mosolygó arcáról, amikor...

Ugy van: amikor, mint derült égből a váratlan villámesapás, egy *kevény tenyér nyúlt át az éljenző ifjak fején keresztül és nyakonragadva az ifjú pályarekordert*, hatalmas erővel emelte őt ki ünneplői köréről, miközben szenttori hangon üvöltötte:

— *Majd adok én neked bajnokosdit játszani, mikor otthon vár az uzsonna, meg a latin!*...

És egy jól irányzott lökéssel sietette az öltözőbe a pálya kedvencét, az ünneplő bajnokot, hogy mielőbb hazavigye a „*Nyolc-házba*”.

Hogy ott mi történt, senki se tudja. Nem tudták meg sem a *Keleti kávéház*, sem az *oklogoni Nicoletti* sportasztaltársaságai, sem a Baresay gimnázium érettségi, sem a m. kir. Tud. Egyetem doktoravató bizottsága. De a MÁV igazgatósága, meg a Sport-hírlap szerkesztősége sem.

Senki máig.

És most elárulom: *szegény Spukit*, aki *aznap nyerte meg rekorddal hetedik bajnokságát*, *édesapja otthon megverte*. Az első és utolsó, aki nem mint bajnok verte meg.

MÁV-főtanácsos volt.

Ő maga pedig csak — *Speidl Zoltán!*...

Annakidején ezt nevezték patriar-chális eljárásnak.

Kürthy György



HANSENNE,

a franciák középtávú futó csillaga

Az ősszel négy francia rekordot állított fel. Szeptember 16-án **Turkuban**, Finnországban 1000 m-en 2:22,2 mp-es idővel nyert, szept. 28-án **Párisban**, a Jean Bouin-stadionban 3:47,9 mp-es idővel győzte le a belga rekordot (3:48,6) **Futó Reiffet**, az új luxemburgi rekorddal (3:51,2) harmadik **Barthelt** és a 3:51,4-el negyedik **Wartellét**. A vert mezőnyben volt világrekorder svéd **Strand** is, aki az utolsó 50 méteren feladta a küzdelmet. (Részidők: 59, 2:01, 3:03.) Október 5-én ugyancsak a **Jean Boui**-stadionban 880 yardon elért 1:51,2 es ideje új francia rekord. Közben 1:50,6 mp volt a 800 m ideje. Október 12-én **Pottiersben Ladoumégue** utolsó francia rekordját végezte ki három-negyed mérföldön elért 3:00,3 mp-es idejével. (A nyáron, júniusban 1:49,8-ra javította a 800-as francia rekordot.)

A Vadas József-alakú, rendkívül szimpatikus, esendés modern francia futóvái tavaly **Oslóban** és **Stockholmban** voltak együtt. Akkor elmondotta, hogy az Európa bajnokság előtt a **svédek egyik edzőtáborában készült** és az ott tanultaknak tulajdonítja hatalmas javulását. Érdekes, hogy a másik nagy közép-európai távfutócsillagot, a cseh **Zatopeket** két ugyancsak svéd futó, a világrekorder **Arne Andersson** módszere futtatta fel nagy formára. Andersson tavaly néhány hónapig Prágában oktatta a cseh futókat. Nemcsak **Zatopek**, hanem a **Garayt** legyőző **Cevona** javulása is az ő érdeme. Erdemes lenne nekünk is kiküldeni az olimpia előtt néhány hétre vagy hónapra Svédországba egyik-másik olimpiai távfutó reménységünket! **Hansenne** is a svéd iskolánsok köszönheti, ha Londonban ő lesz **Strandék** legnagyobb ellenfele.

Az utolsó három esztendőről, 1944–45–46 évekről nem jelent meg atlétikai évkönyv. Örömmel tudatjuk olvasóinkkal, hogy az elmúlt évek hősiei küzdelmét felölelő évkönyv — **Subert Zoltán** és **Horrváth Sándor** gondos összeállításában — hamarosan megjelenik.

Bánpataki Pál (Testvériség) 45.14 cm-es dobással új országos rekordot állított fel az ifjúsági kalapácsvetésben.

Érkek, jelvények, serlegek

Fonyó Márton
volt futóbajnoknál

Budapest, V., Kiss József-u. 40.
III. em. 6. — Telefon: 401-745



U g a r t ö r é s

Mit tudnak diákjaink?

Farkas Pál, a KISE atlétikai szakosztályának vezetője jelenti diáktalálataink elmúlt versenyéről:

— Az ifjúság érdeklődik, kedvet érez a versenyzésre, hajlandó testi ügyességét másokéval összemérni, csak megfelelő alkal-

mat kell erre nyújtani. A versenyeken 30–40 iskola vett részt összesen 1850 indulóval. Ebből alig 100 azoknak száma, akik egyesületben is szerepeltek. A tapasztalat azt mutatja, hogy anyagilag nagyon gyengén állunk: sem nevezési díjat,

sem másmilyen anyagi megterhelést az ifjúságra, sportkörökre hárítani nem szabad. A még nagyobb mérvű fejlődést éppen az anyagi hiánya hátráltatja, még a legegyszerűbb atlétikai szerek is hiányoznak az iskolákból, ezért maradt távol több, főként vidéki iskola a versenyektől. A KISE hat versenyt rendezett. Alább közöljük az utolsó verseny eredményeit. A viadalon 600 induló volt.

FIÚK:

100 m. (18 időfutam, 126 induló):

1. Schneider Zrínyi gimn.	11.5 mp
2. Söpkéz Szt. Imre gimn.	11.8 mp
3. Kavallér Szt. István ker.	12.0 mp
4. Németh Petőfi gimn.	12.0 mp
5. Vince Kossuth ker.	12.3 mp

400 m. (3 időfutam, 45 induló):

1. Tóth Szolnoki ker.	54.9 mp
2. Szili Szentlőrinci ker.	55.9 mp
3. Földesi Zrínyi gimn.	57.2 mp
4. Keszler Szt. István ker.	57.3 mp

1000 m. (3 időfutam, 37 induló):

1. Béres Ujpesti gimn.	2:42.6 mp
2. Misák Erseki gimn.	2:48.2 mp
3. Kárpáti Fáy gimn.	2:49.1 mp
4. Mező Mátyás gimn.	2:53.0 mp
5. Knisch Izr. gimnázium	2:53.6 mp

Magasugrás (37 induló):

1. Pataki Kölcsey gimn.	165 cm
2. Gyuris Petőfi gimn.	155 cm
3. Retezár Szt. Imre gimn.	150 cm
4. Korányi Ev. gimn.	150 cm
5. Derdák Szt. István ker.	150 cm

Távolugrás (53 induló):

1. Bergh Ceglédi gimn.	558 cm
2. Hevesi Pestújhegyi ker.	548 cm
3. Söpkéz Szt. Imre gimn.	537 cm
4. Muhi Fáy gimn.	536 cm
5. Landstöff Kemény gimn.	522 cm

Súlylökés (51 induló):

1. Schneider Zrínyi gimn.	10.22 m
2. Szalma Ujpesti felsőépítő ipar.	9.77 m
3. Ördög Petőfi gimn.	9.60 m
4. Poós Mátyás gimn.	9.50 m

Diszkoszvetés (17 induló):

1. Schneider Zrínyi gimn.	29.75 m
2. Madi Széchenyi keresk.	29.15 m
3. Bíró Széchenyi keresk.	28.05 m
4. Lackó Pestszentlőrinci keresk.	27.71 m
5. Wittek Kölcsey gimn.	24.90 m

4x100 m-es váltó (4 időfutam, 15 csapat):

1–2. Szent Imre gimn.	49.4 mp
és Szent István keresk.	49.4 mp
3. Zrínyi gimnázium	49.8 mp

Triatlon (28 induló):

1. Söpkéz Szt. Imre gimn. (súly 100 m 11.7, távol 537)	876, 1428 pont
2. Schneider Zrínyi gimn. (súly 100 m 12.0, távol 498)	1022, 1401 pont
3. Berg Ceglédi gimnázium	1279 pont
4. Muhi Fáy gimnázium	1224 pont
5. Szalma Ujpesti felsőépítő ipar.	1146 pont

LÁNYOK:

100 méteres síkfutás (61 induló):

1. Lohász Irén Szilágyi E. leánygimn.	13.8 mp
2. Darázs Erzsébet Dobó K. keresk.	14.0 mp
3. Paróczai Klára Szolnoki polg.	14.3 mp
4. Vucsics Mária Mezőgazd. középiskola	14.7 mp
5. Agócs Klára Szolnoki leánygimn.	15.0 mp

Magasugrás (30 induló):

1. Füstös Éva Szilágyi E. leánygimn.	130 cm
2. Lohász Irén Szilágyi E. leánygimn.	130 cm
3. Kerecsényi Erzsébet Szt. Gellért ker.	130 cm
4. Balázs Zsuzsa Szt. Gellért ker.	125 cm
5. Torma V. ker. állami keresk.	125 cm

Távolugrás (21 induló):

1. Lohász Irén Szilágyi E. leánygimn.	457 cm
2. Péntes Margit Evang. leánygimn.	450 cm
3. Kovács Bana Irma Szilágyi E. leányg.	448 cm
4. Agócs Klára Szolnoki leánygimn.	420 cm
5. Kerecsényi Erzsébet Szt. Gellért ker.	409 cm

80 méteres gátfutás (64 induló):

1. Kovács Bana Irma Szilágyi E. lg.	14.8 mp
2. Kerecsényi Erzsébet Szt. Gellért ker.	16.1 mp
3. Darázs Erzsébet Dobó K. keresk.	16.8 mp
4. Albert Rózi Szt. Gellért keresk.	20.0 mp

Súlylökés (21 induló):

1. Vucsics Mária Mezőgazd. középiskola	918 cm
2. Vargha Ibolya Szolnoki keresk.	895 cm
3. Bolemányi Irén Szt. Gellért keresk.	875 cm
4. Achs Márta Evangélikus leánygimn.	872 cm
5. Albert Rózi Szt. Gellért keresk.	785 cm

Diszkoszvetés (14 induló):

1. Kovács Bana Irma Szilágyi E. lg.	29.65 m
2. Bolemányi Irén Szt. Gellért keresk.	24.10 m
3. Kovács Kata Szt. Gellért keresk.	23.70 m
4. Vargha Ibolya Szolnoki keresk.	20.66 m
5. Albert Rózi Szt. Gellért keresk.	20.64 m

4x50-es staféta (10 induló):

1. Szilágyi Erzsébet leánygimnázium	28.5 mp
2. Szent Gellért kereskedelmi	30.0 mp
3. Dobó Katalin kereskedelmi	30.3 mp
4. Szolnoki leánygimnázium	30.4 mp
5. Evangélikus leánygimnázium	30.6 mp

Triatlon (13 induló):

1. Lohász Irén Szilágyi Erzsébet leányg.	795 pont
2. Kovács Bana Irma Szilágyi E. lg.	783 pont
3. Vargha Ibolya Szolnoki keresk.	720 pont
4. Vucsics Mária Mezőgazd. középisk.	683 pont
5. Darázs Erzsébet Dobó K. keresk.	584 pont

Iskolai házibajnokságok

Széchenyi István kereskedelmi középiskola házibajnoksága: 100 m: 1. Madi 12.2, 2. Szöllősy 12.4, 3. Kordella 12.8. 400 m: 1. Grün 57.4, 2. Szöllősy 57.7, 3. Kovács 61.2. 1000 m: 1. Varró 2.57, 2. Grün 3.10, 3. Kordella 3.13. Ma-

gasugrás: 1. Bodrogi 140, 2. Szöllősy 140, 3. Németh 138. Távolugrás: 1. Mayer 520, 2. Schlör 516, 3. Kordella 515. Súlylökés: 1. Madi 971, 2. Bíró 914, 3. Hege-düs 832. Diszkoszvetés: 1. Madi 27.92, 2. Bíró 26.56, 3. Schlör 22.58. A versenyt Simonyi Gábor testnevelési tanár rendezte.

MÁVAG-tanonciskola „fokozat”-versenye: 100 m (12 induló): 1. Horváth 12.8, 2. Pató, Bereczky, Koritsánszky 13.2. 400 m: (8 induló) 1. Deák 63, 2. Kecskés 63.5, 3. Horváth 64. 1000 m: (3 induló) 1. Schneider 3.13, 2. Kiss 3.38. Súlylökés: (4 induló) 1. Márton 820, 2. Mészáros 735, 3. Deme 725.

Diszkoszvetés (3 induló) 1. Pirisi 23.70. 2. Deme 22.80. **Gerelyhajítás:** (7 induló) 1. Kegyes 31.86, 2. Pirisi 30.75. 3. Tancos 30.65. **Magasugrás:** (4 induló) 1. Zakar 145. 2. Márton és Nagy 125. **Távolugrás:** (8 induló) 1. Zakar 549. 2. Deák 497. 3. Mackó 495. — Az indulók valamennyien kezdők, alig néhány hete atlétizálnak. *Simonyi* tanár úr *Zakart* látja köztük a legtehetségesebbnek.

A Szent Gellért kereskedelmi leányközépiskola évfolyamok közötti csapatversenye kitűnően sikerült. A nézők között ott volt dr. *Baránszky-Jób* László igazgató, a teljes tanári testület és valamennyi növendék. Eredmények: 60 m: 1. Balázs Zsuzsa 8.3. (intézeti rekord) 2. Kerecsényi Erzsébet 8.5. 3. Gyeskó Erzsébet 8.6. 4. Wurm Margit. 5. Albert Róza. 6. Szloboda Klári. A *távolugrás ötös csapatversenyében* a II/a osztály csapata nyert 365 centiméteres átlaggal (intézeti rekord) a III/b 361 és a III/a 344 cm előtt. A *kislabdahajításban* a IV/b 34.50 m-es intézeti rekorddal győzte le a III/a-t, melynek eredménye 32.76 méter volt. Az évfolyamközi pontversenyben: 1. IV/b 18 p. 2. III/a 14 p. 3. I/b 7 p. **Egyéni háromas verseny:** (60 m. távol, labda dobás) 1. Gyeskó Erzsébet 19 p. 2. Kerecsényi Erzsébet 17 p. 3. Balázs Zsuzsa 13 p. 4. Bolemányi Irén 10 p. 5. Wurm Margit 8 p. 6. Simsav Irén 5 p. A versenyt Bősze Zoltánné és dr. Meleghy Gyuláné testnevelő tanárnők rendezték, igen jól. A viadal végén Paulinyi Jenő testnevelő tanár, versenybíró a MASz nevében a tömegsport érdekében kifejtett munkásságukért a MASz jubileumi veretét nyújtotta át az igazgatónak és a két testnevelő tanárnőnek. Valamennyi induló a MASz atlétajelvényt, a legeredményesebben szereplő osztály a MASz díszoklevelét, s az egyéni győztes az „utánpótlás” érmet kapta.

Ha minden intézet ilyen komolyan szervezné meg a tehetségek kutatását, sok Martin Jolán, Lohász Irén, Kovács-Buna Irma, Balázs Zsuzsa és Kerecsényi Erzsébet fogja szórni eredményekkel megörvendeztetni az ATLETIKA olvasóit.

A Tökölly-úti vegyipari középiskolában *Kuhár Miklós* testnevelő tanár rendezett versenyt. A 240 tanuló közül 115-en indultak el és annak dacára, hogy három éve nem volt testnevelő tanár az intézetben, néhány biztató eredmény született. A 16 éves *Mikoletti* 2:15.8 mp-et futott 800-on, a 17 éves *Szűcs* mezítlábarisnájában 157 cm-et ugrott magasba és 980-ra lökte a felnőtteknek való nehéz súlygolyót egy 16 éves diák.



Mosoly és boldogság ragyog a képen. Csoda? Öt perccel ezelőtt ért véget a diadalmas magyar—olasz mérkőzés.

Öreg marathoni futó — az ifjú gyalogló bajnokról

Mucsi József tanácsai László Sándornak

Az 50 km-es gyaloglóbajnokság nem várt kitűnő eredményeiről még ma is sokat beszélnek sportberkekben. Az egész gyalogló gárda kitett magáért. *De hiába gyalogolt a régi bajnok a régi rekordon belül, ketten is megelőzték.* Nehéz eldönteni, hogy melyik nagyobb meglepetés: az idén feltűnt László, avagy a marathoni bajnokságot feladni kényszerült *Mucsi József* második helye?

Gratuláltunk az öreg harcosnak pompás szerepléséhez.

— *Magam is nagyon örülök eredményemnek* — mondotta —, *különösen annak, hogy minden különösebb kimerülés nélkül értem el. A beérkezés után néhány perccel akár tovább is gyalogoltam volna. Másnap mindössze a lapockámban éreztem némi izomlást, de ez is csak a szokatlan karmunkától volt.*

*Mucsi*ban a nemvárt gyaloglósiker nagy elhatározást szült.

— *Lassan-lassan visszavonulok* — mesélte —, *de még a visszavonulás közben fel akarok készülni az olimpiára. 4 óra 53 perc 12 mp-es időmet mindössze kéthetes készülődéssel értem el. Ennyi időm volt a marathoni bajnokság óta. Ezelőtt a tavalyi 50 kilométeres gyalogló bajnokságon gyalogoltam utoljára. Úgy gondolom, ha ennyi edzéssel öt órán belül gyalogoltam, akkor komoly téli, tavaszi felkészüléssel többre vihetem.*

Igen érdekesek *Mucsi* megjegyzései a győztes *Lászlóról*:

— *Óriási tehetség, de kár neki még 50 kilométert gyalogolni.* Persze nehéz ezt nekem mondani, könnyen azt hihetnék rólam, hogy a féltékenységgel beszél belőlem. De meg kell monda-

nom, mert a tapasztalataimat a „saját bőrömmel” fizettem meg. *En is már 23 éves koromban marathont futottam. Nem is bírtam igazában kifejlődni.* Nem volt-e inkább igaza *Csaplárnak*, aki előbb 1500-on versenyzett, aztán 5000-en. Pár év telt el a 10.000 méterig, majd néhány év a 20 km-es futásig és csak 15 évvel első versenye után indult el a marathoni távon?

Mindezek nemesak rá és rám, hanem *Lászlóra* is vonatkoznak. *Mindössze 21 éves még* — és már 7 éve nyúzzák-szedik a zsírsját előbb 100, 200 méteres futásokkal, majd meg a síversenyekkel. Innét ismerem őt és tudom, hogy az ő fizikuma még nem bírja az 50 kilométert. Hiszen most is látszott rajta, hogy nagyon kimerült a végén. Jómagam az utolsó 5 kilométeren másfél percet hoztam be rajta. Meghallgatja-e *László* öregebb sporttársának tanácsait? Eddig még nem is mondta el neki *Mucsi*, ez derült ki az alábbi szavakból:

— *Megegyeztünk, hogy együtt készülünk az olimpiára, aztán majd a nyáreleji válogatóversenyen dőljön el, ki a jobb és menjen el a jobbik Londonba megmutatni, hogy mit tud?*

És mi lenne, ha mindketten ott lehetnének? — Ez szerény kérdésünk és kívánságunk.

Varró János (MTE) 9:29.8 mp-es idővel győzött az MTE 3000 m-es ifjúsági előnyversenyén. 10 mp-el előbb indult *Hunfalvynál* (MTK), akinek tiszta ideje 9:20 mp volt, *Bakos* (Vasas) lett a harmadik, 9:45.6 mp-el.

Az egyesületi bajnokság végeredménye.

Összeállította Zsigmond Mátyas. — Felhívjuk egyesületeink figyelmét, hogy a táblázatra vonatkozó észrevételeiket legkésőbb november 30-ig juttassák el a szövetségbe.

Sorrend	Egyesület	F é r f i							N ö i					Ifjúsági					Összes pontszám		
		Egyesületi bajnokság	Egyéni bajnokság	Staféta bajnokság	Ügyességi csapatbajnokság	Marathon bajnokság	Gyalogló bajnokság	Mezei bajnokság	Összesen	Egyéni bajnokság	Mezei bajnokság	Csapatbajnokság	Ügyességi csapatbajnokság	Egyesületi bajnokság	Összesen	Egyesületi bajnokság	Egyéni bajnokság	Mezei bajnokság		Csapatbajnokság	Összesen
1	Vasas	455	248	284	138	—	16	134	1275	9	—	—	—	14	23	38	30	27	56	162	1455
2	CsMTK	565	99	146	188	13	—	30	1021	9	—	—	—	3	12	192	105	22	80	389	1423
3	Postás SE	208	40	116	30	30	98	45	567	180	52	132	146	208	718	28	30	7	—	65	1356
4	Testvériség	344	193	124	126	—	—	78	865	27	16	88	68	194	139	86	20	—	—	245	1300
5	TFSE	486	205	—	270	—	—	—	961	106	18	18	146	51	339	—	—	—	—	—	1309
6	Újpesti TE	466	167	150	40	56	60	85	1024	—	—	—	—	—	—	18	32	—	—	50	1074
7	Győri V ETO	376	47	68	196	—	—	—	687	22	—	44	—	—	66	193	41	—	—	234	987
8	MAFC	205	147	112	26	—	—	—	490	58	—	—	108	30	196	2	—	—	50	2	688
9	Pécsi VSK	261	125	36	52	—	—	—	474	—	—	—	—	—	—	124	62	—	—	166	660
10	Szegedi Tisza	105	27	—	—	132	61	30	355	10	—	—	—	—	10	105	98	—	—	253	618
11	MTK	127	15	—	—	43	—	—	185	—	—	—	—	—	—	87	88	27	110	312	497
12	Előre	67	36	—	64	—	—	28	195	44	41	58	50	52	245	—	—	—	—	—	440
13	KAOE	120	119	90	—	14	31	32	406	—	10	—	—	—	10	—	—	—	—	—	416
14	Gyulai VSE	124	—	—	60	—	—	—	184	—	—	—	—	—	—	109	76	—	14	199	383
15	Szekeşvárdi VSE	87	13	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	9	135	65	—	44	244	344
16	MTE	80	34	—	—	—	—	41	155	9	—	—	—	—	76	63	68	44	—	175	339
17	BEAC	116	15	26	94	—	—	—	251	28	—	14	30	4	45	—	—	—	—	—	327
18	GSE	24	51	—	30	—	—	—	105	26	—	—	—	19	—	33	11	—	36	80	230
19	Gyöngyösi MÁV	46	15	—	—	—	—	14	75	—	—	—	—	—	—	115	33	—	—	148	223
20	Debreceni VSE	111	—	—	—	—	—	—	111	—	—	—	—	—	—	82	—	—	—	82	193
21	Diósgyőri VTK	111	14	—	—	—	—	—	125	—	—	—	—	—	—	66	—	—	—	66	191
22	Ózdi VTK	46	—	—	—	—	—	—	46	—	—	—	—	—	—	88	32	—	—	120	166
23	Nagykanizsai Maort	110	—	—	—	—	—	—	110	—	—	—	—	—	—	20	30	—	—	50	160
24	Dunakeszi MSE	52	33	—	—	—	—	15	100	—	—	—	—	—	—	16	29	10	—	55	155
25	Hangya SE	29	16	—	—	—	—	—	45	—	14	—	14	5	33	28	45	—	—	73	151
26	Nyiregyházi MÁV	66	—	—	—	—	—	—	66	—	—	—	—	—	—	52	—	—	—	52	118
27	Törekvés SE	62	53	—	—	—	—	—	115	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	115
28	Békési MÁV	25	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—	—	—	—	66	—	—	18	84	110
29	Pécsi EAC	79	—	—	28	—	—	—	107	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107	—
30	Békéscsabai MÁV	66	—	—	—	—	—	—	66	12	—	—	—	—	12	2	8	14	—	24	102
31	FTC	53	14	—	—	—	—	28	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95
32	ESC	6	—	—	—	—	64	—	70	—	20	—	—	—	3	23	—	—	—	—	93
33	Szegedi EAC	39	28	—	—	—	—	—	67	—	—	—	—	—	—	24	—	—	—	24	91
34	Makói VSE	16	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	—	—	31	—	—	34	65	81
35	Szolnoki MÁV	15	26	—	—	—	—	—	41	—	—	—	—	—	—	64	—	—	—	64	105
36	Ceglédi VSE	20	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	27	47
37	Váci RE	49	5	—	—	—	—	—	49	—	—	—	—	—	—	14	8	—	—	22	71
38	Salgótarjáni SE	41	—	—	—	—	—	—	41	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	16	57
39	MPSC	18	20	—	—	—	—	—	38	—	16	—	—	—	16	—	—	—	—	—	54
40	Debreceni SE	49	—	—	—	—	—	—	49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49
41	PTK	41	—	—	—	—	—	—	41	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	8	49
42	Miskolczi VSE	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	18	—	—	35	35
43	BRE	15	—	—	—	—	—	16	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31
44	Tatai AC	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	11	—	—	25	25
45	SüMSE	13	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	11	24
46	Kaposvári MTE	18	—	—	—	—	—	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
47	Telefongyári SE	8	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	1	6	—	—	—	6	15
48	Szigetvári SE	4	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	6	10
49	FOTE	8	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
50	Gyömrői VSE	5	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5

A „Sportszemle“, ez a kifűnően szerkesztett és a magyar sport legkiválóbb szakértőinek cikkeit közlő magyar sportszaklap legutóbbi számában nagy teret szentel az atlétikának. Teljes terjedelmében közli a *köz-társasági elnök* és *Kovács Máté* államtitkár a MASZ-jubileumon elmondott beszédeit, beszámol jubileumi ünnepségeinkről, közli *Szerbák Elek dr. „Testnevelési terminológia“* című tanulmányát és *Mező Ferenc*hez írt nyílt levelét, mely a *Testneveléstudományi társaság* ujjászervezését sürgeti. *Kiss István „Olympia szellemében“* címen írt hangulatos írása, a párisi főiskolai világbajnokság atletikai eredményei, *Szokolai Alajosról*, a MASZ alapítójáról és az „Atlétika“ eddig megjelent számairól való megemlékezés bizonyítja, hogy a „Sportszemle“ szerkesztői *Mező Ferenc dr.* és *Zempléni Antal* szívükön viselik az atlétika ügyét.

Az északi kerület „északi” portyája

Kattovitzban október 5-én megrendezett Észak-Magyar Dél-Lengyel-ország viadal eredményei:

100 m: 1. Kiszka (L) 10,7 mp. 2. Szymonszek (L) 10,9 mp. 3. Kocsis (M) 11,5 mp. 4. Pázmándy (M) 11,6 mp. — **800 m:** 1. Apró (M) 1:59,2 mp. 2. Widel (L) 1:59,9 mp. 3. Nieroba (L) 2:01,3 mp. 4. Feledi (M) 2:04,5 mp. — **1500 m:** 1. Apró (M) 4:14,3 mp. 2. Csépany (M) 4:16,6 mp. 3. Urbanski (L) 4:24,4 mp. — **5000 m:** 1. Kielas (L) 15:39,0 mp. 2. Feledi (M) 15:57,2 mp. 3. Csépany (M) 16:06,5 mp. — **400 m gát:** 1. Puzio (L) 58,6 mp. 2. Bajcsik (M) 60,8 mp. 3. Nádasdi (M) 62,3 mp. 4. Czeszyk (L) 63,3 mp. — **Magasugrás:** 1. Dregiewicz (L) 176,5 cm. 2. Semkowicz (L) 171,5 cm. 3. Hargitay (M) 171,5 cm. 4. Tompay (M) 167 cm. — **Távolugrás:** 1. Adameczyk (L) 680 cm. 2. Kiszka (L) 663 cm. 3. Tompay (M) 620 cm. 4. Hargitay (M) 571 cm. — **Hármasugrás:** 1. Tompay (M) 1278 cm. 2. Horváth (M) 1236 cm. — **Súlylökés:** 1. Lomowski (L) 1460 cm. 2. Praski (L) 1428 cm. 3. Horváth (M) 1316 cm. 4. Kobold (M) 1225 cm. — **Diszkoszvetés:** 1. Horváth (M) 4380 cm. 2. Praski (L) 4220 cm. 3. Lamowski (L) 4206 cm. 4. Kobold (M) 3959 cm. — **Gerelyhajítás:** 1. Horváth (M) 5122 cm. 2. Szendzielorz (L) 5082 cm. 3. Csányi (M) 4591 cm. 4. Chmiel (L) 4529 cm. — **Balkán váltó** (100, 200, 400, 800): 1. Dél-lengyel kerület 3:28,0 mp. 2. Észak-magyar kerület 3:29,7 mp. — **Pontverseny:** 1. Lengyel kerület 59 pont. 2. Észak-magyar kerület 55 pont.

A Kassán, okt. 8-án megrendezett Észak-magyar—Kelet-Szlovénkö viadal eredményei:

100 m: 1. Precek (S) 10,9 mp. 2. Kocsis (M) 11,2 mp. 3. Bajcsik (M) 11,2 mp. 4. Abosi (S) 11,5 mp. — **200 m:** 1. Precek (S) 22,4 mp. 2. Kocsis (M) 23,4 mp. 3. Csikos (S) 24,3 mp. 4. Nádasdi (M) 27,6 mp. — **400 m:** 1. Precek (S) 51,0 mp. 2. Filo (S) 51,7 mp. 3. Bajcsik (M) 54,1 mp. 4. Kárpáti (M) 54,3 mp. — **800 m:** 1. Apró (M) 1:59,7 mp. 2. Soltész (S) 2:04,5 mp. 3. Kárpáti (M) 2:04,6 mp. 4. Stelbasky (S) 2:05,2 mp. — **1500 m:** 1. Feledi (M) 4:10,0 mp. 2. Apró (M) 4:10, mp. 3. Bakaliar (S) 4:10,1 mp. 4. Stelbasky (S). — **5000 m:** 1. Csépany (M) 15:48,2 mp. 2. Bakaliar (S) 16:04,3 mp. 3. Feledi (M) 16:21,6 mp. 4. Cesla (S) 16:49,4 mp. — **Magasugrás:** 1. Hargitay (M) 170 cm. 2. Lickó (S) 170 cm. 3. Cechvala (S) 158 cm. 4. Tompay (M) 154 cm. — **Távolugrás:** 1. Tompay (M) 627 cm. 2. Fenyőházi (M) 603 cm. 3. Svajner (S) 586 cm. 4. Precek (S) 577 cm. — **Súlylökés:** 1. Ludvig (S) 1317 cm. 2. Horváth (M) 1280 cm. 3. Kobold (M) 1190 cm. 4. Gibala (S) 1040 cm. — **Diszkoszvetés:** 1. Horváth (M) 4401 cm. 2. Kobold (M) 4022 cm. 3. Ludvig (S) 3588 cm. 4. Gibala (S) 3142 cm. — **Gerelyhajítás:** 1. Ludvig (S) 5410 cm. 2. Zduh (S) 5030 cm. 3. Horváth (M) 5016 cm. 4. Csányi (M) 4480 cm. — **Olimpiaj váltó:** 1. Északmagyar válogatott (Bajcsik—Kocsis—Tompay—Apró) 3:43,6 mp. 2. Kelet-szlovák válogatott (Soltész—Filo—Precek—Stelbaska) 3:47,8 mp. — **Pontverseny:** Észak-Magyarország válogatott—Kelet-Szlovák válogatott: 69:59 pont

Itt az olimpyai keret!

A nemzetközi bizottság hosszabb vita után a következő olimpyai keretet állította össze: férfiak: dr. Tima Ferenc, Goldoványi Béla, Bartha László, Csányi György, Hegyesi Antal, Garay Sándor, Villási Károly, Szegedi Ferenc, Szilágyi Jenő, Németh Béla, Várszegi József, Klics Ferenc, Németh Imre, Lehoczy Sándor, Zsitvay Zoltán, Homonnay Tamás, Kiss József (UTE), Kovács György, Kiss István, László Sándor, Mucsi József. Nők: Rákhelyné Tolnay Ilona, Szigethy Wargha Zsuzsanna, Mertin Jolán Babay Margit, Fekete Ilona, Lőrinczi Anna, Zsulu (Zsolnai) Julia, Balázs Judith, Rohonczy Mária, Levelekiné Regdánsky Matild, Fehér Mária.

A válogató bizottság igen nehéz helyzetben volt, amikor sok egyenlő tudású versenyző közül kellett kiválasztani a meglehetősen szűkreszabott keretet. Az elnökség úgy határozott, hogy a fentiekben kívül az idén ugyan-csak kiválóan szereplő Marosi László, Bánhalmi Ferenc, Kiss József (Törekvés) és Petike Lajos is részt vesz a sikondai üdülésen. Megérdemlik!

A szerkesztő üzen:

Zsolt Zsongor dr. Pécs: Szívesen idézem soraidat: „Egész évben bámultam azt a nagy teljesítményt, amit élvonalbeli atlétikánk mutatott. Az o'asz-magyar-on lelkesedtem! Csodálatos, hogy mennyi lelkierő van ebben a sportban! Hiába megint csak kiülködik a lélekneve ő szerene, Goldoványi 4x100-as elmékedése nagyobb írói teljesítmény, mint futása.” Köszönöm tanácsaidat. Nekem is az a véleményem, hogy „még több intimtást, bennfentességet is lehetne betevinni az újságba, mert ez az ami megragadja az embert. Szükségesek a konkrét eredmények, szemléltető ábrák, grafikonok, összehasonlító táblák is. (az atlétákat egymáshoz, a jelent a multtal) ez sok embert felráz.” Be kell vallanom hogy már mindig kevés a munkatárs, főleg híreket kapok keveset. Cikkíróink is csak elkészve küldik be cikkeiket, de hát minden kezdet nehéz. Ha megszeretjük a munkát, mindenki örömmel fog adni. Üdvözlöt a nécsi atlétikának. — Kántor Endre Győr: Cikkedet és a lap terjesztése körüli buzgalmatokat köszönöm. Bár máshol is hasonló buzgalmat tapasztalhatnánk. — Szakfelügyelő urak Itt és ott: Sainálattal tapasztalom, hogy a ti környeketekén nem történik semmi. Legalább is előttem titokban tartjátok. Mielőbb várom soraitokat. — Ungur Imre. Üi-pest: Érdekes hozzászólásod lapzárta után érkezett. Így a következő számra marad.

Az északi kerület ügyességi csapatbajnoksága:

Súlylökés: 1. DVTK/a (Horváth V. 12,54, Kobold K. 12,51, Kobold A. 11,83, Havas F. 10,91, Káposztás F. 10,83) 11,72,4 átlag, 2. DVTK/b 9,92, 3. DVTK/c 8,85,8. **Diszkoszvetés:** 1. DVTK/a (Horváth V. 45,82, Kobold A. 44,38, Faragó I. 43,65, Kobold K. 37,22, Káposztás F. 34,10) 41,03 átlag, 2. DVTK/b 29,46,4. **Gerelyhajítás:** 1. DVTK/a (Horváth V. 54,02, Faragó I. 41,90, Káposztás F. 40,23, Kobold K. 40,20, Hargittai 40,20) 43,31 átlag, 2. DVTK/b 33,80. **Távolugrás:** 1. DVTK/a (Pázmándi 588, Polgár 536, Hargittai 542, Horváth V. 528, Káposztás 520) 542,8 átlag. **Kalászetés:** 1. DVTK/a (Horváth V. 35,83, Faragó I. 31,58, Kobold K. 23,00, Káposztás F. 22,59, Kobold A. 20,68) 26,73,6 átlag. **Magasugrás:** 1. DVTK/a (Hargittai 165, Polgár 165, Kobold A. 160, Kuti I. 155, Pázmándi I. 146) 158,2 átlag, 2. DVTK/b 136 átlag.

A verseny eredménye, miután nem a kitűzött időpontban rendezték, nem számít be az országos bajnokságba.

FELHÍVÁS! A szövetség felkéri valamennyi tagegyesületét, hogy a náluk akár amatőr alapon, akár valamilyen juttatásért vagy térítésért működő szakoktatók nevét, pontos lakeimét és oktatói minőségét november 15-ig jelenték be. Rövidesen megjelenő rendelet szerint sportoktatással csak azok foglalkozhatnak, akik az Állami Sportmester Vizsgázató Bizottság megfelelő képesítésével rendelkeznek.

A NEMZETI SPORT BIZOTTSÁG átirata alapján felhívjuk egyesületeinket, hogy sürgősen készítsenek kimutatást a szükséges sporteszközöikről és felszereléseikről. A hiányzó tárgyakat három csoportban kell felsorolni. Az I. csoportban a sportág műveléséhez nélkülözhetetlenül szükséges. a II. csoportban a még nélkülözhető, de hiány esetén a fejlődést hátrányosan befolyásoló, a III. csoportban használatos, de nélkülözhető eszközöket kell felsorolni. A kimutatást sürgősen küldjék be szövetségünkbe.

Az ATLÉTIKA számonként is kapható a szövetségben 1.— forintért.

Kivonat a tanács 1947. okt. 19-iki üléséről.

A tanács...

...elfogadja Rajk Andor társelnök be-számolóját a milánói és triezsi versenyről.

...tudomásul vette a szűkebb olimpiai keret névsorát.

...elhatározta a tömegsport-bizottság felállítását, az ideiglenes megalakítással Timár Istvánt bízta meg.

...a Gyöngyösi MAV SE feloszlásáról szóló bejelentést nem vette tudomásul, a feloszlás körülményeinek kivizsgálását határozta el.

...hozzájárult a versenybírói tanfolyam tanrendjéhez és lebonyolításához.

...hosszasan megvitatta a sportbizottság felállítására és szervezésére vonatkozó tervezetet, amelyet az elnök később levett az ülés napirendjéről.

...hitelesítette azokat a kerületi rekordokat, amelyeket az intézőbizottság már szeptember 11-én elfogadott és az ATLETIKA szept. 13-iki száma közölt. Ezenkívül hitelesítette a Debreceni VSC (Buza Eta, Szelev Eva, Kelemen Eva, 1947. szept. 21-én 3x800 m-en elért keleti kerületi női rekordját, Lombos Henrik (PVSK) 1947. augusztus 30-án az 500 m-es síkfutásban elért 1:08 mp-es déli nyugati kerületi ifjúsági rekordját. Pataki István (PVSK) 1947. aug. 30-án a 25.000 m-es síkfutásban elért 1 ó 36 p 24 mp-es délnyugati kerületi felnőtt rekordját, valamint Mertin Jolán (Győri ETO) 1947. aug. 10-én a 200 m-es női ifjúsági síkfutásban elért 26.6 mp-es északnyugati női ifjúsági kerületi és országos női ifjúsági rekordját és a Győri ETO 4x100 m-es női ifjúsági stafétájának 56.8 mp-es női ifjúsági északnyugati kerületi és női ifjúsági országos rekordját

Kivonat az intézőbizottság november 3-iki ülésének jegyzőkönyvéből

Az intézőbizottság...

...a 4x100 méteres váltó országos rekordjáról és Villási Károly 1500-as pesti-vidéki rekordjáról a FIDAL által felvett jegyzőkönyveket a Tanács elé terjeszti.

...a KISE-nek az iskolák pályabeosztási tervével kapcsolatban a Millenáris pályát a salakja, a Diákstadiont pedig egyesületi atlétikai élet hiánya miatt nem tartja alkalmasnak az iskolák atlétikai életének fejlesztésére. A Millenáris pályáról néhány iskolát más közelebbi pályára ajánlja beosztani.

...a DVTK-nak az ügyességi csapatbajnokságokkal kapcsolatban beadott fellebbezését, mely az intézőbizottság azon határozata ellen irányul, mely szerint a későbbi időpontban rendezett versenyt nem számítja be az országos bajnokságok eredményeibe, elutasító la-vaslattal terjeszti a Tanács elé.

...Christian Lászlónak az MTK október 12-iki ifjúsági gerelyvető versenyével kapcsolatos óvását kivizsgálásra kiadja.

...a Postás SE-nek Stelezer Ervin CSMTK-versenyző váltóbajnokságon való indulása ellen beadott óvását, részben alaki okok, részben azért utasítja el, mert megállapításra szerint nevezett versenyző jogosan indult.

...a PVSK 4x1500 méteres váltójának (Pataki, Villányi, Lombos, Baranyi) 17 perc 56 mp eredményét kerületi rekordnak elismeri.

...engedélyezi a CSMTK nov. 8-ikára kiírt 30 km-es országúti versenyét helyszíni vezetés mellett.

...Bolyó Béla versenybírónak a Diákstadionban okt. 12-én tartott versenyére vonatkozó jelentésére felhívja az egyesületeket, hogy az öltözők őrzéséről saját maguk gondoskodjanak. Eltűnt holmikkért a szövetség nem vállal felelősséget.

...felkéri a versenybírókat és a rendező egyesületeket, hogy a versenyeken elért rekordok jegyzőkönyvét azonnal terjesszék be a szövetségbe.

...felhívja a versenybizottság figyelmét Paulinyi Jenő versenybíró okt. 18. 19-iki jelentésére, mely megállapítja, hogy a kiküldött rendezők egy része nem jelent meg. Intézkedés szükséges, hasonló esetek elkerülésére.

Igazolások:

38.176 Jóna Ernő BEAC (1930). 38.177 Gyimesy Béla BEAC (1929). 38.178 Olasz Béla UTE (1926). 38.179 Hirsch László BEAC (1932). 38.180 Komáromi Rudolf BEAC (1932). 38.181 ifj. Kovács Jenő BEAC (1932). 38.182 Fekete Sándor BEAC (1933). 38.183 Pintér Zoltán Makói VSE (1933). 38.184 ifj. Mosonyi Gábor Előre SE (1932). 38.185 Püspöki Béla BEAC (1924). 38.186 Révai Imre BEAC (1926). 38.187 Varga Emil Egyetértés SE (1926). 38.188 Juszteág Ferenc Egyetértés SE (1929). 38.189 Horváth Gyula Egyetértés SE (1930). 38.190 Sipos Béla Egyetértés SE (1929). 38.191 Dornányi László Egyetértés SE (1932). 38.192 Virágh Károly BEAC (1928). 38.193 Varga Gyula BEAC (1929). 38.194 Sárosy István BEAC (1929). 38.195 Dombai Zoltán BEAC (1928). 38.196 K. Nagy Imre BEAC (1928). 38.197 Hegedűs Gyula BEAC (1928). 38.198 ifj. Katona András SzEAC (1927). 38.199 Papp István Szekszárdi TVSE (1932). 38.200 Borogh István Pécsi VSK (1932). 38.201 Lovász Béla Pécsi VSK (1921). 38.202 Balhók Béla TFSE (1926). 38.203 Kovács Ernő TFSE (1922). 38.204 Harsányi László TFSE (1925). 38.205 Szijj Zoltán TFSE (1925). 38.206 Fekete Zoltán TFSE (1927). 38.207 Vajda János CSMTK (1915). 38.208 Tomcsák István CSMTK (1930). 38.209 Gedőbel Árpád UTE (1926). 38.210 Kiss Emil MTE (1927). 38.211 Gongl Miklós PEAC (1927). 38.212 Vörös István OEAC (1925). 38.213 Halvax László PEAC (1927). 38.214 Szokál László PEAC (1926). 38.215 Széchenyi Olivér DVTK (1929). 38.216 Lévy Gábor SzEAC (1927). 38.217 Söllyei Miklós PEAC (1928). 38.218 Szieber Aurél PEAC (1926). 38.219 Tóth László PEAC (1925). 38.220 Horváth Károly PEAC (1925). 38.221 Harász Tibor PEAC (1929). 38.222 Selley László UTE (1921). 38.223 Bus Aladár SzVSE (1931). 38.224 Császár Gyula SzVSE (1931). 38.225 Rovó József SzVSE (1930). 38.226 Tukacs János Salgótarjáni ÖMSE (1929). 38.227 Belinyák Tivadar Salgótarjáni ÖMSE (1925). 38.228 Retezár Antal BEAC (1931). 38.229 Dévényi Zoltán BEAC (1926). 38.230 Siller Richard BEAC (1924). 38.231 Németh Lajos BEAC (1929). 38.232 Kertész István TFSE (1926). 38.233 Csaknádi József TFSE (1924). 38.234 Pádár Károly TFSE (1925). 38.235 Farkas György TFSE (1924). 38.236 Nádori László TFSE (1923). 38.237 Pataki László TFSE (1925). 38.238 Sándor Domonkos TFSE (1926). 38.239 Raffay Zoltán TESE (1922). 38.240 Marosi Endre TFSE (1926). 38.241 Falkay László TFSE (1920). 38.242 Müller József TFSE (1921). 38.243 Magyarossy Győző TFSE (1924). 38.244 Mező Lajos Szekszárdi TVSE (1930). 38.245 Hoffman Ernő Szekszárdi TVSE (1930). 38.246 Stoll László Szekszárdi TVSE (1929). 38.247 Benedek László Szekszárdi TVSE (1930). 38.248 Jon Béla Szekszárdi TVSE (1927). 38.249 Fazekas György TFSE (1927). 38.250 Menzer Endre TFSE (1926). 38.251 ifj. Hetei István TFSE (1924). 38.252 Orébovszky György TFSE (1927). 38.253 Kovács István TFSE (1927). 38.254 Farkas Attila TFSE (1928). 38.255 Herhály Károly TFSE (1928). 38.256 Pálffy János TFSE (1926). 38.257 Stille Gyula UTE (1917). 38.258 Skodik Norbert UTE (1927). 38.259 Boznár László SzEAC (1927). 38.260 Dán Péter SzEAC (1927). 38.261 Nusser Károly HAE (1928). 38.262 Witke Tamás HAE (1931). 38.263 Gerő György MTK (1932). 38.264 Szilágyi György MTK (1931). 38.265 Tarnai György MTK (1929). 38.266 Szabó Ferenc MTK (1929). 38.267 Wagenhoffer György MTK (1932). 38.268 Nagy Béla MTK (1931). 38.269 Korönyi Zoltán

A Magyar Atlétikai Szövetség

(Budapest, V., Alkotmány-u. 3.

Telefon: 126-274)

kézirata

Felelős:

Dr. Szerbák Elek

Szerkeszti:

Csaplár András dr.

Szerkesztőség: II., Keleti Károly-u. 9. V 5.

Grafika könyvnyomdai társulat Budapest

III., Lajos-u. 94. Telefon: 362-333

Nyomdaért felel: Büchler Alfréd

Kettős szám

Az atlétikai vezetőképző és versenybírói tanfolyamok menetrendje:

November 10, hétfő d. u. 6-8: „Atlétikai versenyszabályok” — Dr. Majzik László, 8-9: „Atlétikai alapfogalmak” — Simek Ferenc.

November 13, csütörtök 6-7: „Versenyszabályok”, 7-9: „Versenyrendezés” — Bolyó Béla.

November 17, hétfő 6-8: „Versenyszabályok”, 8-9: „Alapfogalmak”.

November 20, csütörtök 6-7: „Versenyszabályok”, 7-9: „Egysületi igazgatás és sportvezetés” — Paulinyi Jenő.

November 24, hétfő 6-8: „Versenyszabályok”, 8-9: „Szövetségi igazgatás” — Enyedi Ferenc.

November 27, csütörtök: 6-7: „Versenyszabályok”, 7-9: „A modern atlétika története” — Képesy József.

December 1, hétfő 6-8: „Versenyszabályok”, 8-9: „Versenyrendezés”.

December 4, csütörtök 6-7: „Versenyszabályok”, 7-8: „Atlétika egészségügye” — dr. Mezey Sándor, 8-9: „Szövetségi igazgatás”.

December 9, kedd 6-7: „Az atlétika története”, 7-8: „A női atlétika sajátosságai kérdései” — Simek Ferenc, 8-9: „Londoni olimpia” — Kemény Gábor.

December 11, csütörtök 6-7: „Nemzetközi kérdések és kapcsolatok” — Sándor Alfonz, 7-9: „Egysületi igazgatás, sportvezetés”.

December 15, hétfő 6-7: „Versenyek rendezése”, 7-8: „Atlétika története”, 8-9: „Szövetségi igazgatás”.

December 18, csütörtök 6-7: „Női atlétika”, 7-9: „Szövetségi politika” — dr. Szerbák Elek.

Az előadások nyilvánosak, bárkit szívesen látunk.

Átírozások:

15. (1928). N. 2345 Kovács Buna Irma Gamma-MAFC 1947. VIII. 8. (1930). N. 1852 Száraz Margit Szabadkai Egyetértés-CSMTK 1947. VIII. 10. (1925). N. 2355 Zórity Julianna Bajai Poszt-Testv. 1947. VIII. 20. (1930). N. 257 Dr. Veremesné Nagy Aranka DEAC-Vasas 1947. VIII. 14. (1916). N. 1154 Németh Imre Futura-Vasas 1947. VIII. 17. (1918). N. 1526 Závodni Erzsébet TFSE-Vasas 1947. VIII. 4. (1923). 32.018 Berencsny András MAC-Postás 1947. V. 31. (1913). 32.218 Ormai Oblán Emil BSZKRT-Egyetértés 1947. VIII. 25. (1911). 32.006 Zemen János VRE-Testv. 1947. VIII. 23. (1921). 33.955 Berencsny Gyula NyVSC DVTK 1947. VIII. 15. (1917). 36.501 ifj. Csepel Alajos FTC-Per. MADISZ 1947. VIII. 10. (1928). 28.368 Fonyódi Konrád Károly FVSC-Testv. 1947. VIII. 21. (1915). 27.819 Karsay Elek LASE-UTE 1947. VIII. 12. (1917). N. 2557 Kolozsvári Nóra SzTVSE-SzEAC 1947. VIII. 10. (1922). 30.989 Kottán György MAC-Vasas 1947. VIII. 16. (1921). 5.307 Liehter Salamon KAOE-Vasas 1947. VII. 21. (1903). 34.079 Oferanszky János BBTE-Vasas 1947. VIII. 29. (1922). 34.605 B. Szabó András TFSE-DVTK 1947. VIII. 19. (1922). 33.613 Tibore Géza MAC-MTK 1947. VII. 25. N. 2691 Lohász Irén KISE-MAFC 1947. IX. 10. (1901).